

Til lovforslag nr. L 49. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 28. november 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser

(Lempelse af begrænsning af specialpædagogisk støtte i forbindelse med studierejser og praktikperioder i udlandet)

[af undervisningsministeren (Bertel Haarder)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. oktober 2006 og var til 1. behandling den 3. november 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 30. august 2006 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2005-06) alm. del – bilag 465. Den 25. oktober 2006 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget og den 27. oktober 2006 et notat om evaluering af lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3 af udvalgets spørgsmål og undervisningsministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

2. Indstilling

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Troels Christensen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Britta Schall Holberg (V)
Tina Nedergaard (V) Ellen Trane Nørby (V) Martin Henriksen (DF) Søren Krarup (DF)
Carina Christensen (KF) fmd. Charlotte Dyremose (KF) Christine Antorini (S)
Kirsten Brosbøl (S) Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S) Margrethe Vestager (RV) nfmd.
Bente Dahl (RV) Pernille Vigsø Bagge (SF) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 49**

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra undervisningsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Notat vedrørende evaluering af lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser, fra undervisningsministeren
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betænkning
6	2. udkast til betænkning
7	3. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 49

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor handicappede ikke tilbydes frit valg af leverandør af specialpædagogisk støtte, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens opfølgning på evalueringen af ordningen om specialpædagogisk støtte, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om offentliggørelse i anonymiseret form af afgørelser vedrørende specialpædagogisk støtte fra Ankenævnet for Uddannelsesstøtten, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om revision af § 4 i bekendtgørelsen om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

Nogle af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 1 og undervisningsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V og KF.

Spørgsmål 2 og undervisningsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra S.

Spørgsmål 4 og undervisningsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V, S og KF.

Spørgsmål 1:

Hvorfor tilbydes handicappede ikke frit valg af leverandør af specialpædagogisk støtte til at gennemføre deres uddannelse i udlandet, når nu regeringen lægger så megen vægt på frit valg?

Svar:

Det fremgår af forarbejderne til lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser, at Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte, som administrerer den specialpædagogiske støtteordning, forudsættes at indgå standardaftaler med leverandører, bl.a. for at sikre den bedste kvalitet, stordriftsfordele m.v. Når institutionerne – og dermed indirekte de studerende – skal anskaffe støtte, er de henvist til at benytte disse aftaler, således at bevillingen til ordningen kan udnyttes bedst muligt.

For så vidt angår uddannelser i udlandet anskaffes specialpædagogisk støtte i form af tolkebistand, sekretærbistand m.v. fra leverandører i det pågældende land.

Der vil som udgangspunkt ikke blive indgået standardaftaler med udenlandske leverandører af disse støtteformer, idet de fordele, der som nævnt opnås ved danske aftaler, ikke i samme grad vil eksistere i forbindelse med den relativt begrænsede mængde ydelser, der skal leveres i udlandet.

Studerende og uddannelsesinstitutioner vil derfor kunne vælge leverandør inden for den økonomiske ramme, hvor der er eller ville være ydet tilsvarende støtte i Danmark.

Spørgsmål 2:

Hvordan vil ministeren følge op på evalueringen af ordningen om specialpædagogisk støtte

og høringssvarene til evalueringsnotatet, jf. L 49 – bilag 3?

Svar:

Evalueringsnotatet vedrørende lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser er udarbejdet af Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte, der administrerer støtteordningen. Notatet tager udgangspunkt i de fire målsætninger for loven, som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

To af disse – afskaffelsen af det dobbelte optag og sikringen af ensartede vilkår for handicappede studerende, som modtager støtte – er i meget vid udstrækning opfyldt.

Med hensyn til de to andre målsætninger at der etableres en kvalificeret vejledning, og at uddannelsesinstitutionerne spiller en aktiv rolle i udmøntning og anvendelse af den støtte, som tildeles – påpeger notatet, at der kan være behov for en forstærket indsats.

Styrelsen har derfor udarbejdet en plan for, hvordan en specialpædagogisk vejledningsindsats på uddannelsesinstitutionerne kan organiseres. Planen, som implementeres i 2007, lægger op til, at der på alle uddannelsesinstitutioner tilbydes ensartet og kvalificeret vejledning i at gennemføre konkrete uddannelser med en funktionsnedsættelse.

Uddannelsesinstitutionerne får dermed styrket de pædagogisk-faglige forudsætninger for at sikre, at handicappede studerende, så vidt det er muligt, ligestilles med andre, og lovens målsætninger om, at der etableres en kvalificeret vejledning, og at uddannelsesinstitutionerne spiller en mere aktiv rolle, vil således være opfyldt.

Høringssvarene til evalueringsnotatet giver udtryk for en meget bred opbakning og betydelige forventninger til denne styrkelse af vejledningsindsatsen.

Jeg mener på den baggrund ikke, at der er behov for at foreslå andre lovændringer end dem, som er indeholdt i L 49. Jeg ser heller intet be-

hov for ændringer i den administration af ordningen, som styrelsen varetager.

Spørgsmål 4:

Vil § 4 i bekendtgørelse nr. 1242 af 18. december 2000 om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser blive revideret, således at døve studerende får mulighed for at have tegnsprogstolk med på korte studieture til udlandet, da tegnsprog ikke er internationalt og kravene om, at studerende skal læse på hovedsprogene i forvejen er stort for døve studerende, der med tegnsprog altid har et ekstra sprog at lære?

Svar:

Med en vedtagelse af L 49 vil bekendtgørelse nr. 1242 af 18. december 2000 kunne ændres, således at der åbnes mulighed for, at døve studerende kan benytte danske tegnsprogtolke i forbindelse med korte studierejser til udlandet.

Tildelingen vil finde sted efter konkret vurdering af studierejsernes varighed og relevans for gennemførelse af uddannelsen.

Det er i alle tilfælde en forudsætning for tildelingen, at støtten kan leveres med udgangspunkt i den økonomiske ramme, hvor der er eller ville være ydet tilsvarende støtte i Danmark.