

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om udendørs hold af svin, lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin samt lov om indendørs hold af drægtige søer og gylter. (Gennemførelse af Europarådets reviderede rekommandation om svin m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 25/10 2006. Første behandling 7/11 2006. Betænkning 12/12 2006).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om næringsbrev til føde varebutikker og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Strafskærpeelse, næringsbrev til føde varevirksomheder og inddragelse heraf, udveksling af oplysninger m.v.).

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).
(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 10/10 2006. Betænkning 12/12 2006).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Elisabeth Geday (RV):

Ved førstebehandlingen af L 28 tilkendegav Det Radikale Venstre, at vi ville støtte forslaget. Det vil vi fortsat, hvis de ændringsforslag, som vi har stillet til lovforslaget her ved andenbehandlingen, bliver vedtaget. Forslagene går i al væsentlighed ud på at styrke virksomhedernes retssikkerhed i forhold til de ændringer, der her sker af føde vareloven.

Kl. 9.35

Hvis ændringsforslagene falder, har vi i Det Radikale Venstre så store retspolitiske betænkeligheder ved lovforslaget, at vi ikke kan støtte det. Omvendt anerkender vi, at der i lyset af de seneste års mange kødskandaler har vist sig et behov for at stramme reglerne for tilbagebetaling af markedsføring, for udveksling af oplysninger mellem myndighederne og ikke mindst et behov for at udvide reglerne om næringsbrev til føde varegrossistvirksomheder.

Det betyder, at hvis ændringsforslagene, som vi har stillet, falder, vil Det Radikale Venstre hverken stemme for eller imod loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 50 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 13 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 11 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (1 måneds behandlingsfrist, it-anvendelse i sundhedsvæsenet, elektroniske helbredsoplysninger, adgang til Medicinprofilen m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 25/10 2006. Første behandling 8/11 2006. Betænkning 12/12 2006).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lise von Seelen (S):

Ved førstebehandlingen nævnte vi, at vi synes, det her lovforslag er lidt rodet sammensat, og vi er derfor meget tilfredse med, at sundhedsministeren nu vælger – som vi også har foreslået det – at tage den del af lovforslaget, der handler om elektronisk patientjournal, ud. Det er vi, fordi vi ikke synes, at det ved fremlæggelsen var godt nok gennembearbejdet, og vi har tillid til, at det nu bliver gennembearbejdet, sådan at man kommer frem til det, som kan være det gode ved at få indført en elektronisk patientjournal. Det er vi tilfredse med.

Med hensyn til garantien fra 2 måneder til 1 måned nævnte vi også ved førstebehandlingen, at vi er optaget af, at der ikke skal være ventetider, når man skal have behandling i vores sundhedsvæsen. Men vi er også optaget af, at det, vi beslutter, faktisk også passer til det, der sker i virkeligheden.

Derfor havde vi gerne set, at vi havde fået en redegørelse for, hvordan ventetider i sundhedssystemet i øvrigt lægger sig tilrette. Og man kan jo rolig sige, at vi har fået nogle erfaringer siden førstebehandlingen, der har vist os, at der altså er nogle ventetider i systemet, som er u hensigtsmæssige, og vi har også set, at de ventetider faktisk også rammer mennesker, som har en livstruende sygdom.

Derfor havde vi gerne set, at vi havde kunnet få en liste, der viste, hvor lange de interne ventetider i vores system er, for at se, om det er det rigtige tidspunkt at nedsætte ventetiden ved indgangsporten. Ministeren har ikke kunnet give os sådan en oversigt over, hvordan ventetiderne er inde i systemet, og derfor finder vi ikke, at det er det rigtige tidspunkt at lave en nedsættelse af en garanti fra 2 måneder til 1 måned, når vi faktisk ikke har sikkerhed for, at den 2-måneders-garanti er gennemført fuldstændigt i systemet, og at den virker fuldstændigt i systemet.

Kl. 9.40

Derfor vil vi gerne appellere til, at man vil gå ind og kigge nøjere på at differentiere ventetider. Hvis ministeren vil invitere os til en snak om, hvordan vi kan sikre, at garantien fungerer hele vejen igennem i systemet, deltager vi gerne i så-