

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Tredje behandling af lovforslag nr. L 71 A: Forslag til lov om ændring af færdselsloven og pasloven. (Måling og vejning af børn, reservation af parkeringspladser til bestemte køretøjer og betaling af passagebyr).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Anden behandling 14/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Tredje behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om udendørs hold af svin, lov om indendørs hold af smågriise, avls- og slagtesvin samt lov om indendørs hold af drægtige søer og gylter. (Gennemførelse af Europarådets reviderede rekommandation om svin m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 25/10 2006. Første behandling 7/11 2006. Betænkning 12/12 2006. Anden behandling 14/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om udvikling af fiskeri- og akvakultursektoren (fiskeriudviklingsloven).
Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 5/10 2006. Første behandling 27/10 2006. Betænkning 6/12 2006. Anden behandling 8/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Tredje behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af lov om jordfordeling og offentligt køb og salg af fast ejendom til jordbrugsmæssige formål m.m. (jordfordelingsloven). (Ny organisering af jordkøbsnævn).

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 5/10 2006. Første behandling 27/10 2006. Betænkning 6/12 2006. Anden behandling 8/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer, lov om næringsbrev til fødevarerbutikker og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Strafskærpelse, næringsbrev til fødevarer virksomheder og inddragelse heraf, udveksling af oplysninger m.v.).

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 10/10 2006. Betænkning 12/12 2006. Anden behandling 14/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, DF, KF, SF og EL); 9 (RV) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Tredje behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Fremrykket anmeldelsesfrist og forenkling af tilskudsadministration).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 4/10 2006. Første behandling 24/10 2006. Betænkning 28/11 2006. Anden behandling 8/12 2006. Tillægsbetænkning 12/12 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Margrethe Vestager (RV):

Dette lovforslag har haft en ret tumultarisk vej gennem Folketinget. Det ærgrer Det Radikale Venstre voldsomt, at det ikke er lykkedes at forsøge at finde ud af, hvad det var, flertallet ville med dette lovforslag. Desværre må vi konkludere, at vores første mistanke var rigtig. Det handler nemlig om endnu en indskrænkning af forældrenes rettigheder i forhold til, hvor undervisningspligten skal udfoldes.

Kl. 14.05

Det Radikale Venstre havde faktisk en vis sympati for ideen om, at kommunerne skal have information om, hvorvidt forældre påtænker at oprette en friskole. Uanset hvad der så måtte være deres baggrund, er det deres rettighed. Men vi forstår godt, at det er vigtigt i den kommunale planlægning at vide, om der kommer en friskole eller ej i forhold til oprettelse af klasser, flere spor, nybygninger, og hvad det nu kan være. Derfor har vi naturligvis stillet et ændringsforslag, som kunne gøre det muligt, samtidig med at forældre ville kunne være der, så der blev en balance mellem behovet for kommunal information og forældrenes muligheder for at oprette en friskole.

Vi har undervejs fornemmet en vis velvilje fra Venstre, Danmarks forhenværende liberale parti, men når det kommer til stykket, er viljen faktisk ikke til stede. Det synes vi er ærgerligt, for vi synes, at det ville have været et godt tegn på, at man faktisk mener det helt alvorligt, at forældre skal have mulighed for at tage ansvar for de-