

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Lufthavnstakster, tilsyn, forsikring, tavshedspligt, lønindeholdelse for manglende betaling og internationale vedtagelser på engelsk m.v.). Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 5/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kurt Kirkegaard (V):

Dette lovforslag går ud på at tilpasse reglerne til nutiden og at gøre tingene mere moderne og mere præcise. Derudover sikrer dette lovforslag, at man også har sanktionsmuligheder, hvis reglerne ikke overholdes. Hvis lufthavnene i dag ikke følger reglerne for lufthavnstakster, er der kun én mulighed for straf, nemlig at lukke lufthavnene, og det er nok de færreste, der vil vælge denne løsning. I hvert fald har denne sanktionsmulighed endnu ikke været taget i brug. Der er derfor brug for sanktionsmuligheder over for de lufthavne, der indfører ulovlige rabatter. Dette lovforslag sikrer nu mulighed for at udstede en bøde til de lufthavne, som giver ulovlig rabat.

Der har i årevis været debat på min hjemegn om, hvorvidt de rabatter, visse provinslufthavne yder, er lovlige. Og det er klart, at der er vidt forskellige holdninger til spørgsmålet og dermed også til dette lovforslag, alt afhængig af hvem man spørger. I Venstre mener vi dog, at den åbne og fair konkurrence samt gennemskuelige vilkår må være det optimale for langt de fleste.

Det er ikke fair konkurrence, hvis en lufthavn udelukkende giver rabat til et enkelt luftfartsselskab og på denne måde gør det vanskeligt for andre at hamle op med flypriserne. Alle lufthavne skal tilbyde fair og lige vilkår. Monopollig-

nende tilstande er ikke i orden, og forbrugerne bliver tabere i sidste ende.

Lovforslaget her sikrer samtidig en forenkling af reglerne omkring takstfastsættelserne. Fremover vil det udelukkende være de otte største lufthavne, som skal have deres takster godkendt af Statens Lufthavnsvesen. En lang række små lufthavne opnår altså med dette forslag en administrativ lettelse. Vi kan også derfor i Venstre anbefale vedtagelsen af dette lovforslag.

Kl. 17.35

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Andersen.

Poul Andersen (S):

Da vores ordfører, hr. Torben Hansen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Luftfart er et vigtigt og betydningsfuldt led i den trafikale infrastruktur i ethvert moderne samfund. Luftfarten sikrer mobiliteten, sikrer, at landsdelene knyttes tættere sammen, og sidst, men ikke mindst, er det et væsentligt forbindelsesled for både turister og forretningsrejsende.

Socialdemokratiet har med stor interesse fulgt forarbejderne til lovforslaget, bl.a. i arbejdsgruppen vedrørende fastsættelse af lufthavnstakster. Vi er meget tilfredse med, at de små lufthavne nu frigøres fra væsentlige administrative byrder og detailregulering.

Til gengæld kan man roligt sige, at forslaget til en ny § 71 har bragt sindene i kog. Vi har dog i Socialdemokratiet bemærket, at Forbrugerrådet er tilfreds med lovforslaget. Det komplicerede ejerskab af de danske provinslufthavne – aktieselskaber, kommunalt ejede lufthavne på militære flyvestationer samt statslufthavne – kan gøre konkurrencesituationen yderst mudret. Kommuner kan have en legitim interesse i at sikre beflyvning af deres område, men vi skal sikre, at kampen om lufthavnsselskaberne ikke bliver en kamp på kommunekassernes størrelse. Den sikre taber i det spil bliver kommunekasserne og i sidste ende skatteborgerne. Der skal derfor sikres en fair konkurrence.

Vigtigt er det derfor også, at det nu bliver muligt ved bøde at straffe de lufthavne, der opkræver lufthavnstakster i strid med reglerne. Socialdemokratiet er positivt over for lovforslaget, men vil også i det kommende udvalgsarbejde sætte fokus på nogle af de høringssvar, der er kommet fra provinslufthavnene. Jeg kan oplyse fra Det

Radikale Venstre, at de er enige i det fremlagte og også er positive over for forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Walter Christophersen.

Walter Christophersen (DF):
Formålet med lovforslaget er at modernisere og præcisere retsgrundlaget for lufthavnenes opkrævning af betaling hos luftfartsselskaberne, lufthavnstaksterne for benyttelse af lufthavnene. Desuden indføres der mulighed for, at lufthavne, der giver ulovlige rabatter, kan gives en bøde. I dag kan der kun reageres over for en lufthavn, der giver ulovlige rabatter, ved at lukke lufthavnen.

Desuden foreslås en række konsekvensændringer som følge af EU-regler og enkelte ændringer og præciseringer vedrørende bl.a. regler om forebyggelse af forbrydelser mod luftfartens sikkerhed, tavshedspligt, forsikring og tekniske standarder.

Dansk Folkeparti har noteret sig, at målsætningen for dette lovforslag er at skabe størst mulig konkurrence inden for en ramme, der sikrer fair og lige vilkår. Dansk Folkeparti er enig i, at der, såfremt en sådan målsætning skal kunne realiseres, må være mulighed for økonomiske sanktioner, hvis reglerne ikke overholdes.

Dansk Folkeparti har bemærket, at Kommunernes Landsforening ingen bemærkninger har til dette lovforslag. Dansk Folkeparti gør i denne forbindelse opmærksom på, at Transport- og Energiministeriet bør sikre sig, at kommunalt drevne lufthavne lever op til de konkurrenceretlige regler, der gælder for kommunale virksomheder, ved at anmode kommunerne om at påse, at disse regler overholdes.

Dansk Folkeparti har noteret sig Forbrugerrådets positive holdning til lovforslaget. Forbrugerrådet lægger bl.a. vægt på, at der er lige og fair vilkår for luftfartsselskaberne. Denne sunde konkurrence sikrer efter Forbrugerrådets opfattelse et stort udbud i de enkelte lufthavne.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig dette lovforslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, fru Henriette Kjær.

Henriette Kjær (KF):
Med det her forslag bliver det muligt at tildele de lufthavne, der giver ulovlige rabatter, en bøde, hvor ministeren i dag skal lukke lufthavnen, hvis han konstaterer en overtrædelse. Det er jo et noget drastisk skridt at ty til, og derfor mener vi Konservative, at der er brug for et andet redskab, og det er så det tiltrængte redskab, at man nu får mulighed for at give lufthavnene en bøde i stedet for. Vi kan naturligvis ikke acceptere, at der er nogle lufthavne, der vil forskelsbehandle luftfartsselskaberne ved kun at give rabat til nogle, men ikke til andre.

Kl. 17.40

Lovforslaget forenkler også reglerne for takstfastsættelse, så kun de 8 største lufthavne skal have deres takster godkendt hos Statens Lufthavnsvæsen. De skal så kontrollere, at lufthavnstaksterne er omkostningsrelaterede og gennemsigtige. Jeg tror, at det er noget med omkring 26 mindre lufthavne, der faktisk slipper for at skulle den procedure igennem. Så det er en regelforenkling, som vi Konservative synes er god, og den kan vi støtte fuldt ud.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så går vi til SF's ordfører, hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):
I SF er vi meget enige i de bestræbelser, der er i forslaget, på at sikre fair konkurrence lufthavne imellem. Det er en god ting.

Vi har også læst de mange høringssvar, som er kritiske, specielt over for § 71, og vi er klar over, at vi skal træde varsomt dér og i hvert fald sikre, at de steder, hvor der er behov for en lokal lufthavn, også fortsat får mulighed for at bibeholde en. Men bestræbelsen på at sikre fair konkurrence er meget fin.

Vi er også enige i, at den sanktion, der hidtil har været, som kun drejede sig om ophævelse af lufthavnsaktiviteten, ikke var særlig anvendelig, og den sanktion, der er lagt op til her, er meget mere håndterbar, og den vil kunne få en effekt.

Vi er også enige i, at det er fornuftigt at sætte en maksimumgrænse for de nævnte basisydelse, brændstofpåfyldning og lignende. Når der er en reel konkurrencefordel, er der ikke en fast takst, men så er der mulighed for at have konkurrence på området.

I Forbrugerrådets bemærkninger til det her skriver de, at der er en lille udvidelse af området omkring tavshedspligt i forbindelse med flysik-

kerhedsmæssige begivenheder af uheldskarakter. Vi er også opmærksomme på, at det, at der er den tavshedspligt, har gjort, at der faktisk bliver indberettet. Så vi er med på, at det er måden at gøre det på. Men det ville være godt, om man kunne få en afrapportering til offentligheden, en eller anden form for oplysning om, hvad det er for nogle uheld og næstenuheld, der har været på området. Det kunne godt have offentlighedens interesse. Det er vi med på, og der støtter vi faktisk Forbrugerrådets indstilling. Jeg kender ikke modellen til, hvordan det skulle kunne lade sig gøre, men tanken støtter vi.

Vi kan gå positivt ind for forslaget. Der er nogle ting, vi skal arbejde med i udvalgsarbejdet, men vi har en positiv indstilling til det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den sidste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Rune Lund.

Rune Lund (EL):

Fra Enhedslistens side kan vi støtte den del af forslaget, der sigter på at gøre det mere tydeligt, hvad lufthavnenes ydelser skal koste. Vi kan også støtte regler, som sigter imod ulovlige tilskud til flyselskaber.

Det er sådan, at vi i Enhedslisten ikke ønsker at fremme flytrafik på grund af dens store miljøbelastning, men vi finder, at der kan være samfundsmæssige begrundelser for at opretholde lufthavne og særlige ruter. Derfor er baggrunden for vores positive indstilling til det her forslag ikke et ønske om mere konkurrence eller vækst, men slet og ret et ønske om gennemsigtighed. Vi ønsker ikke, at det, man kunne kalde den samfundsbegrundede trafik, skal være med til at støtte billige indkøbsture til europæiske hovedstæder.

Når vi læser lovforslaget, er der nogle uklarheder eller i hvert fald nogle ting, som vi godt kunne tænke os at få afklaret. Det drejer sig f.eks. om, hvorvidt de rammer, der gives lufthavnene til at forhandle med selskaberne selv og lave f.eks. incitamentsmodeller, kan have en forvridende virkning mellem forskellige typer af trafik- og kundegrupper. Og om der f.eks. overhovedet er tale om mere gennemsigtighed her, det står meget uklart for mig. Jeg kunne godt tænke mig en melding på det her, men ellers er det noget, vi kigger på i udvalgsarbejdet.

Vi ønsker også en afklaring af det spørgsmål, der er bragt op af Forbrugerrådet, vedrørende det, man kunne kalde frit lejde-tavshedspligten

eller ordningen inden for tavshedspligten. Et spørgsmål er, om man kunne indføre et anonymiseret system med data over ulykker og næstenuheld, så forbrugere og øvrige ansatte i lufthavnene kan få oplysninger om lufthavnenes generelle sikkerhed, flyselskabernes ulykkesstatistik m.v. Man kan jo godt lægge den slags oplysninger på nettet i en anonymiseret udgave, samtidig med at der er tale om forbrugeroplysning. Det synes jeg bestemt er noget vi skal diskutere.

Kl. 17.45

Så har jeg også bemærket, at fagforbundet 3F kommer med en kommentar, en meget klog kommentar, om, at øget konkurrence ikke nødvendigvis er en fordel, og at man skal holde igen med at stille krav om konkurrence til mindre lufthavne, hvor f.eks. ground handling er en del af andre arbejdsopgaver. 3F peger på denne sommers begivenheder i Kastrup, hvor man må sige, at konkurrence ikke har vist sig at give bedre service og mindre administration. Jeg synes, at vi skal huske 3F's bemærkninger i det videre udvalgsarbejde.

Som sagt er der en del ting i det her lovforslag, som vi er positive over for, men vores endelige stillingtagen afhænger af det videre udvalgsarbejde, hvor der helt sikkert er nogle ting, vi lige skal have afklaret.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det transport- og energiministeren.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg skal prøve at være lige så kvik, som ordførerne har været, og sige tak for tilslutningen. Det var stort set enstemmig med visse modifikationer, og det er o.k. Det er jo klart det, man har udvalgsarbejdet til.

Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at der nu er tale om en regelforenklaring af de helt store. Der er kun 8 lufthavne tilbage, der skal have det her godkendt, i stedet for at der har været omkring 34-35. Det synes jeg er dejligt.

Jeg synes også, at det, hr. Poul Andersen sagde, er meget vigtigt, nemlig at formålet med det her jo er, at vi skal undgå en kamp mellem kommunekasserne og deres størrelse. Det er faktisk lidt vigtigt at vi gør det.

Så er jeg enig i spørgsmålet om gennemsigtighed, som både hr. Rune Lund og hr. Poul Henrik Hedeboe har rejst. Der lå i deres taler en række

spørgsmål, som jeg ikke vil gå ind i her, men i alerhøjeste grad anbefale til skriftlig besvarelse, når udvalgsarbejdet går i gang.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 27:
Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi, lov om menighedsråd, lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde og forskellige andre love. (Budgetlægning for kirke- og præstegårdskasserne, ændret sammensætning af og opgaver for stiftsøvrigheden, aflastning af provsten for administrative opgaver m.v.).

Af kirkeministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 4/10 2006).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Forslaget tilsigter at ændre struktur og opgaver i de kirkelige lag, om jeg så må sige, så kommunalstrukturen ikke gør arbejdet i menighedsråd og provstiudvalg og stiftsøvrighed vanskeligere.

Men faktisk medfører lovforslaget en række regler, der bør gøre det lettere at styre økonomien og effektivisere udnyttelsen af medlemmernes kirkeskat. Dertil kommer regler, der smidiggør arbejdet, først og fremmest for at gøre det lettere for flere menighedsråd at samarbejde med hinanden, hvilket er et ønske, der har stået højt på Venstres ønskeseddel i årevis.

Lovforslaget bygger både på en betænkning og på påvirkninger fra en omfattende offentlighedsfase, der har inkluderet møder i alle stifter. Det har været anført, at kirken nu bare igen gør

knæfald for en reform, som ikke hører kirken til, nemlig kommunalreformen. Men man kan altså også sige, at man nu har benyttet lejligheden til at forbedre reglerne, så ansvaret bliver mere synligt, hvor det er nødvendigt, og at reglerne er blevet mere smidige, der hvor det er ønskeligt.

Der har i mange år f.eks. været meget forskellige vilkår for provstierne. Et enkelt provsti har været større end et helt stift, og andre har været meget små, og det har selvfølgelig givet meget forskellige vilkår. Kommunen har altid været ligningsområde, og dette bibeholdes. Det betyder, at provstigrænser og i enkelte tilfælde også stiftsgrænser har måttet rykkes.

Med forslaget, der som nævnt er blevet til efter en omfattende høringsfase, har man forsøgt at imødekomme så mange ønsker som muligt med hensyn til de geografiske grænser, men helheden har selv sagt af og til måttet fortrænge lokale ønsker. Det er vort håb, at de skuffelser, der kan være lokalt, opvejes af, at reglerne nu i meget høj grad synliggør, at menighedsråd, budgetsamråd og provstiudvalg er en helhed, ligesom mulighederne for samarbejde mellem sognene stærkt forbedres.

Kl. 17.50

Men med muligheder følger naturligvis ansvar. Menighedsrådene skal i fremtiden inden budgetsamrådene aflevere mere detaljerede budgetbidrag, antallet af stillinger skal angives, og budgetterne skal ses i en sammenhæng over flere år. Jeg nærer tillid til, at dette regelsæt vil styrke ansvarligheden over for helheden og den langsigtede planlægning. Det har tit været anført, at provstesynene tager meget af provsternes tid, og mon ikke også de færreste provster ønsker at bruge livet til syn. Derfor forlænges synsperioden, og provsten får mulighed for at sende den bygningssagkyndige af sted i stedet.

Det er vort håb i Venstre, at menighedsråd, provstiudvalg, provsti og budgetsamråd og stift vil se de mange muligheder, der er i lovforslaget, som der ikke er tid til at nævne her, og se det som den udfordring, det er tænkt. Frem for at begræde, at der er nogle geografiske grænser, der nødvendigvis måtte rykkes, bør man lade sig udfordre af, at der er andre grænser og andre skranker, der nu er faldet bort.

Venstre støtter det fremsatte forslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med Socialdemokraternes ordfører, fru Karen J. Klint.