

dighed, at der også er en mulighed for at udveksle oplysninger med hinanden.

Kl. 14.10

Jeg vil gerne sige til Folketinget, at en af grundene til, at nogle af medlemslandene har været så frygtelig opsatte på, at vi skulle være bedre til ikke at lægge hinanden hindringer i vejen, men i stedet hjælpe hinanden med at få de oplysninger og efterretninger, andre medlemslande besidder, er jo, at vi desværre har oplevet meget, meget tragiske sager med et ufatteligt tragisk og frygteligt forløb, som måske kunne have været undgået, hvis myndighederne havde været bedre til at udveksle oplysninger med hinanden.

Her tænker jeg ikke mindst på de frygtelige sager, der har været med misbrug og drab af børn i Belgien, og hvor den belgiske justitsminister har holdt det ene lange indlæg efter det andet og redegjort for, hvor utrolig vigtigt det er, at myndighederne hjælper hinanden ved at give de oplysninger, der er nødvendige frem for at sidde og holde på oplysningerne selv.

Det er altså det, der er baggrunden for, at denne rammeafgørelse har fået en så klar og entydig opbakning. Og der er jo enstemmighed på det her område, så det er noget, alle medlemslandene har skullet være enige om, og det er vi med den rammeafgørelse, der foreligger.

Der har været en lang diskussion i dag bl.a. på grundlag af nogle af høringssvarene, og det skal vi selvfølgelig arbejde videre med under udvalgsbehandlingen. Men jeg synes, det er vigtigt at få præciseret her – for der er jo mange, der sidder og følger de her debatter på tv og fra tilhørerpladserne – at der altså er nogle regler for, hvornår man videregiver oplysninger, og det er der altså også i det danske system. Videregivelse af oplysninger fra danske retshåndhavende myndigheder vil kun kunne ske i overensstemmelse med danske regler om tavshedspligt og videregivelse, herunder persondatalovens videregivelsesregler. Og det vil fortsat bero på en konkret vurdering i den enkelte sag, om der kan ske videregivelse og oplysninger til brug for efterforskning i andre medlemsstater.

Hr. Poul Henrik Hedeboe var så inde på en anden problemstilling, som var, at én ting er EU-kredsen og persondatatlovgivningen og alt muligt andet, en anden ting er, hvis vi taler om lande uden for EU, hvis man ligesom flytter oplysninger videre. Til det er der at sige, at anvendelsen af oplysningerne til ethvert andet formål for-

udsætter et udtrykkeligt forudgående samtykke fra den myndighed, der har meddelt informationerne, og at der er en generel adgang til at fastsætte særlige betingelser med hensyn til anvendelsen af bestemte oplysninger og efterretninger i det omfang, det skønnes nødvendigt. Så der er altså her indsat nogle, man kan sige sikkerhedsklausuler, sikkerhedsmekanismer, der gør, at der er hånd i hanke med det fra den myndigheds side, der oprindeligt udleverede oplysningerne. Men jeg vil foreslå, at det er nogle af de ting, der kan dyrkes undervejs i udvalgsbehandlingen.

Der er selvfølgelig også i denne rammeafgørelse afslagsgrunde, der gør, at man helt kan afslå at videregive oplysningerne, hvis der er rigtig gode grunde til det, f.eks. hvis det vil ødelægge en igangværende efterforskning eller bringe enkeltpersoners sikkerhed i fare. Så der er afslagsgrunde. Men jeg medgiver, og det er der jo forskellige indfaldsvinkler til i Folketingsalen, at det her altså handler om at gøre EU-samarbejdet mere effektivt og hjælpe de retshåndhavende myndigheder på tværs af grænserne. Det synes jeg altså er så godt et formål, at jeg er meget glad for, at der er et meget bredt flertal her i Folketinget, der også bakker op om lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Behandling af erstatningskrav efter færdselsuheld m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 5/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karsten Nonbo (V):

Så skal vi have fat i færdselsloven, det sker jo af og til. Denne gang sker det for at implementere en del af EU's motorkøretøjsforsikringsdirektiv, og det drejer sig om den del, der forhøjer beskyttelsesniveauet for den skadelidte i forbindelse med færdselsuheld.

Der er mange punkter i den her sag, og der er fem, jeg navnlig vil fremhæve. Nu giver man skadelidte tilbud om, at forsikringsselskabet skal give tilbud om erstatning eller et begrundet afslag om erstatning inden 3 måneder efter, at der er fremsat et krav om erstatning i forbindelse med et færdselsuheld.

Kl. 14.15

Så er der også det, at forsikringsselskabernes informationskontor – det er dem, der navnlig hjælper danske bilister i udlandet – også nu skal kunne hjælpe indenlandske bilister med oplysninger, såfremt modparten vægrer sig ved at komme med de oplysninger. Det kan dreje sig om køretøjer, om forsikringsforhold osv., hvor der skal ydes en endnu bedre service fra informationskontorer.

Så skal det blive sådan, at man skal kunne anmode sit forsikringsselskab om en skadesattest, som fortæller om skader. Men det er jo gerne sådan, at man kun rekvirerer den, hvis man har kørt skadefri inden for de sidste 5 år. Den er jo navnlig nyttig, når man som bilist eventuelt overvejer at skifte forsikringsselskab.

Det skal også blive sådan, at hvis ejeren af et udenlandsk køretøj, som ikke har tegnet ansvarsforsikring – der kommer desværre nok indimellem sådanne til landet – forvolder en skade, skal den kunne dækkes af forsikringsselskabernes garantifond.

Hvad der så yderligere kommer til nu, er, at såfremt denne skadevolder, som jo ikke har nogen ansvarsforsikring, også forvolder tingsskade, og det er jo gerne tilfældet, skal den skadelidte også kunne modtage erstatning for denne tingsskade.

Det er nogle af de væsentligste punkter i implementeringen af det her direktiv, og det kan vi helt støtte i Venstre.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Frode Sørensen.

Frode Sørensen (S):

Formålet med ministerens lovforslag er at gennemføre det femte EU-motorkøretøjsforsikringsdirektiv i dansk ret. Nu er det sådan, at dansk lovgivning allerede lever op til nogle af de her krav, men da den ikke gør det i alle tilfælde, må ministeren selvfølgelig fremsætte nogle ændringer i lovgivningen. Ministeren bemærker, at gennemførelsen af lovforslaget vil indebære forbedringer af de skadelidtes retsstilling efter et uheld, og det vil jeg gerne sige at vi hilser med glæde i Socialdemokratiet.

En skadelidt skal have et begrundet tilbud om erstatning eller et begrundet afslag, såfremt erstatning ikke kan gives, og det skal oven i købet ske senest 3 måneder efter kravets fremsættelse. Det har mærkværdigvis nok været sådan i dansk ret, at hvis uheldet skete i et andet land, fik man afgjort erstatningen inden for de 3 måneder; nu gælder det også ved uheld herhjemme. Det synes vi naturligvis er en fin og udmærket ting.

Så er der et informationskontor, som hidtil har bistået med at søge oplysninger om køretøjer og forsikringer efter et uheld, og de får udvidet det område, hvor hjælpen til de skadelidte ydes – også en god ting.

Forsikringsselskabet pålægges også at give oplysninger om det forsikrede køretøjs skadesforløb de sidste 5 år. Det kunne man umiddelbart sige er noget tumpet noget at gøre, men dertil er egentlig kun at sige, at vi nu er i den situation, at vi har givet bedre muligheder for at skifte forsikringsselskab, og da kan det selvfølgelig være godt at få sådanne oplysninger – også en god ting.

Under udvalgsarbejdet skal vi lige se lidt på informationskontorets indsamlinger af oplysninger om det såkaldte grønne kort og grænseforsikringspolicer for køretøjer, som i hjemlandet er undtaget forsikringspligten, for der må jo ikke herske tvivl om retten til erstatning for den skadelidte, som bliver påkørt af et uforsikret køretøj. Der må vi altså have en bekræftelse på, at dækningen fra den i Danmark udpegede garantifond er fuldt dækkende i de her situationer. Det er muligt, at jeg ikke har kunnet læse det her præcist igennem, men vi skal jo også have lidt at kigge på under udvalgsarbejdet.

Socialdemokratiet er tilfreds med, at der fremover gives erstatninger for både person- og tingsskade, selv om det skadeforvoldende køretøj ikke kan identificeres. Der har situation jo hidtil tilsyneladende været sådan, at der kun

kunne gives erstatning for personskade, så vi synes, den udvidelse er helt o.k.

Vi har haft lidt svært ved at finde kritikpunkter til ministerens forslag, så vi kan støtte forslaget og ser frem til et godt og hurtigt udvalgsarbejde.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

Forslaget drejer sig om endnu et EF-direktiv, og på trods af det tungebrækkende navn, som flere ordførere har forsøgt at udtale – det vil jeg så undlade – er der nogle ganske fornuftige elementer i det.

Som det også har været nævnt, lever dansk lovgivning allerede op til en stor del af det, men på væsentlige punkter sker der en forbedring af retssikkerheden og en beskyttelse af skadelidte ved færdselsuheld, og det kan vi selvfølgelig kun billige. Der bliver bl.a. mulighed for at indhente skadesattester fra forsikringsselskaber. Der bliver oven i købet også mulighed for at sanktionere over for forsikringsselskaberne i det omfang, hvor de ikke overholder de afsatte tidsfrister, hvilket kan være med til at sikre forbrugerne lidt bedre, i det øjeblik de ønsker at skifte til et andet forsikringsselskab. Og så giver det dem også muligheden for at kunne dokumentere, at de rent faktisk har haft en skadefri periode.

Kl. 14.20

Der sker også en udvidelse af muligheden for at opnå erstatning fra skadevolder, når skadevolder er ukendt eller uforsikret; fra kun at omfatte personskadeerstatning kommer det til også at omfatte tingsskade uden krav om selvrisiko. Der har andre ordførere også været inde på garantifonden, som er et ganske glimrende element.

Alt i alt vil forslaget som sagt styrke retssikkerheden for skadelidte, og Dansk Folkeparti vil støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi videre, det er hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Hr. Karsten Nonbo og andre har flere gange gennemgået forslagets mange delelementer. Det skal jeg så ikke gennemgå her, jeg skal blot konstatere, at lovforslag nr. L 25 i bund og grund

handler om, at forsikringstagers og skadelidtes retsstilling bliver væsentlig forbedret, og det forslag kan vi naturligvis støtte fra konservativ side.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Som flere ordførere tidligere har sagt, handler dette lovforslag om at gennemføre det femte EF-motorkøretøjsforsikringsdirektiv i dansk ret. På trods af det lange og vanskelige ord handler det altså om at forbedre den skadelidtes retsstilling efter et færdselsuheld, det handler om især tidskravet til skadesagsbehandling og til fremsættelse af tilbud om erstatning.

Der opereres også med en forhøjelse af mindstedækningen ved ansvarsforsikringer. Nogle af disse krav lever den danske lovgivning allerede op til, nogle ikke, og det samlede direktiv vil derfor betyde noget for skadeserstatningsniveauet og for retssikkerheden i EU som helhed, altså både i Danmark og i andre EU-lande.

Det Radikale Venstre støtter forslaget og medvirker til en positiv, hurtig og konstruktiv udvalgsbehandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Som det allerede tidligere er sagt mange gange, drejer det her sig om at gennemføre det femte motorkøretøjsforsikringsdirektiv.

Jeg vil ikke remse de fem punkter op, som hr. Karsten Nonbo nævnte der var, for de er nemlig rigtige. Vi har faktisk ikke kunnet finde andet end forbedringer i det her direktiv, så vi vil ikke forsøge at standse det. Hermed giver jeg vores støtte til behandlingen af forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så giver vi ordet til fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Rune Lund, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Enhedslisten ser samlet set det fremsatte ændringslovforslag som en forbedring for ofre for færdselsulykker. Det vil være en forbedring, at

der strammes op på forsikringsselskabernes pligt til at behandle skadesanmeldelser inden for en frist, og den vil være en fordel, når et færdselsuheld sker mellem danske og udenlandske trafikanter fra et EU-land i Danmark.

Lovforslaget indeholder i bemærkningerne nogle overvejelser om maksimumerstatninger til personer og efterladte, som hurtigt kan udvikle sig til en diskussion om, hvad menneskeliv eller nedsat førlighed er værd. Det er ikke et godt signal at sende til folk, at deres liv har en bestemt pris. Enhedslisten ville derfor gerne gå længere end EF-direktivet og Justitsministeriet og indføre ubegrænset erstatningsansvar, men da det fremsatte forslag ikke er en forringelse af gældende forhold, vil vi ikke stemme imod det.

Med hensyn til udveksling af oplysninger vedrørende færdselsuheld lægger vi stor vægt på, at oplysninger kun udleveres på opfordring, og at det sikres, at det er for sagen relevante personer, der modtager oplysningerne.

Med hensyn til afskaffelse af forsikringer for køretøjer, der er undtaget fra forsikring i andre lande, finder vi, at det er en nødløsning som følge af afskaffelse af grænsekontrol, men det er væsentligt, at det nu er klart, hvor en erstatning skal komme fra, hvis et ikkeforsikret køretøj forvolder skade.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg takker for den brede opbakning til lovforslaget. Jeg er også meget glad for det her lovforslag, for det er jo et godt lille eksempel på, at EU kan gøre en forskel og rent faktisk gør det enklere at være borger i EU, gør det nemmere at færdes på tværs af grænserne og nemmere at få ens krav indfriet, ikke mindst når man er involveret i et færdselsuheld.

Kl. 14.25

Alt i alt: Jeg vil ikke opsummere de mange gode elementer, som lovforslaget indeholder, men der er ingen tvivl om, at det vil få stor betydning for mange almindelige mennesker og gøre deres liv nemmere, såfremt de er involveret i et færdselsuheld. Derfor er jeg glad for den brede opbakning, der er til det fra Folketingets side, og eventuelle tekniske spørgsmål kan vi afklare under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig binding af kommunernes og amtskommunernes overskudslikviditet. (Opfølgning på aftalen om kommunernes økonomi for 2007).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 4/10 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Troels Christensen (V):

Lovforslaget er en udmøntning af to punkter i aftalen af 12. juni 2006 mellem regeringen og KL om kommunernes økonomi for 2007.

Der er enighed om, at regeringen af hensyn til konjunktursituationen søger Folketingets tilslutning til, at frigivelse af deponerede midler på det skattefinansierede område udskydes 1 år, det vil sige, at aftalen forlænges frem til den 1. januar 2008. Det kan betyde, at der er kommuner, der må udskyde anlægsarbejder af mindre presserende karakter, men dette skal som sagt ses i lyset af den aktuelle konjunktursituation og presset på bygge- og anlægssektoren og den heraf følgende betydelige risiko for flaskehalse og inflation. Der er i loven indbygget en dispensationsmulighed, hvis en kommune kommer i konflikt med de gældende regler om kommunernes likviditetsbeholdning.

KL og regeringen er også enige om, at der skal arbejdes hen imod en større adskillelse af det skattefinansierede og det brugerfinansierede område – det, man ude i kommunerne kalder kommunekassen og kloakkassen. Grunden er, at det skal sikres, at det politiske ansvar også fastholdes på forsyningsområdet.

Sagt med andre ord forlænger lovforslaget deponeringen af kommunernes overskudslikvi-