

Ændringsforslag nr. 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 37 stemte for, 66 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Bypolitik m.v.)

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 17/4 2007. Betænkning 9/5 2007).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Kl. 14.20

Forhandling

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil allerførst sige, at vi støtter de to ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren. Der er gået lidt koks i det med betænkningen, så der fremgår det ikke klart. Men det gør vi meget tydeligt.

Det ene er et spørgsmål om at give kommunerne lov til at kræve regnvandsopsamling, når de udarbejder lokalplaner. Det er faktisk noget, vi har arbejdet for. Vi har også et beslutningsforslag, hvori det indgår, så det støtter vi selvfølgelig meget varmt.

Det andet er en ændring af et af forslagene i planloven, som handler om bypolitik. Det går på, at kommunalbestyrelserne har mulighed for

at stille krav i lokalplanerne om en af de energiklasser, der er indeholdt i bygningsreglementet. Der var i forvejen et forslag med om det, så det her er bare en lille udvidelse, eller man kan sige præcisering af det. Vi synes, det er meget vigtigt, at en kommunalbestyrelse kan sige, at her har vi en lokalplan, og nu vil vi altså virkelig have lavenergibyggeri i enten klasse 1 eller klasse 2.

Så har miljøministeren lavet en udtalelse til betænkningen, som handler om flere ting, herunder om muligheden for at få en passivhuskategori i Danmark. Vi er meget glade for, at miljøministeren har sagt, at hun vil gå i dialog med de relevante ministerier om det, for i dag er det sådan, at en kommunalbestyrelse faktisk ikke kan sige, at de inden for et lokalplanområde gerne vil have, at det hele eller en del af området bliver udlagt til passivhuse eller for den sags skyld til det, vi kalder plushuse, altså huse, der producerer mere energi, end der bruges. Når det ikke kan lade sig gøre i dag, skyldes det, at vi ikke har en passivhuskategori i det danske bygningsreglement, og det vil være rigtig vigtigt at få sådan en ind.

Vi må sige, at vi har meget at lære af udlandet på det her område, specielt af Schweiz, Østrig og Tyskland, som faktisk er kommet vældig godt i gang med passivhusbyggeri og lavenergibyggeri. Jeg har i hvert fald en vision om, at Danmark kan blive et land, hvor det her kommer til at blomstre i fuldt flor, og hvor vi virkelig får speedet op på den proces.

Det bliver ikke mindre betydningsfuldt af, at der er en meget stor byggeaktivitet i de her år, og der bliver også inddraget flere og flere områder, hvor der bliver bygget rigtig meget, og så er det her faktisk vigtigt, for hver eneste gang vi bygger, har vi chancen for enten at tilvælge noget, der har et lavt energiforbrug, eller fravælge noget, der har et lavt energiforbrug. Det vil virkelig være synd, hvis vi misser de muligheder.

Så er der et felt, som er uløst, kan man sige. Det handler om kommunalbestyrelsernes mulighed for at stille krav også i lokalplanerne om, at man vil have bestemte miljømærkede byggematerialer i et bestemt område. I den praktiske verden er der nogle kommuner, der har praktiseret det. Bl.a. har Stenløse og nu Egedal Kommune stillet det krav på et større område, men de er gået en omvej – gået over åen efter vand – ved at de først opkøbte jorden og så tinglyste deklarerationer på jorden og derefter frasolgte byggegrundene med den klausul, at der ud over, at

det skulle være lavenergibyggeri, var bestemte materialer, som man ikke måtte bruge.

Pvc-tagrender og trykimprægneret træ var så det, de valgte i Egedal Kommune, men en anden kommune kunne have valgt noget andet. Vi synes, at det skal være op til kommunerne at have den her mulighed for at profilere sig på et område, hvor de siger: Vi er en særlig grøn kommune.

Vi har haft en forudgående drøftelse med miljøministeren om det, og miljøministeren mener, at det er problematisk bare at gå ind og lave et ændringsforslag, fordi der kan være nogle sammenstød med EU-lovgivningen. Her er det vores holdning, at vi bør gå til kanten. Det er klart, at vi skal lave noget, der er objektivt begrundet. Vi skal ikke lave noget, der er diskriminerende. Vi har udarbejdet – det ligger i udvalget, men ikke i betænkningen – et ændringsforslag, som gør, at kommuner kan få denne ret til at stille krav om, at man skal bruge miljømærkede materialer. Det kan være nogle få, eller det kan være mange materialer. Det må være op til den enkelte kommunalbestyrelse.

Kl. 14.25

Vi synes også, det er et godt tidspunkt at lave det her på frem for at vente. Det er muligt, at EU vil knurre over det, men det kunne jo også være, at EU sagde, at det rent faktisk er nødvendigt, og hvis der er noget, der skal tilpasses i EU-lovgivningen, så går vi den vej.

Det er vel også fair at sige, at miljøministeren har tilbudt et udvalgsarbejde frem til den 1. oktober. Vi har imidlertid bedt om at få denne sag tilbage i udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, og det har Det Radikale Venstre også, som i øvrigt også kan støtte ministerens ændringsforslag, har jeg lovet at sige.

Det ville være meget rart, hvis ministeren ville give bare et lille positivt vink om, at hun vil være villig til at diskutere det her en gang til. Det ville jo være skønt, hvis vi kunne få en lovgivning igennem, som træder i kraft her allerede den 1. juli, og give kommunerne nogle nye muligheder frem for at skulle vente længere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 41 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af arkivloven. (Udvidet tilgængelighed).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 1/3 2007. Første behandling 23/3 2007. Betænkning 9/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.