

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmeforsyning. (Havvindmølleudbud, nettilslutning m.v.).
(Lovforslag nr. L 125).

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til elproduktion. (Omlægning af tilskud til industrielle værker m.v.).
(Lovforslag nr. L 126).

Forslag til lov om ændring af lov om jernbane. (Krav om beredskab, betalingsordning for lokomotivføreruddannelsen, Trafikstyrelsens beføjelser m.v.).
(Lovforslag nr. L 127).

Miljøministeren (Connie Hedegaard) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger.
(Lovforslag nr. L 145).

Medlemmer af Folketinget Simon Emil Ammitzbøll (RV), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om midlertidig opholdstilladelse til afviste asylansøgere fra lande under fredsopbygning, indtil tvungen hjemsendelse er mulig.
(Beslutningsforslag nr. B 81).

Medlemmer af Folketinget Pernille Vigsø Bagge (SF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om samme ret til orlov for begge forældre i tilfælde af spædbarnsdød.
(Beslutningsforslag nr. B 82).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 27:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren [om behandling af og forebyggende indsats mod gigt].

Af Per Clausen (EL) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 26/1 2007).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v., lov om finansiel virksomhed, lov om aktieselskaber, årsregnskabsloven, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme, lov om en garantifond for skadesforsikrings-selskaber, lov om forsikringsformidling og forskellige andre love. (Gennemførelse af direktivet om markeder for finansielle instrumenter (MiFID-direktivet) og gennemsigthedsdirektivet, oplysningskrav ved pengeoverførsler, indbetaling af bidrag til skadesgarantifonden, forsikringsagenters registrering m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 4/10 2006. Første behandling 26/10 2006. Betænkning 18/1 2007. Anden behandling 25/1 2007. Ændringsforslag nr. 1-5 af 30/1 2007 til tredje behandling af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)).

Der var stillet 5 ændringsforslag til tredje behandling af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.05

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Gruppesøgsmål m.v.). Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 10/10 2006. Forslag som fremsat 10/10 2006. Første behandling 26/10 2006. Betænkning 25/1 2007).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Karen Hækkerup (S):

Jeg vil gerne sige, at vi som udgangspunkt er utrolig glade for, at der nu bliver mulighed for gruppesøgsmål i Danmark. Gruppesøgsmål er det, det kaldes, når en masse små forbrugere kan slå sig sammen og samle deres søgsmål mod erhvervsdrivende, som har snydt dem for mindre beløb, i en pulje. Det er noget, vi har ønsket os i mange år, og vi støtter varmt, at der nu bliver mulighed for gruppesøgsmål.

Vi er alligevel kede af, at regeringen og Dansk Folkeparti vælger at udforme lovforslaget, som de gør. Det forekommer mig utrolig halvhjertet, at man i denne danske model for gruppesøgs-

mål kun vil give Forbrugerombudsmanden ret til at være den, der kan rejse sagerne. Den samlede opposition har stillet et ændringsforslag, hvoraf det fremgår, at vi gerne ser, at det ikke kun skal være Forbrugerombudsmanden, men også Forbrugerrådet, som skal have mulighed for at være sagsøger i sager, hvor frameldingsmodellen er anvendt. På den måde vil vi i Danmark give Forbrugerrådet samme mulighed, som deres søsterorganisation netop har fået i Norge.

At Forbrugerrådet skal gives mulighed for at rejse sagerne mener vi at der er god logik i, da det godt kan tænkes, at Forbrugerombudsmanden hverken vil have ressourcer til eller interesse i at rejse præcis de sager, som eksempelvis Forbrugerrådet ville rejse. Eftersom Forbrugerombudsmanden er en offentlig håndhævelsesmyndighed, kan det nemlig meget vel tænkes, at han først og fremmest vil føre sager, der er relateret til hans embede og derfor er markedsføringsrelaterede, hvorimod Forbrugerrådet har givet udtryk for, at de især kunne tænke sig at rejse sager, hvor en erhvervsvirksomhed har overtrådt konkurrenceloven og har fået en bøde, men hvor små forbrugere ikke kan få pengene tilbage, selv om der har været lavet aftaler i porten.

Det vil altså sige, at den model, man laver nu, understøtter erhvervslivet, fordi de små forbrugere ikke kan være garanteret, at de sager, der ville kunne blive rejst, vil blive rejst.

Endvidere afviste justitsministeren at give Forbrugerrådet bemyndigelse til at være sagsøger bl.a. med den begrundelse, at Forbrugerombudsmanden er underlagt et saglighedskrav, hvilket Forbrugerrådet ikke er. Det forekommer mig helt urimeligt at afvise Forbrugerrådet med den begrundelse, da der i forvejen er så mange skarpe krav forbundet med tilladelsen – bl.a. skal de godkendes ved en domstol – og derfor kan man vel ikke sige, at det vil være usagligt.

Det forekommer mig ligeledes urimeligt, at justitsministeren trods flere spørgsmål herom ikke kan begrunde, hvorfor det er et problem, at Forbrugerrådets søsterorganisation kan rejse sager i Norge, og til slut blot svarer, at det ikke er et argument i sig selv, at de kan i Norge. Til gengæld vil justitsministeren gerne efter en 3-årig periode se på, om man kan bruge modellen fra Norge.

Vi havde bare som opposition ønsket, at man turde gå foran. Den her sag skal snart op i EU, og det ville have været dejligt, hvis Danmark