

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er fuldstændig vanvittigt, at Dansk Folkeparti plæderer på den her måde, eftersom ordføreren fra Dansk Folkeparti oprindeligt sagde noget helt andet end det, hr. Kim Christiansen siger i dag.

Jeg er simpelt hen nødt til at spørge hr. Kim Christiansen, om det er rimeligt at diskriminere børn, børn, som ikke selv kan gøre for, at de bliver født, og ikke selv kan gøre for, at de bliver adopteret. Det er jo det, der er tale om her. Det er børn, vi diskriminerer. Vi diskriminerer mellem biologiske børn og adoptivbørn på en helt uacceptabel måde. Er det virkelig det, Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører går ind for, en diskrimination af børn, afhængig af om de er kommet til verden biologisk, eller om de er blevet adopteret ind i en familie?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Fru Pernille Vigsø Bagge vender fuldstændig tingene på hovedet. Der er jo ikke tale om, at vi vil diskriminere børn. Man kan med rette sige, at forældrene, i det her tilfælde mødrene, som enlige adoptanter eller som enlige inseminerede kan føle sig forskelsbehandlet. Men det er da ikke en diskriminering af børnene. Det er jo noget vrøvl, som SF's ordfører kommer med.

Jeg går ud fra, at de personer, der som eneadoptanter vælger at adoptere et barn, har så fornuftigt et økonomisk grundlag, at de børn har lige økonomiske muligheder og måske mange gange bedre økonomiske muligheder. Så der er ikke tale om forskelsbehandling. Det er noget vrøvl, og det er en fordrejning af tingene og de faktiske forhold.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg har i forbindelse med udvalgsarbejdet stillet et spørgsmål vedrørende menneskerettigheder, nemlig om der er tale om diskrimination i forbindelse med menneskerettigheder. Jeg har forstået, at det svar er på vej, og jeg skal derfor bede om, at sagen afbrydes og går tilbage til udvalget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er nu af fru Lone Dybkjær stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget til folketingsbeslutning henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give anledning til en særskilt forhandling om det stillede forslag. Denne forhandling foregår efter reglerne om korte bemærkninger. Ønsker nogen ordet om det stillede forslag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Ønskes der afstemning om det stillede forslag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Forslaget er vedtaget. Den videre forhandling af forslaget til folketingsbeslutning stilles herefter i bero.

Vi går til næste sag på dagsordenen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om § 71-tilsynets virksomhed og kompetence.

Af Tina Petersen (DF) m.fl.

(Fremsat 28/11 2006. Første behandling 21/3 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 15 (DF) stemte for, 87 (V, S, KF, RV, SF, EL og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love. (Særligt dækkede obligationer).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 10/4 2007. Betænkning 22/5 2007).

Der var stillet 38 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det forslag, vi her behandler om SDO'er, er en gave til Danmarks banker. Det er sådan, at bankerne nu får mulighed for at udstede obligationer, og vi kan se frem til, at det vil underminere de velkendte realkreditobligationer, som vi kender, og som er en meget billig finansieringsform for danske boligejere. Specielt de svage boligejere, de, der ikke spiller så smart over for banksælgeren – det hedder nemlig en banksælger og ikke en bankrådgiver – er dem, der kommer i klemme; det er dem, der kommer til at betale det her gilde. De, der ejer bankerne, er dem, der kommer til at score gevinsten.

SF kan ikke stemme for det her forslag.

Kl. 13.45

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-38 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af beredskabsloven. (Kommunalbestyrelsernes og regionsrådenes anvendelse af et landsdækkende radiokommunikationsnet).

Af forsvarsministeren (Søren Gade).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 22/3 2007. Betænkning 16/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Holger K. Nielsen (SF):

Ifølge betænkningen vil SF redegøre for sin holdning her ved andenbehandlingen.

Når man læser forslaget, ser det ved første øjekast sådan forholdsvis uskyldigt ud. Man kan sige, at det er fornuftigt, at alle parter inden for beredskabsområdet skal tilslutte sig et system, som staten investerer i. Men udvalgsbehandlingen har også afsløret, at der er en række problemer i lovforslaget, og det er så store problemer, at vi ikke kan støtte det.

For det første vil jeg sige, at det er en noget mærkelig procedure, der har været i behandlingen af det her lovforslag. Det er forsvarsministeren, der har fremsat forslaget, men forsvarsministeren har stort set ikke besvaret et eneste spørgsmål. Han har været stedfortræder for Økonomistyrelsen, for Finansministeriet og for andre parter, og det har jo givet en lidt underlig diskussion i Forsvarsudvalget, fordi det ret beset er en sag, der ligger andre steder.

For det andet og nok så væsentligt ligger der bag det her lovforslag en anden sag, som er nok så vigtig, og som er grunden til, at vi har fået lovforslaget, nemlig at staten skal investere i et nyt radiokommunikationssystem, et TETRA-system. Der er altså en række dunkle punkter i hele den her procedure, som går helt tilbage til 2001, hvor Motorola fik licens til at opbygge TETRA-nettet, og hvor Motorola dengang mente, at hvis det skulle hænge sammen, skulle man have tvangstilslutning af kunder, og hvor Motorola også var ude med trusler om en retssag.

Motorola har fået udsættelse af implementeringen af hele radiosystemet flere gange. Og det, man godt kan have en mistanke om – det tror jeg i hvert fald at nogle af de brugergrupper, som