

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel og lov om godskørsel. (Grundlæggende kvalifikations- og efteruddannelseskrav til chauffører).

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 14/3 2007. Første behandling 12/4 2007. Betænkning 22/5 2007).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Kl. 13.00

Første næstformand (Svend Auken):

Vi har selvfølgelig kaldt til afstemning, og det lyser i hele huset. Jeg ville sætte pris på, at der kom flere medlemmer til stede, herunder medlemmer af regeringen, hvis det var muligt. Vi er lige i underkanten til stede i øjeblikket. Der er jo indgået en bred aftale om dette spørgsmål, så måske kan eksisterende clearinger dispenseres. Vi prøver, og afstemningen starter.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 38 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram.

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 14/3 2007. Første behandling 12/4 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg vil såmænd gerne benytte lejligheden til at takke for, at det er lykkedes at få energibyerne med, og at det er lykkedes at udvide hele fundatsen på det her, så man nu kan søge om midler til at lave demonstrations- og udviklingsprojekter ude i landet. Det tror jeg der er stor interesse for, og jeg er glad for, at vi har kunnet opnå politisk enighed om det.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige, at jeg synes, der er rigtig mange gode ting i det her forslag om et udviklings- og demonstrationsprogram, og jeg er meget, meget glad for, at lavenergibyggeri er kommet med. Jeg vil gerne opfordre ministeren til særligt at have for øje, at der rent faktisk også bliver brugt midler på det her område.

Vi bruger 40 pct. af vores samlede energi i bygninger, og vi har et enormt potentiale for nedbringelse af det energiforbrug uden at miste komfort, men faktisk med en bedre komfort end den, vi har i dag, og et bedre indeklima.

Men det kræver en særlig indsats, for det her område er der ikke samling på på samme måde, som der er på nogle af de andre områder. Jeg synes sådan set, at vi på et tidspunkt skulle diskutere at få et egentligt program for det, der hed-

der lavenergibyggeri, både nybyggeri og renoveringer, som jo handler om at udvikle vores byggeteknologi og udvikle byggelementer.

Jeg vil også i den sammenhæng sige, at vi fortsat lægger utrolig vægt på, at der bliver dannet et egentligt videncenter for energirigtigt byggeri. Det er en ... hvis jeg lige må lægge beslag på ministeren et øjeblik, tak.

Vi lægger meget, meget vægt på, at der bliver etableret et videncenter for energirigtigt byggeri, altså for lavenergibyggeri. Vi mener, det er en hasteopgave, at der bliver afsat midler til det.

Kl. 13.05

Vi har jo foreslået noget, som i virkeligheden er uendelig billigt, nemlig at man bruger 10 mio. kr. om året til driften og etableringen af et sådant center. Behovet er enormt. Det er en meget, meget lille del af vores ingeniører, vores arkitekter, vores entreprenører, vores VVS'ere – de mennesker, der arbejder ude på byggepladserne – der ved noget om det her område. Det er i virkeligheden også fortvivlende få af de kommunale sagsbehandlere, der ved, hvordan de skal håndtere de her ansøgninger. Så vi kan for meget få penge virkelig give et løft, som kan få meget, meget stor effekt, ved at vores energiforbrug kommer længere ned. Jeg håber virkelig, at ministeren er indstillet på, at vi gør det her.

Så vil jeg sige om selve lovforslaget, at det er gået op for mig – lidt sent desværre, men ikke for sent – at den del, der handler om sekretariatet, er svagere formuleret her, end den er for vores øvrige forskningsprogrammer, altså vores forskningsråd. De øvrige forskningsråd har mulighed for – selvfølgelig inden for snævre grænser – at overføre midler fra forskningsbevillingerne til indkøb af medarbejdere og andre ting, for at de kan være helt på omdrejningshøjde med de mennesker, de skal kommunikere med.

Her laver vi et demonstrationsprogram, som er noget nyt. Det vil sige, at man skal være gearret til at kunne kommunikere med private virksomheder, forskningsinstitutioner, universiteter osv. også på nogle områder, hvor man måske ikke har den helt store tradition for at kunne gøre det. Det spænder jo over et meget vidt spektrum.

Så jeg vil bare sige, at jeg synes, det vil være vigtigt, at vi her mellem anden og tredje behandling får lavet det, man kan kalde en harmonisering, sådan at reglerne for EUDP bliver dem, der i dag svarer til forskningsrådenes. Det kan gøres meget enkelt, og jeg har sådan set også lavet et forslag til det. Det vil jeg ikke stå og læse

op her, men forslaget går i al sin enkelthed ud på at tage det, der allerede står for de øvrige forskningsråd, og som også står i finansloven.

Så jeg håber, at ministeren vil være positivt indstillet over for det, og jeg vil godt varsle, at jeg synes, det er fornuftigt, at vi indkalder udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen for at se på det her. Det kan måske også klares ved, at vi holder et møde i forligskredsen. Det kunne ministeren jo gå herop og reagere på, så jeg ligesom ved, om det er den ene eller den anden vej, vi skal gå.

(Kort bemærkning).

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg vil ikke tage konkret stilling til det spørgsmål, der er stillet, og har i øvrigt den opfattelse, at det, når vi laver en meget professionel bestyrelse, er dens job at klare også den del af opgaven.

Men jeg kan jo som minister absolut ikke forhindre, at Folketinget ønsker, at en sag skal tilbage mellem anden og tredje behandling. Det synes jeg da er yderst fornuftigt. Det er den måde, man skal gøre det på.

Jeg er ikke klædt på til at besvare spørgsmålet i dag, men mit ministerium og jeg har en super-overbevisning om, at den bestyrelse, der bliver valgt, vil være meget kvalificeret og vil kunne løse også spørgsmål som dem, fru Anne Grete Holmsgaard stiller.

Men at tage det tilbage mellem anden og tredje behandling, det er noget, Folketinget beslutter. Det er ikke mig, der beslutter det. Det må Folketinget bestemme, og det hverken kan eller vil jeg modsætte mig.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg satser naturligvis også på, at det bliver en meget kompetent bestyrelse. Jeg synes så også, at det gør det, jeg siger heroppefra, ekstra vigtigt, nemlig at en meget kompetent bestyrelse også skal have mulighed for at kunne indkøbe – det bliver ikke den, men det bliver Energistyrelsen, der skal gøre det – de kompetencer, man måtte mangle, for at den bestyrelse virkelig kan betjenes på optimal vis.

Men jeg er glad for, at ministeren siger, at det kan være fornuftigt nok at tage det tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling. Så hermed vil jeg gerne bede om, at vi får sagen tilbage mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af lov om CO₂-kvoter. (Tildeling af CO₂-kvoter for perioden 2008-2012 m.v.).

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 14/3 2007. Første behandling 12/4 2007. Betænkning 22/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 13.10

Forhandling

Kim Mortensen (S):

Vi har i betænkningen tilkendegivet, at vi her ved andenbehandlingen vil meddele vores stilningtagen til lov om CO₂-kvoter.

For kort tid siden stillede Kommissionen ca. 37 spørgsmål til regeringens CO₂-kvote-plan, udvalget har stillet en byge af spørgsmål, og der har været en teknisk gennemgang af lovforslaget, men på intet tidspunkt har regeringen ønsket at forhandle lovforslaget med Folketingets partier ud over et parti, nemlig Dansk Folkeparti.

Vi synes ikke, det er rimeligt, at vi nu står over for at skulle gennemføre en række energiforhandlinger, hvor en del af opgaven bliver at løse de forskellige huller og den manko, der er i regeringens CO₂-lovgivning, uden at der har været villighed til hverken at drøfte det, forhandle det eller diskutere det med Folketingets partier.

Derfor er konklusionen, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for regeringens lovforslag om CO₂-kvoter. Socialdemokratiet vil stemme imod lovforslaget, men skal dog benytte denne sidste lejlighed til at opfordre regeringen til, at der bliver tale om reelle forhandlinger. Opfordringen binder bl.a. i det udgangspunkt, at regeringen har lagt op til at køre det her igennem Folketinget ved tredjebehandlingen, forinden man når at svare Europa-Kommissionen på den lange række af spørgsmål, som skaber stor tvivl om resultatet af lovforslaget.

Så med de bemærkninger skal jeg sige, at med de forudsætninger, der er her, kan Socialdemokratiet ikke stemme for lovforslaget. Vi stemmer imod.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Meget i forlængelse af hr. Kim Mortensens indlæg har vi jo fortsat i hvert fald på tre punkter en skepsis over for det forslag, der ligger på bordet lige nu. Det ser ud, som om vi ikke kan nå at indfri den plan. Lad os bare nævne den havmøllepark, som nu er blevet skudt til hjørnespark på ubestemt tid, og som er en del af regeringens svar på, hvordan man skal klare CO₂-forpligtelsen. Jeg har i hvert fald ikke hørt nogen af de ansvarlige ministre svare på, hvordan man ville løse det problem.

Vi havde også ønsket en større bortauktionering, hvor vi kunne bruge provenuet til at fremme vedvarende energi. Vi havde også ønsket, at der var en større del af Danmarks CO₂-forpligtelse, der skulle tages i de ikkekvotebelagte sektorer, ikke mindst transportsektoren, som ministeren jo også er ansvarlig for, og hvor vi ikke har haft nogen som helst fremdrift i reduktionen af CO₂.

Så der er mange ting, der skiller. Men jeg synes jo også, at der var noget, der burde samle, og som gør, at jeg for at sige det ligeud undrer mig meget over, at regeringen ikke har indkaldt til så meget som en prøvende forhandling i det mindste. Regeringen har tilsyneladende den intention, at vi skal lave et stort, bredt energiforlig, som handler om, hvordan den danske energisektor skal se ud i de kommende 20 år. Den kan vi jo ikke lave adskilt fra hele diskussionen om Danmarks klimaforpligtelse. Hvor meget Danmark udleder af CO₂, afhænger jo fuldstændig