

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 112 stemmer (V, S, DF, KF, RV, SF og Leif Mikkelsen (UFG)) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af arkivloven. (Udvidet tilgængelighed).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsat 1/3 2007. Første behandling 23/3 2007. Betænkning 9/5 2007. Anden behandling 22/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af aftale undertegnet i Luxembourg den 25. juni 2005 om ændring af partnerskabsaftalen mellem medlemmerne af gruppen af stater i Afrika, Vestindien og Stillehavet på den ene side og Det Europæiske Fællesskab og medlemsstaterne på den anden side undertegnet i Cotonou den 23. juni 2000 samt af intern aftale om finansiering af Fællesskabets bistand i henhold til den flerårige finansielle ramme for perioden 2008-2013 i overensstemmelse med ovennævnte aftale undertegnet i Bruxelles den 17. juli 2006.

Af ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs).

(Fremsat 30/11 2006. Første behandling 28/2 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Martin Henriksen (DF):

Jeg skal ikke forlænge Folketingets behandling af det her beslutningsforslag, men det er der måske nogle andre der skal. Det er bare, fordi jeg har noteret mig, at det vel er en historisk dag i dag, for jeg kan forstå, at lederen af Ny Alliance kommer på talerstolen i dag og redegør for Ny Alliances holdning til det her beslutningsforslag. For der står jo i betænkningen, hvor Folketingets partier tilkendegiver, hvad de stemmer til de forskellige forslag, at et flertal i udvalget, alle Folketingets partier, indstiller beslutningsforslaget til vedtagelse uændret, og at et mindretal i udvalget, hr. Naser Khader, vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget ved andenbehandlingen, sidstebehandlingen, og det er jo i dag.

Så jeg regner med, at vi ser hr. Naser Khader på talerstolen, så han kan redegøre for Ny Alliances holdning til det her beslutningsforslag. Ellers er der jo andre medlemmer af Ny Alliance til stede i dag, så jeg går ud fra, at vi i hvert fald får en eller anden form for klarhed over, hvad Ny Alliance mener om beslutningsforslaget.

Dansk Folkeparti støtter det i øvrigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 111 stemmer (V, S, DF, KF, RV, SF og EL) mod (ved en fejlafstemning) 1 (DF).

Formanden:

Ministeren for udviklingsbistand vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 117:

Forslag til folketingsbeslutning om at gå foran på kemikalieområdet ved indførelse af forbud mod bromerede flammehæmmere.

Af Rune Lund (EL) m.fl.

(Fremsat 20/3 2007. Første behandling 3/5 2007. Betænkning 16/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rune Lund (EL):

Det her beslutningsforslag, som er fremsat af Enhedslisten, handler om et forbud mod de meget hormonforstyrrende og meget kræftfremkaldende kemikalier, som har fællesbetegnelsen bromerede flammehæmmere. Forslaget – hvis det bliver vedtaget – går konkret ud på, at Folketinget pålægger regeringen at arbejde for indførelse af et forbud mod de bromerede flammehæmmere, at arbejde for, at forbuddet omfatter produktion, import, eksport og omsætning af forbrugerprodukter, som indeholder disse stoffer, og at arbejde ud fra et princip, der sætter beskyttelse af forbrugerne i højsædet ved i EU at arbejde for, at alle medlemsstater har mulighed for at indføre bedre standarder end de minimumsregler, der er gældende inden for det indre marked.

Kl. 10.15

Det er jo en god måde at tænke internationale regler på, at man internationalt går efter at lave de højest mulige minimumsstandarder, og så kigger man på konkrete områder for at se, hvordan man inden for et konkret område – det kan i det her tilfælde være de bromerede flammehæmmere, som er meget kræftfremkaldende og meget hormonforstyrrende – kan indføre bedre standarder end dem, der gælder i EU.

Bromerede flammehæmmere er jo meget giftige. De dækker over en lang række forskellige stoffer, der har det til fælles, at de indeholder grundstoffet brom, som virker hæmmende på udvikling af brand. Det er et kemikalie, som bliver brugt i mange elektriske apparater, og det er jo meget godt, når man sidder og bruger sin computer, at den så f.eks. ikke lige pludselig går i brand. Problemet er bare, at det brandhæmmende stof, som er i mange computere, er meget hormonforstyrrende og kræftfremkaldende, og at det afgiver giftige dampe, når brandhæmningseffekten slår ud.

Der findes masser af alternativer til de bromerede flammehæmmere. Det handler simpelt hen bare om at få industrien ind på en retning, så industrien rent faktisk begynder at benytte sig af alternativet til de bromerede flammehæmmere.

Det, der så er meget interessant i forhold til det her beslutningsforslag, er jo, at en samlet opposition bestående af Enhedslisten, SF, Socialdemokraterne og De Radikale vil stemme for det her beslutningsforslag for at sikre, at man i Danmark ikke skal udsættes for de her meget kræftfremkaldende og meget hormonforstyrrende og giftige kemikalier. Men Dansk Folkeparti vil ikke stemme for det her.

Man må spørge sig selv: Hvad er årsagen? Har man lagt sig fladt ned på maven for EU for ikke at ville indføre de skrappeste og bedste kemikaliereregler, der kan findes på området? Hvad er årsagen til, at man i Dansk Folkeparti ikke vil forbyde stoffet? Hvad er årsagen til, at man i Dansk Folkeparti ikke vil gå ind og sige, at vi i Danmark kan indføre skrappe regler på kemikalieområdet for bromerede flammehæmmere end dem, der gælder i EU? Ja, jeg spørger bare.

Det indlysende svar er jo, at man har lagt sig ned på maven for EU, fordi man ikke vil udfordre EU og EU's regler på dette område, som jo tillader de her meget farlige stoffer, selv om der er alternativer.

Jeg synes ærlig talt, at Dansk Folkeparti skylder os andre her i Folketingssalen og andre mennesker, som måtte følge med i den her debat, en