

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (10. klasse målrettede elever, som har behov for yderligere faglig kvalificering og uddannelsesafklaring for at kunne gennemføre en ungdomsuddannelse).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 28/2 2007. Første behandling 13/3 2007. Betænkning 8/5 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslagene 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og forskellige andre love og om ophævelse af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser og lov om landbrugsuddannelser. (Ungdomsuddannelse til alle).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 28/2 2007. Første behandling 13/3 2007. Betænkning 8/5 2007).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Jeg vil gerne også her i dag kvittere for det fremragende samarbejde, vi har haft omkring det her lovforslag. Det har jo været et intenst forløb med både velfærdsforhandlinger og udmøntning af velfærdsforhandlinger, og vi har undervejs nået en meget samlet forståelse af det.

Men i den tilkendegivelse, der er kommet fra undervisningsministeren, kan man tolke det, der står om adgangsbegrænsning, som om det går videre end den aftale, vi har, hvor det er enkelte modeuddannelser, som man kan adgangsbegrænse til, sådan at man i virkeligheden adgangsbegrænser på alle uddannelser, hvor det er sådan, at der er en adgangsbegrænsning. Det er det ene spørgsmål, jeg vil stille til ministeren.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil stille, er, at vi jo har behov for at nå vores fælles målsætning om, at 95 pct. af alle kommer i uddannelse. Her tror jeg vi har en fælles opgave, som er en enorm udfordring for os. Vi har lavet fleksibilitet i loven, men jeg tror, det er afgørende vigtigt, at man med de nye indgange får lejlighed til at sige, at unge mennesker godt kan starte i indgangen i et eller andet forløb, selv om det er uddannelser med adgangsbegrænsning, men at man så ligesom i frisørfaget adgangsbegrænser efter 12 uger, så der bliver mulighed for at vejlede.

Det er ikke sikkert, ministeren kan svare på det nu, men det er afgørende vigtigt, at de ikke bliver afskåret fra et forløb i en indgang, hvis de søger inden for indgangen, men at de kommer ind og vi får lejlighed til at følge op og sikre, at de efter x antal uger bliver vejledt hen mod de uddannelser, hvor der ikke er en adgangsbe- grænsning.

Det sidste spørgsmål, jeg skal rejse over for ministeren, er, at man i virkeligheden kunne forestille sig, at vi her og nu har lavet en samlet plan med 10-12 nye indgange, men at en række af de her tiltag kunne sættes i værk før. Det gæl- der bl.a. adgangsbe grænsningen. Men i vores optik hænger adgangsbe grænsningen tæt sam- men med uddannelsesgarantien, som vi jo først udfolder fra den 1. august 2008 med de nye ind- gange. Det er for at feje al tvivl væk om, at den nye adgangsbe grænsning først kommer til at virke fra 2008. Skolerne har jo optaget elever under de nugældende regler allerede fra den 1. marts, så derfor er det afgørende, at vi får ma- net den tvivl i jorden. Jeg ser frem til at høre mi- nisterens svar.

Kl. 13.40

Formanden:

Er der flere ordførere, der ønsker ordet? Ellers er det undervisningsministeren.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan berolige hr. Carsten Hansen med, at der ikke er nogen modsætning imellem det, som vi har aftalt, og som står i bemærkningerne i lov- forslaget, og så den tilkendegivelse fra mig, som er optrykt i betænkningen. I tilkendegivelsen står der:

»Derfor skal der, som det er anført i de almin- delige bemærkninger til lovforslaget, foretages en justering af reglerne om adgangsbe græns- ning i forbindelse med gennemførelsen af forsla- get.«

Det fremgår udtrykkeligt af både tilkendegi- velsen og bemærkningerne, at omlægningen ik- ke i sig selv vil føre til, at flere uddannelser bli- ver adgangsbe grænset. Jeg er glad for, at jeg her får lejlighed til at understrege det.

Lovforslaget ændrer ikke på, at det kun er hensynet til dårlige beskæftigelsesmuligheder, som efter loven kan begrunde en adgangsbe- grænsning. Uddannelser med for stor søgning i forhold til de forventede beskæftigelsesmulighe- der er dem, der i bemærkningerne betegnes som de mest populære modeuddannelser. Det er alt-

så de ni adgangsbe grænsede uddannelser, der tænkes på. Det er i disse ni adgangsbe grænsede uddannelser, at unge i dag bliver skuffede i de- res forventninger, og det er dem, der henvises til.

Jeg håber, at jeg herved har manet enhver tvivl i jorden. Der er ingen modstrid mellem den aftale, som vi har indgået, og som regeringen er lige så glad for som hr. Carsten Hansen, og så den tilkendegivelse fra mig, som er optrykt i be- tænkningen. Tak, fordi jeg fik lejlighed for at præcisere det.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg er rigtig glad for ministerens tilkendegivelse her, men jeg stillede faktisk to andre små spørgs- mål. Det kan være, at ministeren ikke kan svare på dem i dag, så ser jeg gerne frem til at få et svar.

Det ene var, at vi ikke starter med adgangsbe- grænsningerne, før vi har indgangene på plads. Man kunne godt forestille sig, at man i virkelig- heden allerede nu kunne starte med en adgangs- be grænsning, men for os hænger den her aftale jo klart sammen med nye indgange, ny uddan- nelsesgaranti og dermed også en ny form for ad- gangsbe grænsning. Det vil jeg gerne have be- kræftet af ministeren.

Det andet, jeg spurgte ministeren om, var det forhold, at vi i dag ser, at nogle elever vælger f.eks. servicelinjen som frisør. I dag er det indret- tet sådan, at de første 12 uger kan man godt sur- fe rundt i den der indgang og bliver vejledt nog- le andre steder hen, hvis man ikke får en uddan- nelsesaftale. Hvis vi starter med at adgangsbe- grænse allerede fra dag et, er der måske nogen, vi aldrig får fat i. Det var bare det spørgsmål, og det kan vi jo også vende tilbage til, at i virkelig- heden bliver der en eller anden form for ind- gang, hvor man afprøver forskellige ting i faget, men hvor man så efter et stykke tid selvfølgelig løber ind i adgangsbe grænsningen. Men stopper man allerede med det samme, så får vi måske ikke muligheden for at samle de her unge men- nesker op.

Det er også et spørgsmål, vi kan vende tilbage til, men jeg vil egentlig godt have ministerens tilkendegivelse til det.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvad det første spørgsmål angår, må rækkeføl- gen være, at vi først får indgangene på plads.

Derefter bruger vi indgangene og det, vi har aftalt, til at sikre, at der ikke melder sig for mange unge på områder, hvor der er åbenlyst dårlige beskæftigelsesmuligheder, altså de ni uddannelser, som jeg før henviste til.

Med hensyn til om man på serviceområdet kan løbe rundt i et hamsterhjul, eller hvad vi skal kalde det, i lang tid, før adgangsbegrænsningen på frisørområdet sætter ind, vil jeg gerne have lov at vende tilbage til hr. Carsten Hansen.

Kl. 13.45

Der er en ting, der er sikker. Loven, som vi nu forhåbentlig vedtager, er god nok. Det står ikke præcist, hvordan vi administrerer det, og selvfølgelig skal man kunne orienteres både om frisørfaget og andre fag, før man træffer en beslutning. Det er jo først, når man har truffet en beslutning, at der er grund til at gøre opmærksom på, at visse fag er overfyldt. Så det vil jeg gerne have lov at vende tilbage med. Det skal administreres så rimeligt som muligt. Vi ønsker jo, at de unge skal få en uddannelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, 2, 3, 4-7, 8-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Formanden:

Inden vi går videre, skal jeg lige gøre opmærksom, at dagsordenens pkt. 18, der drejer sig om første behandling af B 154, udgår af dagens dagsorden på grund af forslagsstillernes sygdom.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 28/3 2007. Første behandling 20/4 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Margrethe Vestager (RV):

Som følge af et af de ændringsforslag, som af ministeren er stillet til forslaget, er der blevet rejst tvivl om, på hvilken måde kommunerne skal finansiere uddannelsen, alt efter hvilket forsørgelsesgrundlag de unge har. Af den grund vil Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre gerne bede om, at forslaget sendes tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling, sådan at vi kan få overblik over, hvad der er konsekvensen af ændringsforslaget, og sådan at enhver tvivl kan blive manet i jorden.

Formanden:

Tak til fru Margrethe Vestager. Og så er det fru Pernille Frahm som ordfører.

Pernille Frahm (SF):

Hvis vi havde snakket lidt sammen, kunne det have været endnu kortere, for det er præcis af samme grund, jeg går op på talerstolen nu, nemlig for at bede om at få en ny udvalgsbehandling, så vi kan blive klar over, hvad konsekvenserne er af det ændringsforslag, som ministeren har stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.