

Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling mellem enlige adoptanter og eneforsørgere med hensyn til ret til det særlige børnetilskud. (Beslutningsforslag nr. B 74).

Samtykke til behandling

Formanden:

De sager, der er opført under punkt 2 og 3 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (*Op-hold*). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 17 [afstemning]:

Forespørgsel til udenrigsministeren, justitsministeren og integrationsministeren [om evakueringen fra Libanon].

Af Søren Espersen (DF) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 3/11 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/11 2006. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 9/1 2007. Forslag til vedtagelse nr. V 31 af Eyvind Vesselbo (V), Morten Bødskov (S), Søren Espersen (DF) og Lars Barfoed (KF)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 31 af Eyvind Vesselbo (V), Morten Bødskov (S), Søren Espersen (DF) og Lars Barfoed (KF) (*se side 2648*) vedtoges med 90 stemmer (V, S, DF og KF) mod 3 (EL); 17 (RV og SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love. (Indførelse af selvbetjeningsmodel, ny og forenklet udformning af forsørgelseskravet i familiesammenføringsager og reform af studieområdet).

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj). (Fremsat 4/10 2006. Første behandling 27/10 2006. Betænkning 12/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Efter at udvalget har skrevet betænkning til det her forslag, har vi fået en række henvendelser vedrørende den nærmere udformning af forslaget og dets betydning. Så i betragtning af, at der er nogle ting, vi skal have afklaret, vil jeg anmode om, at sagen kommer tilbage i udvalget inden tredjebehandlingen.

Formanden:

Tak til hr. Jørgen Arbo-Bæhr. Så er det hr. Morten Østergaard som ordfører.

Morten Østergaard (RV):

Det vil jeg gerne på vegne af Det Radikale Venstre og SF meddele vores støtte til. Det drejer sig især om, at vi undervejs i udvalgsbehandlingen har forstået, at diskussionen om den såkaldte selvbetjeningsmodel ikke indbefatter nye beføjelser til ministeren. Det er der nu af en anden kilde blevet draget tvivl om, og derfor må vi have sagen tilbage i udvalget inden tredjebehandlingen.

Kl. 10.05

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge, der ikke er omfattet af integrationsloven m.v.). Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj). (Fremsat 4/10 2006. Første behandling 27/10 2006. Betænkning 12/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget satte til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til beskæftigelsesministeren:

»Hvilke konsekvenser vil regeringen drage af, at adskillige rapporter om kontanthjælpssystemet konkluderer, at kontanthjælpsloftet ikke bringer kontanthjælpsmodtagere i arbejde?«

Af Anne Baastrup (SF), Thomas Adelskov (S), Elisabeth Geday (RV), Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/11 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/11 2006).

Begrundelse

Ole Sohn (SF):

Vi har rejst forespørgselsdebatten om kontanthjælpsloftet, fordi det er et tema, som har været drøftet mange gange her i Folketinget, hvor vi af regeringen og regeringspartierne hidtil har fået at vide, at det er en ordning, der er iværksat for at sikre, at vi får flest muligt ud på arbejdsmarkedet.

Nu ligger der en større viden på området. Der er kommet en lang række undersøgelser, der dokumenterer, at kontanthjælpsloftet ikke har haft den effekt, som regeringen foreskrev at den ville have. Derfor har vi bedt regeringen om at reddegøre for situationen, så vi kan få en debat og dermed forhåbentlig også med tiden få afskaffet loftet over kontanthjælpen.

Det er det, der er begrundelsen for, at vi har stillet denne forespørgsel.

Besvarelse

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg tror næsten, at kontanthjælpsloftet er en af de mest gennemdrøftede lovændringer. Vi drøftede det så sent som i oktober 2006 lige før offentliggørelsen af kulegravningsrapporten om kontanthjælpen. Da rapporten så blev offentliggjort, tog vi atter en holmgang om spørgsmålet i pressen, og nu skal vi så til det igen.

Denne gang skal vi ikke drøfte det som et beslutningsforslag om afskaffelse af loftet, men som en forespørgsel, der går ud på, hvilke konsekvenser regeringen vil drage af, at adskillige rapporter om kontanthjælpssystemet konkluderer, at kontanthjælpsloftet ikke bringer kontanthjælpsmodtagere i arbejde. Efter min opfattelse er det i bedste fald en unøjagtig gengivelse af konklusionen i disse såkaldt adskillige rapporter, hvorfor regeringen da også vanskeligt kan spille med på den foreslåede melodi.

Jeg vil lige huske Folketinget på, at loftet blev vedtaget med et bredt forlig her i Folketinget. Dengang, det var i 2002, var vi enige om, at det skal kunne betale sig at arbejde. Vi var enige om, at de tidligere regler betød, at for mange blev fastholdt i passiv forsørgelse, fordi det kunne indebære et økonomisk tab at komme i beskæftigelse.

Tilskyndelsen til at arbejde blev også forøget på den måde, at et kontanthjælpsægtepar fik en