

grund for lovforslaget, har selvfølgelig også omfattet repræsentanterne fra Kommunernes Landsforening.

Så jeg kan bare konstatere, at hr. Poul Nødgaard mener, at hvis de kommer fra borgmestrenes side og siger, at de synes, det er en rigtig god idé, at man kan beslutte, at de skal have mindre, så vil hr. Nødgaard gerne tilslutte sig det. Hvis ikke man gør det, så vil hr. Nødgaard på trods af sin principielle enighed ikke tilslutte sig forslaget.

Det er for tyndt, og det hænger ikke sammen, og på trods af venligheden kan jeg ikke bruge det til noget, når hr. Poul Nødgaard om et øjeblik stemmer imod det socialdemokratiske forslag sammen med sin gruppe her i Tinget.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort. Hr. Ole Stavad plejer jo at være præget af en vis fornuft. Vi rækker en hånd frem for at finde en løsning på problemet. Hr. Ole Stavad vil gerne have det løst nu og her, men jeg kan ikke forstå, at det ikke kan vente, til vi finder et fuldstændigt fodslag i samarbejde med kommunerne.

Vil det sige, at hr. Ole Stavad har den grundopfattelse – det er nu ikke et spørgsmål, for så kunne vi blive ved med at diskutere frem og tilbage – at det, hvad kommunerne mener, sådan set er ligegyldigt; vi alene vide her i Folketinget, hvad der vil være godt med hensyn til økonomiske transaktioner for borgmestre?

Jeg synes, det ville være ret og rimeligt, at den sag blev forhandlet, som jeg har sagt nu to-tre gange, på demokratisk vis. Det ønskede Socialdemokratiet tilsyneladende ikke, og det er jo så bare sørgeligt for dem.

Kl. 15.35

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Tilbageholdelse af gravide alkoholmisbrugere i behandling).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 27/3 2007. Betænkning 9/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om røgfri miljøer.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 21/3 2007. Første behandling 11/4 2007. Betænkning 16/5 2007).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lone Møller (S):

Der er ingen tvivl om, at det lovforslag, vi behandler nu, er et resultat af et forlig. Der er heller ingen tvivl om, at det ikke vil være sidste gang, vi i dette Folketing kommer til at behandle en lov om rygeforbud i Danmark.

Min egen personlige mening er, at jeg selvfølgelig til enhver tid vil støtte det forlig, som Socialdemokratiet er en del af, men jeg mener virkelig, det er noget klamp.

Men når nu det er, at vi i dag ikke har sundhedsministeren, men en fungerende sundhedsminister, som jo samtidig er beskæftigelsesminister, og som også er ansvarlig for arbejdsmiljøet, så synes jeg, det måske kunne være lidt spændende at få beskæftigelsesministerens bud på, om ministeren vil være indstillet på fremover at sikre, at der bliver strammet op de steder, hvor det er, at rygelovgivning og beskæftigelseslovgivningen, arbejdsmarkedsloven, karambole-

Jeg har læst spørgsmål og svar, og noget af det, jeg kan se, er, at der ligger et svar fra beskæftigelsesministeren om, at arbejdsmiljøloven ligger over rygeloven. Derfor vil jeg gerne spørge beskæftigelsesministeren: Skal Arbejdstilsynet i det tilfælde, hvor Arbejdstilsynet kan konstatere, at de ansatte mere eller mindre frivilligt affinder sig med at være udsat for passiv ryg-

ning, så skride ind i overensstemmelse med arbejdsmiljølovens regler? Eller omvendt: Skal tilsynet undlade at stille krav, hvis de ansatte giver udtryk for, at de frivilligt gerne vil acceptere en sundhedsrisiko?

Der er en del andre spørgsmål, som karambolelerer med sundhedsloven og arbejdsmiljøloven, og derfor ville jeg være glad for at få ministerens tilkendegivelse om, at ministeren i hvert fald vil stramme op på arbejdsmiljøloven, sådan at den kommer i harmoni med rygeloven fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 158:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af ensartede regler for hygiejnestandarder på danske sygehuse.

Af Bjørn Medom Nielsen (S) m.fl. (Fremsat 13/4 2007).

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal meddele, at punkt 30, første behandling af beslutningsforslag nr. B 158, udgår af dagsordenen for mødet i dag.