

Vi ved kun – og det bakker vi i Socialdemokratiet op om – at mennesker, som er på barsel, ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet og derfor ikke skal ud og arbejde og dermed ikke skal være omfattet af kontanthjælpsloftet. I vores optik er mennesker, der lider af en psykisk sygdom, eller mennesker, der er i et kræftbehandlingsforløb, jo heller ikke i stand til at gå ud og finde sig et arbejde, og derfor er det urimeligt, at de skal leve under regeringens mantra om, at det skal kunne betale sig at arbejde og man derfor skal skæres i kontanthjælpen.

Kl. 15.25

Dansk Folkeparti havde mod nok til at stille sig op på talerstolen og forsøge at forsvare deres argumentation og deres stillingtagen til ændringsforslaget. Der var ikke hoved eller hale i argumenterne, men man stillede sig dog trods alt op her på talerstolen og stillede sig – i hvert fald i et vist omfang – til rådighed for Folketingets medlemmer.

Jeg synes, det er beskæmmende, at hverken ordførerne fra Det Konservative Folkeparti eller fra Venstre eller beskæftigelsesministeren stiller sig til rådighed med en argumentation for, hvorfor man ikke støtter det her ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg kan se, at beskæftigelsesministeren stadig ikke har planlagt at tage ordet i den her debat. Jeg vil bare ganske kort konstatere, at magtfuldkommenheden på regeringsbænkene, hos beskæftigelsesministeren, hos de to regeringspartier, Venstre og Konservative, tilsyneladende efterhånden er så udpræget, at man end ikke i en debat med Folketinget agter at begrunde, hvorfor man mener, at syge mennesker skal underlægges restriktioner, der kan betyde, at de bliver kastet ud af deres bolig, at de ikke har økonomi til et ordentligt liv. Jeg konstaterer, at magtfuldkommenheden i regeringen og på bænkene ovre hos Venstre og De Konservative efterhånden har nået en højde, så man end ikke vil begrunde, hvorfor man om et øjeblik stemmer et forslag fra en samlet opposition ned.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 42 stemte for, 52 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse, lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab og lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. (Øgede krav til den kommunale og regionale revisions sagkundskab og uafhængighed, ophævelse af den særlige revisionsordning i Københavns Kommune, offentliggørelse af vederlag m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 27/3 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Poul Nødgaard (DF):

Til det lovforslag, vi nu har til behandling her, er der stillet et ændringsforslag af Socialdemokratiet. Det er et ændringsforslag – for de medlemmer, der ikke måtte vide, hvad det går ud på – om, at man ønsker, at der, hvor en borgmester er udpeget af sit byråd til at sidde i en eller anden styrelse og han ikke selv kan få vederlag udbetalt, skal pengene gå fra den pågældende styrel-

se til den kommune, som borgmesteren kommer fra.

Det forslag har vi egentlig en vis sympati for, og det har jeg også tilkendegivet i Kommunaludvalget, hvor vi har behandlet sagen, men når vi i dag stemmer imod forslaget, er det, fordi vi simpelt hen synes, at Kommunernes Landsforening må inddrages i den sag.

Derfor er min opfordring til de socialdemokratiske medlemmer, der har frembragt den her sag i udvalget, at de sørger for at få den sag bragt frem på Kommunernes Landsforenings bord også nu i forbindelse med de kommende forhandlinger om kommunernes økonomi. Der vil det være nærliggende, at man tog den frem og så på hele den problemstilling, der er om, i hvilken udstrækning borgmestere må have ekstra vederlag, og i hvilke situationer man så kan få pengene – der, hvor borgmesteren ikke må få pengene – overført til den pågældende kommune. Det må kulegraves. Hvis det kommer frem i Kommunernes Landsforening efter forhandling med finansministeren og indenrigsministeren – hvis de forhandlinger kommer til at foregå – vil vi bestemt ikke være nogle af dem, der spænder ben for det forslag.

Men i dag stemmer vi imod, fordi vi synes, det kommer som en form for et hovsaforslag. I forbindelse med et lovforslag, der egentlig drejer sig om noget helt andet, stiller Socialdemokratiet så det her ændringsforslag. Det har jeg undersøgt at man har lov til at gøre, men man kan nok sige, at ændringsforslaget efter vores opfattelse ikke hører helt hjemme i det her lovforslag – måske snarere under lov om vederlag til borgmestere, og hvad ved jeg. Så der kunne det have været taget ind på et givet tidspunkt.

Men som sagt disse venlige ord til forslagsstillerne om, at selv om man får en rød lampe i dag fra Dansk Folkepartis medlemmer, kan det meget vel blive skiftet til en positiv indstilling, hvis den her sag bliver grebet rigtigt an.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg takker naturligvis for venligheden, selv om jeg må sige, at det jo udhuler venligheden lidt, at man derefter vil stemme imod. Og jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at begrundelsen var lidt tynd, for det ændringsforslag, vi har stillet, har indgået i det udvalgsarbejde, som ligger til grund for lovforslaget.

Der ligger faktisk en mindretalsudtalelse fra Københavns Kommune med et forslag, der betyder, at hvis det er sådan, at en fuldtidspolitiker i kommunerne – det kan være en borgmester, det kan være en rådmand – sidder på nogle poster i den egenskab og får honorar, så kan kommunen beslutte, at honoraret tilfalder kommunen og ikke den enkelte borgmester, der i forvejen er fuldtidslønnet for at varetage det job.

Det er det, det går ud på. Det hører hjemme i den her lovgivning. Det hører også hjemme i de høringssvar, som vi har fået, og hvor jeg med undren har set, at indenrigsministeren har afvist det. Det kan jeg forstå at Dansk Folkeparti også gør af venlighed, men hvis man kan få alle borgmestrene til at tilslutte sig, at de kan miste et honorar, så vil hr. Poul Nødgaard godt være med.

Jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg synes, at det på trods af venligheden, som jeg har takket for, er meget tyndt, og at det ikke hænger sammen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Poul Nødgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det skal jeg nok forsøge at overholde.

Hr. Ole Stavad må jo ikke glemme, at Københavns Kommune har givet en udtalelse i den her sag – det er også det, hr. Ole Stavad fremførte – og at de danske kommuner jo er andet end Københavns Kommune; det er jo også hele Kommunernes Landsforenings øvrige medlemmer. Og derfor kan jeg ikke forstå, at hr. Ole Stavad ikke tager imod den venlige hånd, jeg har strakt frem til, at han retter henvendelse bl.a. til sine mange socialdemokratiske borgmestere, der sidder i Kommunernes Landsforenings bestyrelse, og hvis det her har grobund – det har det muligvis – så at få det ført ad den vej, ad forhandlingens vej, via KL og regeringen, som netop forhandler; jeg tror, at de i løbet af de næste 14 dage, 3 uger indgår en aftale. Hvis man der kan få hele den her problemstilling endevendt fra a til z, så skulle jeg vel hilse med meget stor tilfredshed, at det kunne finde sted.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Men Kommunernes Landsforening har jo været involveret i det her. Det ved hr. Poul Nødgaard også godt, for det udvalgsarbejde, der ligger til

grund for lovforslaget, har selvfølgelig også omfattet repræsentanterne fra Kommunernes Landsforening.

Så jeg kan bare konstatere, at hr. Poul Nødgaard mener, at hvis de kommer fra borgmestrenes side og siger, at de synes, det er en rigtig god idé, at man kan beslutte, at de skal have mindre, så vil hr. Nødgaard gerne tilslutte sig det. Hvis ikke man gør det, så vil hr. Nødgaard på trods af sin principielle enighed ikke tilslutte sig forslaget.

Det er for tyndt, og det hænger ikke sammen, og på trods af venligheden kan jeg ikke bruge det til noget, når hr. Poul Nødgaard om et øjeblik stemmer imod det socialdemokratiske forslag sammen med sin gruppe her i Tinget.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort. Hr. Ole Stavad plejer jo at være præget af en vis fornuft. Vi rækker en hånd frem for at finde en løsning på problemet. Hr. Ole Stavad vil gerne have det løst nu og her, men jeg kan ikke forstå, at det ikke kan vente, til vi finder et fuldstændigt fodslag i samarbejde med kommunerne.

Vil det sige, at hr. Ole Stavad har den grundopfattelse – det er nu ikke et spørgsmål, for så kunne vi blive ved med at diskutere frem og tilbage – at det, hvad kommunerne mener, sådan set er ligegyldigt; vi alene vide her i Folketinget, hvad der vil være godt med hensyn til økonomiske transaktioner for borgmestre?

Jeg synes, det ville være ret og rimeligt, at den sag blev forhandlet, som jeg har sagt nu to-tre gange, på demokratisk vis. Det ønskede Socialdemokratiet tilsyneladende ikke, og det er jo så bare sørgeligt for dem.

Kl. 15.35

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af sundhedsloven. (Tilbageholdelse af gravide alkoholmisbrugere i behandling).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 27/3 2007. Betænkning 9/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.