

Den næste sag på dagsordenen var:
20) Anden behandling af lovforslag nr. L 165: Forslag til lov om forældelse af fordringer (forældelsesloven).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 22/3 2007. Betænkning 3/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
21) Anden behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forældelse af fordringer m.v. (Ændringer som følge af en ny lov om forældelse af fordringer, ophævelse af købelovens reklamationsfrister ved visse køb m.v.).
Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 22/3 2007. Betænkning 3/5 2007).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
22) Anden behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Dagtilbud i frie grundskoler).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 14/3 2007. Første behandling 30/3 2007. Betænkning 8/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven).

Af familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 14/3 2007. Betænkning 3/5 2007).

Der var stillet 24 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Mette Frederiksen (S):

Jeg tager ordet til det her lovforslag, fordi vi i oppositionen har stillet en række ændringsforslag til et i vores øjne alt for uambitiøst lovforslag om dagtilbud.

Kl. 14.30

Vi er i den lidt specielle situation på det børnepolitiske område, at det, vi har oplevet de senere år, i hvert fald alle os, der har små børn i vuggestuer og børnehaver og dagpleje, er, at kvaliteten gradvis, mens regeringen og Dansk Folkeparti har haft det politiske flertal, er blevet forringet.

Vi har set ringere normeringer; vi oplever mange steder, at der er indført lukkedage; vi ser gode madordninger, der lukkes ned; vi møder pædagoger, der ikke kan få efteruddannelse, og vi oplever i hverdagen, at når der eksempelvis er sygdom, er der ikke penge til vikardækning. Med andre ord er den virkelighed, mange børnefamilier møder i velfærdssamfundet Danmark, ringere børnehaver, ringere vuggestuer og en ringere dagpleje end tidligere.

Vi kunne godt tænke os, at vi i Danmark fik en dagtilbudslov, der klart og entydigt slog fast, at børn i Danmark, ligegyldig hvor de kommer fra i landet, ligegyldig hvor gamle de er, skal være sikre på at have en hverdag, der er fyldt med kvalitet. Og hvis man vil kvalitet i børnenes hverdag, er det ikke nok at skrive det og tage ordet i sin mund, så må Folketinget meget klart og tydeligt eksempelvis sætte krav, hvad angår normeringer, hvad angår vores pædagogers mulig-

heder for efteruddannelse og for de fysiske rammer, der er i vores børns hverdag.

Hvorfor starter jeg nu den her diskussion? Det gør jeg fordi vi på den ene side oplever, at de offentlige dagtilbud bliver ringere og ringere, mens der på den anden side nu er fremsat et forslag til dagtilbudslov, der favoriserer private tilbud, og som har som erklæret formål at få flere og flere forældre til eksempelvis at vælge den private dagpleje, til at oprette private børnehaver eller vuggestuer.

Det synes vi er en hel forkert udvikling, for vi vil have et dagtilbudssystem i Danmark, der er så godt, at ingen forældre skal se sig nødsaget til at vælge det private tilbud. Vi ønsker altså en dagtilbudslov, som er stærkere, og som tør definere, hvad kvalitet i børnenes hverdag egentlig betyder. Vi ønsker, og det er også derfor, vi har stillet ændringsforslag om det, en stærkere formålsparagraf, der i meget mindre grad taler arbejdsmarkedets og forældres behov og i meget højere grad taler børns behov for kvalitet.

Vi ønsker ikke et a- og b-system, hvad angår mad i vores børns hverdag. For os er det fuldstændig essentielt og centralt, at alle børn selvfølgelig får god, sund mad, når de går i dagplejen og i vuggestuen. Vi ønsker bedre normeringer i dagplejen. Det er faktisk sådan i dag, at nogle steder har en dagplejemor ansvar for fem små børn under tre år. Jeg ved ikke, om I kan forestille jer at komme igennem en arbejdsdag på op mod 10 timer med fem små børn under tre år! Selv om vores dagplejere gør et fantastisk godt stykke arbejde, er det nærmest umuligt at sikre kvalitet og indhold i fem små børns hverdag med de arbejdsbetingelser, der gælder i dag.

Sidst, men ikke mindst, og det er ret afgørende, lægges der med det her forslag op til en dagtilbudslov, hvor børn med funktionsnedsættelser skrives ud af den dagtilbudslov, der ellers skal rumme alle børn. Hvad er nu det for noget? Vi har jo i Danmark igennem mange år arbejdet for, at vores handicappede medborgere hverken skal parkeres på sidelinjen eller i særlige lovgivninger.

Vi har i øvrigt været enige om i Folketinget at sikre tilgængelighed og rummelighed, og nu foreslås der så en dagtilbudslov, hvor alle de almindelige børn, der ikke har funktionsnedsættelser, går i vuggestue og dagpleje og børnehaver, der er underlagt en lovgivning, og alle vores børn med funktionsnedsættelser skal så proppes over i en anden lovgivning. Det skrider da til