

Folkeparti ikke har kunnet være med, men det kan jo være, fordi Dansk Folkeparti har opbrugt kvoten over for regeringen i spørgsmålet om at gå sammen med oppositionen, selv om Dansk Folkeparti faktisk er enig i det, som vi skriver her. For det fremgår af nogle af deres bemærkninger, at de faktisk er enige med os, men de har åbenbart ikke fået lov til at tage skridtet fuldt ud.

Kl. 14.10

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 45 stemte for, 60 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 betragtes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 45 stemte for, 59 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 betragtes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 43 stemte for, 57 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 46 stemte for, 57 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod tv-overvågning m.v. og lov om behandling af personoplysninger. (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning og styrkelse af retsbeskyttelsen ved behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 28/2 2007. Første behandling 22/3 2007. Betænkning 24/5 2007).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 17 stemte for, 57 imod; 30 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 betragtes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 48 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 47 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 48 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 14.15

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 215: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. (Klippekortordning for dyretransporter, strafskærpelse og egenkontrol i besætninger).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 25/4 2007. Første behandling 2/5 2007. Betænkning 23/5 2007).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg tager ordet her under andenbehandlingen for at gøre Folketinget opmærksom på, at det her lovforslag jo er et lovforslag, der har været ret lang tid undervejs, og hvor der på meget lange stræk har været meget stor enighed blandt Folketingets partier om, hvordan de nye regler skulle skrues sammen.

Forhistorien er jo den, at der er sket en lang række overtrædelser af dyreværnsloven i forbindelse med dyretransporter, det være sig både lange og korte, og derfor valgte et enigt Folketing at sige, at der skulle nedsættes en arbejdsgruppe, der kunne se på og etablere en klippekortordning som den, vi kender på færdselsområdet, således at et vist antal klip i første omgang udløste en betinget frakendelse af retten til at være chauffør eller drive erhverv og efter yderligere klip en ubetinget frakendelse af samme ret.

Denne arbejdsgruppe blev færdig med sit arbejde her ved årsskiftet, og vi har så forhandlet om at finde en løsning og et lovforslag, som samtlige partier kunne stå bag. Det lykkedes desværre ikke, og grunden til, jeg tager ordet her under andenbehandlingen, er, at vi lige nu behandler et ændringsforslag fra et flertal af partier i Folketinget, faktisk alle partier med undtagelse af Det Konservative Folkeparti og Venstre, og jeg tager ordet for både at advare og også appellere til alle folketingsmedlemmer om at tænke sig rigtig godt om, inden man stemmer for det her ændringsforslag, for det handler jo

om helt grundlæggende at ændre på den systematik, der er i lovforslaget.

Lovforslaget er bygget sådan op, at det er en total kopi af færdselsloven. Tre klip giver en betinget frakendelse, så går man til prøve, og så skal man igen have tre klip for at blive ubetinget frakendt retten til f.eks. at være chauffør. Ændringsforslaget lægger op til at reducere antallet af klip fra tre til et, når man har fået en betinget frakendelse. Det lægger også op til at skærpe bødestrafpen yderligere uden anden begrundelse, end at det er højere end det, regeringen lægger op til.

Jeg må sige, at jeg synes, det er meget ærgerligt, at et flertal i Folketinget på den her måde forsøger at udvise viljekraft ved at tilsidesætte et sagkyndigt udvalgs anbefalinger og samtidig, synes jeg også, ikke anerkende, at med den ordning, vi lægger op til generelt i forbindelse med det her lovforslag, gør vi det muligt i de rigtig grelle tilfælde at sørge for, at hammeren falder første gang. Der kan man faktisk lave en ubetinget frakendelse allerede i førstegangstilfælde, men i de tilfælde, hvor det er kliprelaterede forbrydelser, lægger et flertal altså desværre op til nu, at når man har været betinget frakendt og har fået three strikes, tre slag, så er konsekvensen den samme, uanset om man begår en meget alvorlig forbrydelse eller en mindre kliprelateret overtrædelse: Man kan ikke mere være chauffør og køre med dyretransporter eller drive en virksomhed.

Jeg er meget ærgerlig over, at det endte på den måde, for resten af lovforslaget synes jeg er rigtig godt, og som jeg også sagde under førstebehandlingen, synes jeg faktisk, at det har været rigtig gode drøftelser, vi har haft partierne imellem. Men jeg synes, det er meget ærgerligt, at et flertal i Folketinget, når det gælder rettighedsfrakendelser, som er en alvorlig ting, og som kan ramme også virksomheder med rigtig mange ansatte, har valgt at sige, at det er bedre at overtrumfe en minister end at lytte til det sagkyndige udvalg.

Derfor er det mig meget magtpåliggende at tage ordet i dag for at sige, at det, Folketinget gør nu, ikke er klogt, og jeg er helt overbevist om, at de mange af Folketingets partier, der har en tæt dialog med 3F og andre faglige organisationer, kommer til at sidde med røde ører, inden der er gået særlig lang tid, for chaufførerne bliver de første, der bliver ramt af de her nye skærpede regler, som et flertal vil presse igennem Folketinget.