

universiteterne skulle ledsages af en anden konstruktion med nogle meget mere nuanceret og bredere sammensatte bestyrelser. Det vil være en forudsætning for også at give denne større frihed til universiteterne og opnå det maksimale udkomme.

Det er alt sammen for at sige: Forskningsfrihed støtter vi meget, og vi mener også, at det er vigtigt at arbejde videre med mere frihed, men vi mener ikke, at vi her fra Folketingets side skal gå ind og sikre den enkelte forsker en ret til at forske i hvad som helst. Vi mener, det er universiteternes opgave at tilrettelægge forskningen bedst muligt. Det er dem, der ved noget om det. Det er dybest set ikke os herinde.

Kl. 10.50

Formanden:

Tak til fru Charlotte Fischer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 3 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 19 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 19 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 19 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 18 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 19 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 19 stemte for, 87 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation. (Mulighed for at fordele bevillinger til internationale fora og forskellige andre ændringer).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsat 31/1 2007. Første behandling 9/2 2007. Betænkning 18/4 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland.

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 8/2 2007. Første behandling 27/2 2007. Betænkning 28/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger. Af miljøministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsat 1/2 2007. Første behandling 13/3 2007. Betænkning 18/4 2007. Ændringsforslag nr. 14-16 af 30/4 2007 uden for betænkningen af miljøministeren (Connie Hedegaard)).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af miljøministeren (Connie Hedegaard).

Formanden:

Miljøministeren har meddelt mig, at hun ønsker at tage de af hende stillede ændringsforslag nr. 3, 4 og 6 i udvalgets betænkning tilbage. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Da dette ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Johs. Poulsen (RV):

Under den forrige debat om universitetsloven anvendte Enhedslistens ordfører udtrykket, at der var tale om en antidemokratiserings- og centraliseringslov. Det er en betegnelse, der meget

udmærket også kan hæftes på L 145 og den opfølgende lovgivning, som vil komme til efteråret, i og med at den introducerer en lovgivning, som afskaffer en decentral demokratisk styret sektor og erstatter det med en central styring i form af et vandtilsyn, der nu er blevet omdøbt til et forsyningssekretariat, som via prislofter og embedsmænd fremover skal sørge for styringen. Så der kan man godt bruge udtrykket, at man afdemokratiserer, og at man centraliserer. Det er vel et meget eklatant udtryk for det, man her lægger op til.

Kl. 10.55

Det interessante er, at samtidig med at man laver og gennemfører en central styring på området, sker det i en kontekst, hvor der ikke er nogen som helst i branchen, ikke en eneste, som på noget tidspunkt har efterspurgt den styringsmodel. Det, branchen har diskuteret, er en modernisering af sektoren, hvor de på nogle områder fik lejlighed til at lave en forskning, en bedre miljøledelse, en benchmarking. Alt det kunne man meget nemt lave i en minireform af området uden at lave den overordnede styringsmodel, som man nu trækker ned over dem, og som uden nogen diskussion er en centralisering. Det synes vi i Det Radikale Venstre er meget, meget underligt.

Men det, jeg vil tale om i dag, er, at vi ikke desto mindre lidt ligesom ved universitetsloven har stillet et ændringsforslag, der skal mindske de værste virkninger af loven. Det er sådan, at man fra aktørerne har sagt: Kan vi i det mindste ikke få lov til at lave om på vores egne strukturer inden for vores eget forsyningsområde i enkelte kommuner, uden at vi skal belastes med en statsafgift? Nej, er svaret, for der er indgået en aftale på det her område, også dér skal der slippe en statsafgift.

Det bliver helt grotesk, når man så hører, at de, der har argumenteret for, at den her lovgivning nu skal introduceres, først og fremmest siger, at det var meningen, at den skulle forhindre salg af vandforsyninger fremover. Jamen hvis man vil forhindre det, skulle man jo bare stille forslag om, at det ikke kan lade sig gøre, og så var det forhindret. Det, man gør, er tværtimod, at man nu sikrer, at det kan lade sig gøre. Det eneste, der introduceres, er bare, at man skal have en statsafgift på 40 pct., hvis salgene rent faktisk finder sted.

Med andre ord: Motivet er et eneste, nemlig at få en statsafgift introduceret på salg af vandforsyninger, hvad enten de er kommunale eller