

Ellers er betingelserne i lovforslaget for at oppebære erstatning, erstatningernes størrelse etc. fuldstændig som i den gældende lovgivning. Derfor er den udfordring, vi står med oven på lovens vedtagelse, jo i et samarbejde med Patientforsikringen og Sundhedsstyrelsen at sørge for, at de patienter, som nu er blevet omfattet af den måde, vi definerer personkredsen på, får en målrettet information, og det vil jeg tage hånd om. Det er jo, hvad jeg kan sige om den sag.

Hvad det så giver anledning til i relation til, hvor mange der søger erstatning, erstatningernes udmåling etc., er og bliver jo altså en vurdering, der skal foretages fagligt oven på den lovgivning, vi så har skruet sammen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod smitsomme sygdomme. (Lovens anvendelsesområde og central vejledningskompetence m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 25/1 2007. Første behandling 21/2 2007. Betænkning 11/4 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Definitioner af forskelsbehandling og af chikane og sexchikane m.v.).

Af ministeren for ligestilling (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 31/1 2007. Første behandling 23/2 2007. Betænkning 29/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om aktiv socialpolitik. (Indvandringsprøve, integrationseksamen, opholdstiladelse med henblik på at søge beskæftigelse m.v.).

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj).
(Fremsat 29/11 2006. Første behandling 10/1 2007. Betænkning 10/4 2007).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lotte Bundsgaard (S):

Fattigdom og utryghed er ifølge VKO de to bedste midler til at integrere nydanskerne. Gør man bare mennesker fattige og utrygge nok, så skal det hele nok lykkes, synes de at mene, på trods af at ingen af delene har vist sig at virke i virkeligheden. Derfor er det den gale vej, flertallet fortsætter ad, for med det her lovforslag udvides den utryghed og den fattigdom, flygtninge og indvandrere skal leve med.

For kort tid siden anbefalede vismændene jo faktisk at afskaffe starthjælpen. De vurderer, at starthjælpen ikke forbedrer integrationen, men kun skaber fattigdom. Alligevel vælger regeringen med det her lovforslag at udvide den periode, hvori mennesker kan modtage starthjælp. For fremtiden skal man bestå en meget svær sprogprøve og have arbejdet i 2½ år på udstøttede vilkår, før man kommer ud af fattigdommen på starthjælp.

Jeg undrer mig over, at VKO fortsat holder på den hest. Når starthjælpen ikke har fået mennesker i arbejde efter 7 år, hvorfor skulle den så få dem i arbejde det 8., det 9. eller det 10. år? Hvorfor vælger regeringen ikke at satse på en ambitiøs beskæftigelsespolitik frem for at tro, at fattigdom løser alle problemer?

Kl. 14.35

Regeringen tror også, at man via usikkerhed kan forbedre integrationen. Reglerne for, hvornår man kan få permanent ophold i Danmark, strammes nemlig op med det her lovforslag. For

fremtiden er det også et krav, at man skal bestå en meget svær sprogtest og have haft 2½ års udstøttet arbejde, hvis man skal have permanent ophold.

Spørgsmålet er bare, om sproget bedst læres og jobbet bedst passes, når man går rundt i usikkerhed om, hvorvidt man selv og ens familie kan blive i landet. Jeg tror det ikke. Det vil nytte langt mere, hvis man forbedrede kvaliteten i danskundervisningen og gav nye muligheder for at vende tilbage til sprogskolen, når man har brug for at lære mere dansk, f.eks. i forbindelse med job.

I dag ville de borgerlige partier så have kunnet vise det menneskelige ansigt, de så ofte bryster sig af. Det kunne de gøre ved at forbedre lovforslaget bare en lille smule, ved at stemme for to af de stillede ændringsforslag. Man kunne vælge at sige, at man kun skal arbejde 1 år for at optjene kontanthjælp. Man kunne også vælge at sige, at nogle af de allersvageste skulle kunne få dispensation fra integrationsprøven.

Det gør de desværre ikke. Hvorfor gør de så ikke det? Det er, fordi det såkaldt menneskelige ansigt kun kommer frem ved festlige lejligheder. Det menneskelige ansigt gemmes væk i den borgerlige skattekasse, når det ellers kunne have gjort en forskel.

Formanden:

Tak til fru Lotte Bundsgaard. Så er det fru Irene Simonsen som ordfører.

Irene Simonsen (V):

Når jeg melder mig her med en ordførertale, er det bl.a. for lige at få rettet et par misforståelser. I en artikel i Børsen i dag kan man se og læse, at hr. Morten Østergaard beder om, at man nedsætter indtægtsgrænsen for jobkortordningen til 350.000 kr. frem for 450.000 kr. Det gør han med baggrund i, at han mener, at der jo også er mangel på sygeplejersker, og da de ikke oppebærer den løn, vil det ikke være muligt at få et job og benytte sig af jobkortordning og greencardordning.

Det er ikke rigtigt, for når man læser lovforslaget, så fremgår det jo tydeligt, at man kan komme på greencard og søge job. Altså, det vil sige, man har et halvt år, hvori man kan samle point, et halvt år til at søge job. Når man så har jobbet, kan man søge om at få et jobkort.

Hvis det job, man så har fået, er på positivlisten – det kan være en sygeplejerske, som netop står på positivlisten – så er der ingen forpligtel-