

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan bekræfte over for hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at der har været en stigning i de år, hvor der har været ført en statistik på området; det er rigtigt. Vi har også gennem de undersøgelser, som jeg har foretaget, fået kendskab til, at 94 pct. af udsættelserne skyldes manglende betaling af huslejen.

Men så ved vi faktisk heller ikke særlig meget mere. Vi ved ikke, hvilket forsørgelsesgrundlag de mennesker har haft; vi ved ikke, hvilken husleje de skulle betale; vi ved ikke, om de har skullet slås med gammel gæld eller er kommet ud i en skilsmisse, eller hvad der i øvrigt har gjort sig gældende.

Det er jo derfor, jeg iværksætter den her undersøgelse, altså for, at vi kan blive klogere på: Hvad er det for nogle situationer? Hvad er det, der fører til en udsættelse af boligen? Det er jo simpelt hen for at kunne sætte mere målrettet ind, og selv om man er på kontanthjælp, mener jeg også, at det er på et forsørgelsesniveau, hvor man godt vil kunne betale sin husleje.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Det er jo egentlig pudsigt, at vi har en socialminister, som ikke ved, hvad det er for et forsørgelsesgrundlag, folk har. Det kunne socialministeren, som hun lovede, jo have undersøgt for 1 år siden.

Det eneste, vi ved, er jo, at tilbagemeldingerne fra nogle af de kommuner, der faktisk har meldt tilbage om, hvorfor der er en stigning i deres kommuner på antallet af udsættelser, decideret nævner det, at nogle af de mennesker, der bliver sat ud, er på starthjælp eller ramt af kontanthjælpsloftet. Så det kan man jo i hvert fald ikke bare benægte. Så meget ved vi, og så er det efter min mening lidt en skændsel, at vi ikke ved mere, for det her problem med det stigende antal udsættelser har jo været kendt i over 1 år.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan bestemt ikke afvise – det har jeg heller aldrig gjort – at det, at man er på kontanthjælp, eller det, at man er på starthjælp, kan være en grund til, at man ikke kan betale huslejen. Men det kan jo også være, at det er, fordi huslejen er for høj i forhold til det forsørgelsesgrundlag, man har.

Jeg har gjort, hvad jeg overhovedet kunne for at komme ind bag om tallene, og jeg har syntes, at den eneste fremgangsmåde, der har været mulig, i første omgang har været at finde ud af: Hvad ved kommunerne, hvad har de af registreringer, hvad kan vi få at vide ved at spørge kommunerne? Det viste sig så at være begrænset.

Vi har så prøvet at undersøge, hvad fogedretterne egentlig registrerer, og hvad de har brug for af informationer. Og efter at have gjort det kan jeg konstatere, at det ikke giver os den viden, vi tilsyneladende alle sammen gerne vil have, og derfor foretager vi så nu den her større undersøgelse.

Jeg må så sige, at det er et omstændeligt arbejde, og derfor vil det også tage noget tid for SFI at gennemføre den forskning. Men samtidig har jeg så netop skærpet vejledningen, fremsat det her lovforslag, for simpelt hen at sætte ind der, hvor jeg mener vi kan gøre noget for at forebygge udsættelser.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Definitioner af forskelsbehandling og af chikane og sexchikane m.v.).**

Af ministeren for ligestilling (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 31/1 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Anne-Mette Winther Christiansen** (V):

Det er jo dele af Rådet for Den Europæiske Unions direktiv om gennemførelse af princippet

om ligebehandling af mænd og kvinder, vi her gennemfører.

Jeg kunne godt i mit stille sind fristes til at tænke: Hvor ville det være rart, hvis det overhovedet ikke var nødvendigt, at vi skulle lave love og have love om definitioner inden for ligestilling.

Men når det nu engang er sådan, at vi skal gøre det, så synes Venstre i hvert fald, at det her er et skridt mere i den rigtige retning mod et tolt lige samfund uden chikane og forskelsbehandling.

KL 16.55

Nu er det faktisk sådan, at vores ligestillingslov allerede indeholder beskyttelse mod forskelsbehandling på grund af køn. Den giver også mulighed for, at man kan ikende sanktioner i form af godtgørelser for overtrædelse af loven, så man kan sige, at direktivets væsentligste hovedkrav allerede er gældende i Danmark. Denne lov er jo så nærmest at betragte som en yderligere præcisering, hvilket vi selvfølgelig støtter i Venstre.

Så altså: Venstre støtter forslaget.

#### **Formanden:**

Tak til fru Anne-Mette Winther Christiansen. Så er det fru Anne-Marie Meldgaard som ordfører.

#### **Anne-Marie Meldgaard (S):**

I Socialdemokratiet er vi altid positive over for lovgivning, som har til formål at fremme ligestilling i Danmark, og lovforslaget her er ingen undtagelse.

Det er godt, at vi med ændringen af lov om ligestilling af kvinder og mænd får en præcisering af direkte og indirekte forskelsbehandling og af sexchikane og chikane. Vi er også meget tilfredse med den øgede beskyttelse af klageren ved indførelse af bestemmelsen om, at ingen må udsættes for ugunstig behandling på grund af fremsættelse af en klage over forskelsbehandling på grund af køn. Vi håber desuden, at loven vil gøre det lettere at fastslå, hvornår ligebehandlingsprincippet er tilsidesat.

Men jeg vil nu alligevel forbeholde mig retten til at inddrage nogle af kommentarerne fra høringssvarene, fordi jeg synes, det er vigtigt, at vi sikrer os, at nye love ikke medfører forringelser i praksis.

KVINFO rejser i deres høringssvar spørgsmålet om, hvorvidt der sker en udvanding af definitionen af sexchikane. KVINFO mener, at der er en modsætning mellem definitionen af sexchi-

kane og beskrivelsen af, hvilke faktorer domstolene bør tage hensyn til i en eventuel sag. I en eventuel sag, hvor sexchikane tager udgangspunkt i den krænkede oplevelse af forløbet, skal der tages hensyn til jargonen på arbejdspladsen og krænkerens opfattelse af forløbet. KVINFO opfordrer desuden til, at vi får undersøgt retspraksis på området, så vi får et bedre vidgrundlag, og begge dele mener jeg at vi bør se nærmere på under udvalgsbehandlingen.

AC og LO har begge bemærket, at pligtsubjektet er flyttet, så det i stedet for arbejdsgiveren er den egentlige udøver af chikanen. Umiddelbart lyder det jo meget rimeligt, men som både AC og LO påpeger, skal det ikke være på bekostning af offeret for chikanen. Det er derfor også nødvendigt, at vi undersøger det i udvalget.

Vi har desværre stadig store problemer med ligestilling i Danmark. Med denne præcisering af loven får vi skrevet nogle vigtige definitioner ind i loven, hvilket er positivt, men vi så gerne et højere ambitionsniveau hos regeringen med hensyn til lovgivningen på ligestillingsområdet. Der er stadig et godt stykke vej igen, og erfaringerne fortæller os, at ligestilling ikke kommer af sig selv. Vi håber, at regeringen vil hjælpe med at få Danmark tilbage i en offensiv rolle på ligestillingsområdet.

Jeg skal på vegne af SF og Det Radikale Venstre meddele, at de er enige med mig og er positive over for forslaget.

#### **Formanden:**

Tak til fru Anne-Marie Meldgaard. Så er det hr. Martin Henriksen som ordfører.

#### **Martin Henriksen (DF):**

Nu vil jeg først berolige folk derude med, at jeg ikke er blevet ligestillingsordfører, men fordi vores ligestillingsordfører, fru Louise Frevert, ikke har mulighed for at være til stede i salen, vil jeg læse hendes ordførertale op.

Formålet med dette direktiv er at fastlægge en ramme for bekæmpelse af forskelsbehandling på grund af køn. Det er en længe ventet definition af, hvad chikane er. Dansk Folkeparti synes, chikane er beskrevet så glimrende i lovforslaget, hvor der står, at den tilsigtede chikane, hvor formålet er at krænke personens værdighed, også kan være den utilsigtede chikane. Det vil sige, at uagtsom chikane, som ikke har til formål at krænke personens værdighed, men dog har denne virkning, er omfattet af bestemmelsen. Og at chikane ikke behøver at være en aktiv

handling, men f.eks. kan ske ved at ignorere den pågældende, siger jo lige nøjagtig alt, nemlig at det ikke behøver at være en fysisk chikane, men også kan være en psykisk chikane, der gør helvede hedt for personen på arbejdspladsen.

I Danmark har der længe været mere eller mindre klare regler for, hvad sexchikane er og indebærer. Også domstolene har kunnet vurdere sager om sexchikane, men det bliver nu helt klart defineret i dette lovforslag. Nu er det bl.a. også personen selv, der sætter grænsen for at være krænket. Det vil være individuelt, og det er strålende, at man nu tager højde for de personlige grænser. Det kan være psykisk, det behøver ikke kun at dreje sig om seksuelt overgreb for at være sexchikane.

Kl. 17.00

Desuden er der nu klaring på, at der ikke må gøres forskel på mænd og kvinder. Hvis der på en arbejdsplads bliver gjort forskel, skal der gribes ind med det samme.

En anden stor landvinding ved dette lovforslag er, at det nu er op til den enkelte at tage ansvar for, hvordan ligestillingen bliver udmøntet. Det er ikke alene arbejdsgiveren, der nu skal have ansvaret, men også arbejdstageren skal klart kunne være med til at vurdere, hvornår der er tale om, at der ikke er fuld ligestilling eller foregår diskrimination. Det anser Dansk Folkeparti også for at være en vigtig del af lovforslaget, netop at man pointerer ikke at diskriminere på grund af køn, og det må jo være ligestilling.

Dette lovforslag skal implementeres i forlængelse af allerede gældende lov og gælder på både offentlige og private arbejdspladser. Der er heller ikke i dette lovforslag tale om, at der skal gøres særlig meget stads ud af, om der skal være faciliteter til mænd og kvinder på et fælles grundlag, så længe de ikke leveres på gunstigere betingelser til medlemmer af det andet køn – ergo at der ikke skal gøres mere ud af det ene køn frem for det andet.

Gudske lov er vi nået så langt i ligeberettigelsen ikke alene i Europa, men så sandelig også i Danmark, at Dansk Folkeparti kun anser dette for en formssag – for at være helt på højde med det, som er de gode intentioner i et samfund, hvor man har ligeberettigelse.

Så Dansk Folkeparti stemmer for forslaget, når vi kommer til tredjebehandlingen.

#### Formanden:

Tak til hr. Martin Henriksen. Så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

#### Helle Sjelle (KF):

Med L 137 gennemfører vi et EF-direktiv, der i højere grad skal sikre ligebehandling af mænd og kvinder i vores samfund. Det er noget, som vi Konservative bakker fuldt og helt op om.

Vi ser meget alvorligt på diskriminerende forskelsbehandling, uanset hvilket område der så er tale om. Og ligestillingsloven er et meget væsentligt redskab med hensyn til forskelsbehandling på grund af køn. Heldigvis er direktivets væsentligste krav da også allerede gældende i dag. Men den enkelte mands eller kvindes beskyttelse af loven skulle gerne blive betydelig forbedret med det her direktiv. Det synes vi er positivt, og derfor støtter vi også forslaget.

Afslutningsvis skal jeg blot bemærke – det synes jeg er nødvendigt – til fru Anne-Marie Meldgaard, at vi bestemt er af den opfattelse, at regeringen har en offensiv politik med hensyn til at skabe større ligestilling i vores samfund. Men lad os tage den debat en anden dag, på et andet tidspunkt.

#### Formanden:

Tak til fru Helle Sjelle. Jeg ser ingen ordfører fra Enhedslisten. Så er det ministeren for ligestilling.

#### Ministeren for ligestilling (Eva Kjer Hansen):

Jeg takker for den meget positive opbakning til lovforslaget og skal også kun bemærke, ligesom fru Helle Sjelle gjorde det, at jeg så sandelig synes, at vi fra regeringens side er i offensiven med hensyn til at sikre ligestillingen i Danmark.

Jeg studser over, at fru Anne-Marie Meldgaard efterlyser et højere ambitionsniveau for lovgivningen på området. Der må jeg sige – jeg havde nær sagt, gid det var så enkelt, at vi kunne lovgive os ud af de ligestillingsmæssige problemer, vi har – at sagen jo er, at lovgivningen er på plads, og det, der så er brug for, er holdningsændringer rundt omkring og meget mere fokus på, hvordan man allerbedst sikrer en ordentlig ligestilling.

Bl.a. har vi jo et problem med, at vi stadig væk har et uforklarligt løngab i Danmark. Og der har beskæftigelsesministeren og jeg netop lanceret en større pakke med bl.a. en vejledning til virksomhederne om, hvordan man bedst sikrer sig, at der bliver udbetalt lige løn for arbejde af samme værdi i virksomheden.

Jeg skal så også medgive, at der er nogle områder, hvor vi selvfølgelig stadig væk mangler at få ikke mindst kvinder med i front, nemlig kvin-

der på ledende poster, lederstillinger, og kvinder i bestyrelser. Der har jeg jo taget en række initiativer for netop at sætte fokus på de problemer, og forhåbentlig vil de betyde, at der bliver skubbet på i forhold til, at vi får nogle bedre tal på de områder fremover.

Vi gør rigtig meget, og jeg mener også, at vi kan sige, at vi i Danmark er nået rigtig langt med ligestillingen. Men der er stadig væk problemer, og det er så dem, vi skal arbejde målrettet på at få forbedret.

Endnu en gang tak for opbakningen til lovforslaget fra de tilstedeværende ordføreres side på vegne af en hel masse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsi-

gelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 27. februar 2007 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 17.05

---