

velset og ikke er tilladt. Det gælder også fru Lone Dybkjær.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Tilsyn på plejehjem og i plejeboliger m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsat 31/1 2007. Første behandling 23/2 2007. Betænkning 26/4 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

**Lise von Seelen** (S):

Vi Socialdemokrater har stillet to ændringsforslag til forslaget, fordi vi gerne vil kvalificere forslaget med to meget gode ideer. Vi synes, det er ærgerligt, at Socialministeren ikke vil gå med til at indføre vores ændringsforslag i lovforslaget.

Det ene relaterer sig til, at vi anser det for at være en god idé, hvis kommunerne får mulig-

hed for at have kommunale politikere som tilforordnede til de tilsyn, der skal være på plejehjemmene. Vi undrer os over, at ministeren ved førstebehandlingen af forslaget udtrykte, at hun mente, at de lokale politikere ville ødelægge tilsynene på plejehjemmene, hvis de deltog.

Det er vores opfattelse, at et tilsyn af kommunale plejehjem skal tjene til at lave forbedringer, til at få øje på nogle ting, der ikke fungerer godt nok, og der er dialogen altså det allerallerbedste redskab, der findes. Derfor synes vi, når dialogen skal knyttes imellem de professionelle, mellem borgerne og imellem de lokale politikere, at kommunerne på forsøgsbasis skulle have en mulighed for, at politikerne kunne deltage i tilsynet. Det havde vi gerne set.

KL 14.00

Det andet forslag knytter sig til, at ældre mennesker skal kunne opnå rådgivning og vejledning hos en uvildig instans, hvis de ønsker at klage, eller hvis de er i tvivl om, om det, de får på et plejehjem, også er det, de har fået stillet i udsigt.

Vi kan se, at det er rigtig svært for ældre mennesker, hvis de skal klage over de mennesker, som også i det daglige er dem, der skal give dem bistand, og hvis de også skal lade klagen gå igennem de samme mennesker. Her vil det være et rigtig godt vilkår, at de ældre kan opnå den bistand et uvildigt sted i kommunen. Det synes vi at de ældre har fortjent, for vi ved, at specielt for mange ældre er det svært at klage.

Derfor er det vores håb, at vi kan få opbakning til de her to ændringsforslag, som vi afgjort mener vil kvalificere det samlede forslag.

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Det er helt rigtigt, som fru Lise von Seelen sagde, at regeringen ikke kan støtte de ændringsforslag, der er stillet af partiet. Jeg må ærlig talt sige, at jeg undrer mig over forslagene.

Det ene ændringsforslag går ud på, at man på forsøgsbasis skal lade lokalpolitikere deltage i tilsynsbesøgene. Det er det, der finder sted i dag. I dag er det typisk sådan, at ved de anmeldte besøg deltager lokalpolitikere. Hvad ender besøget så med? Det ender med, at man har et udmærket møde, hvor man drøfter tingene, men hvor det faglige fremgår af tilsynsbesøget.

Det står helt klart i den rapport, hvor vi har fået undersøgt, hvordan tilsynene fungerer i dag, at politisk deltagelse ikke vurderes at understøtte det faglige indhold af tilsynene, da politikere pr. definition ikke har den faglige ind-

sigt i plejesektoren, som er nødvendig for at foretage et kvalificeret fagligt tilsyn.

Det er jo netop for at få noget mere faglighed ind i tilsynene, at politikerne skal ud. At de så til enhver tid kan besøge plejehjemmet og få en snak både med medarbejdere og beboere om, hvordan det er, er så en helt anden sag.

Det er netop, fordi der er noget galt med den måde, det fungerer på i dag, at vi nu tager fat på at ændre det, og så er det altså lidt skægt, at Socialdemokraterne ønsker at indføre det som et forsøg.

Det andet ændringsforslag går ud på at pålægge kommunerne at skulle etablere endnu et organ, der så kan give noget rådgivning. Helt ærligt synes jeg altså, at det, der er afgørende, er at få det klagesystem, vi har, til at virke, og så er der i øvrigt mulighed for, at kommunerne kan etablere et yderligere rådgivningsorgan, hvis de ønsker det. Det har f.eks. Københavns Kommune gjort. De har noget borgerrådgivning, som kan tages i anvendelse. Så muligheden er der allerede i dag. Jeg synes altså ikke, at vi skal pålægge kommunerne, at de yderligere skal lave sådan et organ.

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen (S):**

Ministerens tillid til de lokale politikere kan lige på et meget lille sted, når hun på den måde kan sige, at lokalpolitikere kan ødelægge et tilsyn på et kommunalt plejehjem ved at deltage som tilforordnet.

Det, der sker i dag, er, at det er kommunen, der har ansvaret for at udøve tilsynet. Det vil sige, at i dag har de kommunale politikere en helt anden rolle. Det, vi foreslår i vores ændringsforslag, er, at de kommunale politikere bliver tilforordnet. Det tror vi at der kan komme noget godt ud af, for der kan dialogen opstå lokalt, hvor vi også gerne skulle have kvaliteten med.

Det, ministeren nævner, er, at plejehjemmet bare kan lave parallelmøder, hvor man kan indbyde politikerne. Det er lige præcis noget af det, der gør, at de professionelle siger, at de skal lave så mange ting, som ikke vedrører beboerne. Derfor synes vi, det er klogt, at man laver de her ting sammen og så anvender mest mulig tid sammen med beboerne. Men ministeren vil det anderledes, og ministeren vil isolere de kommunale politikere, og det forstår vi ikke noget af.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

I diskussionen om, hvem der har tillid til kommunalpolitikere, må man vel sige, at Socialdemokraterne med deres forslag om, at der skal etableres uvildig rådgivning, hvor borgere kan få hjælp uden om kommunen, i den grad understreger, at de ikke har særlig megen tillid til det, der foregår i kommunen. Det er Socialdemokraterne, der foreslår at pålægge kommunerne at lave endnu et rådgivningsorgan, der så skal være uvildigt, fordi man ikke stoler på den rådgivning, som kommunen i forvejen har pligt til at give. Den argumentation, fru Lise von Seelen kommer med, er jo fuldstændig bagvendt.

Så må jeg om lokalpolitikernes deltagelse i tilsynsbesøg sige, at jeg undrer mig over, at Socialdemokraterne ikke er interesserede i, at de tilsynsbesøg, der foregår, er fagligt forsvarlige, og at vi kan stole på, at når der bliver udført et tilsyn, bliver det også gjort ordentligt. Det er jo derfor, at lokalpolitikere skal ud af det, hvis det, som det klart fremgår af rapporten, resulterer i, at det anmeldte tilsynsbesøg faktisk ikke giver noget udbytte, fordi det ender med bare at blive en snak.

(Kort bemærkning).

**Lise von Seelen (S):**

Det er dog utroligt, at ministeren mener, at lokalpolitikere er i stand til at ødelægge den faglighed, som et tilsyn skal bygges op om, sådan som loven også beskriver det. Vi er meget tilfredse med, at fagligheden sættes i centrum. Men jeg mener nok, at vi skal have den tillid til lokale politikere, at de kan være med som tilforordnede og drage lære og nytte af at være med på tilsynene.

Om uvildigheden i rådgivning: Jeg hørte lige før ministeren sige, at ministeren syntes, at det, man har lavet i Københavns Kommune, er en rigtig god idé, og at her kan borgerne opnå en uvildig rådgivning. Det synes vi også er en god idé. Vi synes bare, at kommunerne over hele landet skulle have pligt til at tilbyde den ydelse til de ældre borgere, som bor på plejehjem. Jeg synes da, ministeren skal bestemme sig til, om ministeren synes, det er en god idé, at borgerne kan opnå uvildig rådgivning, eller om ministeren ikke synes, at det er en god idé.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal en gang til understrege over for fru Lise von Seelen, at kommunalbestyrelsen allerede i dag har pligt til at yde borgerne vejledning. Der er pligt til at svare på de spørgsmål, som borgerne ønsker at få besvaret. Så der er da tale om, at fru Lise von Seelen ikke synes, at det er godt nok, når fru Lise von Seelen vil pålægge kommunerne at etablere endnu en organ.

Jeg synes, det er helt fint, hvis man vil gøre det, men det skal da være på frivillig basis. Det er en mulighed, kommunerne har. Det er der nogle der har valgt at gøre brug af. Jeg ved positivt, at Københavns Kommune har lavet en borgerrådgivning. Men lad det dog være op til kommunerne at finde ud af, hvad de synes der skal etableres af ekstra organer i forhold til, hvordan de vil gribe det an.

Så må jeg bare gentage, at det ikke er noget, jeg finder på, at det ikke er så smart for det faglige med lokalpolitisk deltagelse i det anmeldte tilsyn. Vi har fået lavet en rapport, der har undersøgt forholdene, og hvor det meget klart konkluderes, at det faktisk går ud over fagligheden. Men det kan jeg forstå ikke generer Socialdemokraterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 39 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 47 stemte for, 55 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.10

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Anden behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Pligt til at genvurdere hjælpen til personer, som udsættes af beboelseslejemejl).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 7/2 2007. Første behandling 23/2 2007. Betænkning 26/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Styrkelse af ungdomssanktionen og undersøgelse af person og opholdsrum på sikrede institutioner).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 14/3 2007. Første behandling 11/4 2007. Betænkning 3/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.