

osv., men hvis vi snakker ofre for vold eller vi snakker ofre for mindre sædelighedsforbrydelser, er det ikke sikkert, at de har været i kontakt med nogen, de kan snakke sagen igennem med, og som har et professionelt forhold til den, og det kunne derfor være fornuftigt at udvide ordningen. Det synes vi man skal se på.

Og så håber vi, at vi også på et tidspunkt får taget fat på hele det sociale spørgsmål i forhold til ofrene, for noget af det, der ofte har stor betydning, er, at man kan få afklaret sin sociale situation, kan få styr på, hvordan økonomien er, hvordan det ser ud med det, og derfor kan komme videre i livet.

For det, jeg synes må være det næste skridt i forhold til ofrene, er, at man skal videre fra at være offer. Man skal holde op med at blive ved med at være offer, man skal ud af den rolle, og jeg tror, det er væsentligt, at vi snart begynder at diskutere, hvordan vi får ofrene ud af offerrollen, så de kan komme ud og blive mennesker med en anden identitet end den at være offer.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil da gerne indlede med at takke for den varme og helhjertede støtte, der er kommet fra samtlige Folketingets partier til det her lovforslag. Jeg vil sige, at det ikke overrasker mig, fordi det jo er et lovforslag, som jeg også forventede at der ville være meget stor opbakning til fra Folketingets partier, ud fra den betragtning, at vi jo har diskuteret mange gange, hvordan vi kunne skabe en bedre beskyttelse for ofre for forbrydelser.

Kl. 10.30

Mange har været inde på det i dag, men jeg vil alligevel gerne her afslutningsvis understrege, at det har været meget vigtigt for regeringen, at en ting er, at man er udsat for en forbrydelse, og at det skaber store problemer for det offer, der har været udsat for forbrydelsen, men hvad der nogle gange næsten er lige så slemt, er, hvis offeret bliver ladet tilbage i uvished om, hvad der sker med gerningsmanden. Bliver den pågældende varetægtsfængslet? Bliver der rejst tiltale? Bliver der en dom? Hvad er dommen i sagen? Hvornår bliver den pågældende igen løsladt fra fængsel? En lang række spørgsmål, der gør, at offeret måske går rundt uberettiget og er meget bekymret for fremtiden, fordi vedkommende ikke har kendskab til, hvordan den pågældende sag bliver håndteret af politi og anklagemyndighed.

Det her lovforslag lægger så op til at sikre, at offeret igennem hele forløbet får den nødvendige vejledning og information og har mulighed for at følge sagen på allertætteste hold igennem hele forløbet.

Fru Line Barfod rejste i sin ordførertale spørgsmålet om muligheden for på et tidligt tidspunkt at få adgang til en bistandsadvokat, og det er selvfølgelig noget, jeg gerne vil være med til at drøfte og besvare spørgsmål om under udvalgsbehandlingen. Det er korrekt, som fru Line Barfod var inde på, at vi jo sidste år i Folketinget behandlede et forslag, der målrettede beskyttelsen af voldtægts ofre, og her gav vi mulighed for, at offeret altid kunne få adgang til en bistandsadvokat forud for en afhøring hos politiet, så man ligesom havde en anden uvildig person at afklare tingene med på forhånd. Fru Line Barfod rejser så nu spørgsmålet, om der er andre grupper, hvor en lignende beskyttelse kunne komme på tale, og jeg vil sige, at det vil jeg gerne medvirke til at vi drøfter under udvalgsbehandlingen.

Men derudover vil jeg ikke forlænge debatten her i dag. Der er blevet sagt mange gode og rigtige ting fra talerstolen fra samtlige Folketingets partier, så jeg vil bare takke for støtten og ser frem til udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
10) Første behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven. (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).
 Af justitsministeren (Lene Espersen).
 (Fremsat 31/1 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Folketinget har sidste år ved lov oprettet et såkaldt indkomstregister inden for skatteministerens område. Man kan derfor spørge, hvorfor vi nu skal til at ændre i retsplejeloven, for at politiet kan få lov at kigge i det indkomstregister for at få oplysninger, som politiet jo kunne få i forvejen og altid har fået på en mere besværlig måde. Det er, fordi den form, man har valgt, er, at efter at loven om indkomstregisteret blev vedtaget sidste år, blev det pålagt alle ministeriers styrelser at få fremsat lovforslag for deres område. Så det er derfor, vi står her i dag. Og det bliver så en ændring i retsplejeloven, som altså siger, at politiet, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen kan få adgang til dette indkomstregister.

Jeg er jo så gammel som anklager, at jeg kan huske, at folk skulle stille med skatteattester og den slags; ellers skulle vi selv have fat i dem, og det kunne være ret besværligt. Nu foregår alt jo med moderne teknologi, og det er så også meningen her, at man sparer en masse led, og at politiet, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen, der har brug for disse oplysninger til brug for bødeberegning, forvandlingsstraf osv., kan gå direkte ind på en terminal. Det har vi ingen problemer med.

Men det skal så også understreges, at når jeg ikke er sindet at lægge op til en større principiel diskussion om oplysninger mellem myndigheder, skyldes det alene, at de oplysninger, som politiet her får, er oplysninger, man fik i forvejen. Nu kan man bare få dem på en meget lettere måde. Så der er altså ikke tale om, at man med dette register giver politiet mulighed for at få flere oplysninger, end de hidtil har kunnet få, og persondataloven gælder selvfølgelig fremdeles. Så vi kan støtte forslaget uden betænkeligheder.

Formanden:

Tak til fru Birthe Rønn Hornbech. Og så er det fru Karen Hækkerup som ordfører.

Kl. 10.35

Karen Hækkerup (S):

Socialdemokraterne støtter også det her lovforslag. Vi støtter altid gerne tiltag, der kan lette arbejdsbyrden for offentlige myndigheder. Gode vilkår for ansatte i den offentlige sektor er jo som bekendt noget, der alle dage har ligget Socialdemokraterne på sinde, og det synes også lige præcis at være humlen i det her lovforslag,

hvor man ønsker at sikre politi, anklagemyndighed og Kriminalforsorg en hurtig og effektiv adgang til de oplysninger, de har brug for, i indkomstregisteret, som er et register, der indeholder oplysninger om folks indtægt og arbejdsforhold.

Der er nogle, der i høringssvarene har bekymret sig om persondataloven, og der synes jeg gerne, jeg lige vil nævne, at Socialdemokraterne støtter det her forslag, og at vi hæfter os ved, at der i indkomstregisteret findes personfølsomme oplysninger, som er omfattet af persondatalovens § 7 og § 8, f.eks. oplysninger om folks helbred og om væsentlige sociale problemer. Men i den forbindelse vil vi gerne påpege vigtigheden af, at der i aftalerne mellem politi, anklagemyndighed og Kriminalforsorg på den ene side og told- og skattemyndigheder på den anden side altid skal foretages en vurdering af, hvilke oplysninger det er nødvendigt at give adgang til.

Der er således ikke nogen bekymring fra vores side med hensyn til at lave den her lovændring, og vi støtter varmt, at den bliver vedtaget.

Formanden:

Tak til fru Karen Hækkerup. Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kim Christiansen (DF):

Dansk Folkeparti stemte i sin tid for oprettelsen af det fælles offentlige indkomstregister. Nærværende lovforslag er en direkte konsekvens af beslutningen om at oprette dette indkomstregister, idet forslaget drejer sig om at skabe hjemmel til, at politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få adgang til relevante oplysninger i indkomstregisteret. Da Dansk Folkeparti i sin tid stemte for at oprette indkomstregisteret, er det naturligt, at vi som udgangspunkt er positive over for nærværende forslag.

Under debatten i salen i forbindelse med førstebehandlingen af forslaget om at oprette indkomstregisteret gav Dansk Folkeparti bl.a. udtryk for, at vi lagde vægt på, at ingen myndighed får adgang til oplysninger om en borger, ud over hvad der er relevant for den sagsbehandling, der foregår. Så det er med stor tilfredshed, at vi noterer os, at ministeren i sin skriftlige fremstilling pointerer, at de relevante myndigheder med dette forslag ikke vil være berettiget til at få adgang til andre eller flere oplysninger end dem, der allerede i dag er adgang til i medfør af

forvaltningsloven og persondatalovens almindelige videregivelsesregler.

Vi noterer os ligeledes med tilfredshed, at det i bemærkningerne til forslaget klart fremgår, at de relevante myndigheder alene vil få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt. Endvidere noterer vi os, at Datatilsynet i sit høringssvar ikke finder anledning til kritiske bemærkninger til forslaget.

Det ligger Dansk Folkeparti stærkt på sinde at sikre, at politiet og anklagemyndigheden har de bedst mulige redskaber til rådighed til at udføre deres arbejde. I den sammenhæng er det med glæde, at vi noterer os, at bl.a. Rigsadvokaten finder, at adgangen til indkomstregisteret på en række punkter vil kunne effektivisere og forenkle behandlingen af straffesager. Denne vurdering stemmer helt overens med Dansk Folkepartis, så på den baggrund kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Kim Christiansen. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Flere ordførere har allerede været inde på, hvad forslaget indeholder, og teknisk set er der jo sådan set blot tale om, at man viderefører den mulighed, som myndighederne har allerede i dag, nemlig at politiet og Kriminalforsorgen i forbindelse med behandlingen af straffesager eller til fuldbyrdelse af straf har mulighed for at gå ind og se, hvad indkomstforholdene er for den person, det drejer sig om.

De muligheder har myndighederne allerede i dag. Nu samles de samme oplysninger et andet sted, og dermed skal man blot korrigere teknisk, således at myndighederne fremover fortsat har den mulighed, som de allerede har i forvejen. Det er et lovforslag, som vi fra konservativ side kan støtte.

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

I Det Radikale Venstre er vi positive over for hensigten med det her forslag, da det vil lette arbejdet for politiet, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen. Men det er vigtigt for os, at der

ikke er tale om en udvidet adgang til oplysninger, men alene om en nemmere procedure.

Vi har været opmærksomme på Datatilsynets høringssvar, hvoraf det fremgår, at der i registeret også findes andre oplysninger, som de relevante myndigheder ikke får adgang til. Og vi har noteret os justitsministerens svar, hvoraf det fremgår, at det er fuldstændig tydeligt, at de myndigheder, der omtales i lovforslaget, ikke får adgang til de personfølsomme oplysninger, som ikke er relevante for deres arbejde. Det er vi meget glade for.

Kl. 10.40

Endelig er der en større principiel debat om, hvordan vi i det hele taget sikrer borgerne, når der oprettes nye elektroniske registre. Skal borgerne oplyses om, at myndighederne har været inde og søge på dem, og hvis ja, i hvilke tilfælde er det så nødvendigt, at borgerne får de oplysninger eller eventuelt bliver gjort opmærksom på det? Den sidste del vil vi i hvert fald gå nærmere ind i i udvalgsbehandlingen, men vi har alt i alt en positiv tilgang til lovforslaget.

Formanden:

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Man kan anskue det her lovforslag på to måder, nemlig som en virkeliggørelse af muligheden for at bruge Al Capone-modellen, altså via skatteindtægterne forfølge folk der laver alvorlig anden kriminalitet. Som bekendt røg Al Capone i fængsel, fordi han ikke betalte tilstrækkelig med skat. Og den vinkel betyder jo selvfølgelig, at vi som udgangspunkt er positivt indstillet.

Men som hr. Simon Emil Ammitzbøll nævnte, er der jo også den anden situation, hvor man bliver undersøgt, og der ikke er noget at komme efter, og får man så besked? For hvis man i den situation fik besked, ville det jo også begrænse myndighedernes lyst til at gå ind og snage i folks indkomstregister, uden at der var begrundelse for det. Jeg er fuldstændig klar over, at det er ulovligt at gøre det. Det er need to know, altså man må ikke, medmindre man har en direkte grund til det ifølge sin efterforskning. Men det der ekstra med, at man er forpligtet til at give en meddelelse, er måske ikke så ringe i den situation, hvor der ikke er nogen grund til at rejse en straffesag.

Vi vil derfor stille nogle skriftlige spørgsmål om lige præcis den her problemstilling, således

at vi indkredser, at nok får myndighederne via den her ændring af lovgivningen nogle muligheder, som ikke ligger ud over de muligheder, de nu har ved håndteringen af dokumenter i mere fysisk form, men omvendt skal vi altså passe på, at vi ikke derved åbner op for den hele store ladeport, uden at der er nogen, der reelt kan kontrollere det.

Så ved jeg godt, at svaret jo naturligtvis er, at Datatilsynet passer på os alle sammen, men vi ved også godt, at Datatilsynet har begrænsede ressourcer – hvordan var det nu, er det hvert 13. år, de kommer ud på en eller anden virksomhed, som de skal føre tilsyn med? – så vi bliver nødt til i hele behandlingen af det her meget centrale område, digitalisering af den offentlige forvaltning, at vise stor omhu og forsigtighed, således at vi ikke løber ind i nogen skandalesager.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er selvfølgelig fuldstændig enig i, at politiet og Kriminalforsorgen skal have mulighed for at indhente oplysninger om folks indkomst, som de også har i dag, ligesom de har mulighed for at indhente andre oplysninger fra andre myndigheder i forbindelse med efterforskning af sager eller i forbindelse med, at man skal have fuldbyrdet straffen.

Men vi mener, at Indkomstregisteret er et stort problem, og vi stemte også imod, da man oprettede Indkomstregisteret sidste år. Vi er, som andre ordførere også har været inde på, meget betænkelige ved, at man opbygger de her kæmpe registre, hvor der er meget lidt sikkerhed i forhold til personfølsomme oplysninger. Danmark er i dag et af de mest gennemregistrede samfund i verden, og bl.a. folk fra Menneskerettighedsinstitutionen har sagt, at der efterhånden er så lidt privatliv tilbage i Danmark, at man kan begynde at tale om, hvorvidt vi overhovedet har så meget privatliv, at det kan danne grundlag for, at vi kan sige, vi er en retsstat.

Vi mener, at der er et stort behov for, at vi får en grundlæggende diskussion om: Hvordan behandler vi it-sikkerhed i Danmark? Hvordan får vi skabt en sikkerhed omkring de mange, mange oplysninger, som i dag ligger på vores CPR-numre, og som i dag mange tusind offentligt ansatte har adgang til, og som der derfor

er en stor risiko for, at der kan ske både fejl og misbrug med? Når vi har set, at der kan være særdeles følsomme papirer fra efterretningstjenesten, der kan ligge og flyde på gaden, er det svært at forestille sig, at der ikke også kan ske misbrug af personfølsomme oplysninger, og at der ikke også er nogle af dem, der ved en fejl kan komme ud på forskellig vis.

Derfor mener vi, der er behov for at se på, om der kan opbygges nøglesystemer og andet, så man ikke bare ved at have en persons cpr-nummer kan finde alle oplysninger om vedkommende i de store offentlige registre? Det mener vi er væsentligt at få afklaret. Det er jo også derfor, vi har fremsat et selvstændigt beslutningsforslag om, at der skal oprettes et it-sikkerhedsråd, der bl.a. kan se på nogle af de her spørgsmål.

Kl. 10.45

Vi mener som sagt, det er væsentligt at få afklaret nogle af de her spørgsmål om, hvordan sikkerheden er, når man nu giver adgang for, at yderligere en lang række offentlige myndigheder kan få direkte terminaladgang til de oplysninger, der ligger, og også, som fru Anne Baastrup var inde på: Hvad er den reelle kontrolmulighed for Datatilsynet? Hvad har de af ressourcer til også at tjekke det her område? De skandaler, der har været med hensyn til, hvor få ressourcer Fødevaretilsynet og Arbejdstilsynet har til at komme på kontrolbesøg, er jo intet i forhold til, hvor få ressourcer Datatilsynet har, og hvor meget de egentlig burde føre tilsyn med.

Det synes vi er væsentligt at få afklaret, og derfor har vi endnu ikke taget endelig stilling til, hvad vi vil stemme til lovforslaget.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Der er halvvejs startet sådan en principiel diskussion, som jeg i hvert fald ikke er forberedt på at tage ud i alle detaljer her i dag, om det her lovforslag, der egentlig har et meget klart sigte. Forslaget udspringer af, at der kommer et fælles offentligt register, det er vedtaget ved lov, et register med oplysninger om borgernes indkomstforhold og arbejdsomfang. Det hedder Indkomstregisteret, og det forventes at være fuldt etableret den 1. januar næste år.

I den forbindelse er det jo selvfølgelig relevant, at de myndigheder, der typisk har adgang

til oplysninger af den type og karakter, får adgang til registeret, og jeg synes, det er vigtigt at få sagt her fra talerstolen, ikke mindst efter SF's og Enhedslistens indlæg, at de offentlige myndigheder, der får adgang til Indkomstregisteret, kun får adgang til det i det omfang, de i forvejen via lovgivning har hjemmel til det.

Det vil altså sige, at der skal ligge lovgivning, som vi har vedtaget i Folketinget, til grund for, at man får adgang til oplysningerne. Der er med andre ord ikke tale om et tagselvbord, men et helt lovreguleret område for, hvilke oplysninger man har adgang til.

Så er der nogle, der siger: Hvorfor fortsætter Direktoratet for Kriminalforsorgen, politi og anklagemyndighed ikke bare med at gøre tingene, som de altid har gjort det? Hvorfor skal de have den her adgang, bare fordi registeret nu er der? Til det er der altså at sige, at det vil lette arbejdsbyrden, at de oplysninger, man måske tidligere skulle bruge mange ressourcer på at fremskaffe, nu kan fremskaffes ved at benytte sig af terminaladgangen og informationerne fås tilbage umiddelbart.

Så det er simpelt hen en lettelse af arbejdsprocessen, og der synes jeg da det ville være ærgert, hvis vi ikke giver offentlige myndigheder de muligheder, der er for at effektivisere arbejdsprocessen og ad den vej både skabe bedre resultater og altså også lette deres arbejdsdag.

Det er vigtigt at få sagt, at den terminaladgang, som der her foreslås givet til Indkomstregisteret til politi, anklagemyndighed og Direktoratet for Kriminalforsorgen, ikke giver dem berettigelse til at få adgang til andre eller flere oplysninger, end der allerede er i dag i medfør af forvaltningsloven og persondataloven.

Jeg synes, det er vigtigt at få understreget, selv om jeg synes, det er helt i orden, at man også gerne vil have en mere principiel diskussion, at her er der altså ikke tale om, at man får adgang til andet, end hvad gældende lovgivning alligevel giver mulighed for, og at adgang til registeret således alene forenkler procedurerne for indhentelse af de relevante oplysninger.

Men jeg er da glad for, at selv om der har været rejst et par kritiske spørgsmål undervejs, at der også er en stor opbakning til lovforslaget. Og så ser jeg selvfølgelig frem til udvalgsbehandlingen, hvor jeg i hvert tilfælde kan forstå at såvel SF som Enhedslisten har nogle uddybende skriftlige spørgsmål i forbindelse med lovforslagets behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Hurtigere behandling af konkursboer).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 31/1 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hurtigere behandling af konkursager er i erhvervslivet og blandt erhvervsjurister blevet diskuteret lige så længe, som jeg kan huske, og så tog man sig jo sammen til en reform for en del år siden. Jeg synes, man kan læse ud af det forslag her, at det ikke rigtig virkede. Så nu prøver vi på en anden måde. Vi er meget optaget af, at vi nu vitterlig også får en hurtigere konkursbehandling af hensyn til alle parter, af hensyn til økonomien og de menneskelige omkostninger, der også kan være ved konkursboer.

Kl. 10.50

Hvis man ser tilbage på, hvad vi har foretaget os her i Folketinget i de sidste par år, ser jeg det sådan, at vi både med retsreform og småsagsproces osv. lægger op til, at dommerne i højere grad skal træde i karakter som retsledere, også så det kan ses og høres.

Vi ser den måde, som dette lovforslag er udformet på, som en fortsættelse af den tendens. Her er der altså nogle helt klare regler om, hvad dommeren skal forlange. Og dermed sender vi ikke bare en bøn, men en kommando videre, om, at der nu skal holdes kontrol med det her område. Nu nytter det ikke noget, at advokater bare har fyldt lommebøger og bare skælder ud