

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af patentloven. (Indførelse af regler for tilladte handlinger foretaget i forbindelse med opnåelse af markedsføringstilladelser for lægemidler m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 24/1 2007. Første behandling 1/2 2007. Betænkning 29/3 2007).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Erstatning i forbindelse med Sundhedsstyrelsens sagsbehandling i henhold til reglerne om maksimale ventetider ved behandling af patienter med livstruende kræftsygdomme m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 10/1 2007. Første behandling 25/1 2007. Betænkning 28/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjørn Medom Nielsen (S):

Socialdemokraterne meddelte ved førstebehandling af dette lovforslag, at vi tog et forbehold. En række spørgsmål skulle afklares først.

Nu kan jeg meddele, at Socialdemokraterne støtter lovforslaget, der giver erstatning til de kræftpatienter, som ikke har fået den behandling, de ifølge loven om ventetidsgaranti har ret til.

Det er dog stadig vores opfattelse, at årsagen til skandalen er baseret på forsømmelse fra ministerens side. Det er således Socialdemokraternes fortsatte opfattelse, at ansvaret for, at denne skandale fik lov at udvikle sig, ligger hos ministeren.

Kl. 14.25

De erfaringer med patienterstatningen, der er kommet frem i denne lovbehandling med baggrund i en række svar på stillede spørgsmål, gør, at Socialdemokraterne finder det nødvendigt at påpege behovet for at give loven om patientforsikring og erstatning et serviceeftersyn.

Samtidig må jeg benytte lejligheden til at holde ministeren fast på de oplysninger, der er kommet i lovbehandlingens slutfase. Det er oplysninger, der skærper konsekvenserne af, hvorledes ventetiden for kræftpatienterne kan have afgørende indvirkning på udviklingen af deres sygdom. Der er belæg grænsende til evidens for, at selv kort ventetid kan have betydning for patienternes prognose. Efter Socialdemokraternes opfattelse betyder den omtalte viden, at flere patienter skal have erstatning, og der kan blive tale om større erstatninger.

Ministeren har i et svar på spørgsmål 56 i udvalgsbehandlingen lovet, at oplysningerne om den fremkomne viden, når den bliver endeligt verificeret, vil indgå i Patientforsikringens vurdering af de enkelte sager. Jeg vil bede ministeren bekræfte, at der i information om mulighederne for erstatning gøres opmærksom på dette forhold, og at patienterne også informeres om, at selv en lille overskridelse af ventetiden kan være erstatningsberettigende.

Endvidere vil jeg bede ministeren bekræfte, at ministeren løbende vil holde Folketingets Sundhedsudvalg orienteret om verificeringen af den sidstkomne viden og dens implementering i behandlingen af sagerne fra den ramte gruppe af patienter.

Formanden:

Tak til hr. Bjørn Medom Nielsen. Er der flere, der ønsker ordet? Det gør indenrigs- og sundhedsministeren.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Der var et direkte spørgsmål til mig, og så synes jeg da, jeg skal bede om ordet. Når jeg ikke gjorde det umiddelbart, var det, fordi der var ordførere, der indtog pladserne ved ordførerbordet, og så troede jeg, at min tid kom senere.

Jeg kan da sige til Socialdemokratiets ordfører, at der – sådan som jeg også allerede har tilkendegivet det ved førstebehandlingen – vil blive udsendt information til de relevante patienter, når dette lovforslag er vedtaget. Det fremgår i øvrigt meget klart af loven, hvad det er for nogle vilkår, der skal være indfriet, for at man kan komme i betragtning til erstatning.

Hvis der lå det i spørgsmålet, om jeg nu skulle politisere faglighed ved at påpege særlige elementer af faglig karakter og deres betydning for eventuel erstatning, så må jeg sige fra over for det. Jeg tror, det er vigtigt, at vi holder faglighed for sig og politik for sig. Det er og bliver jo en faglig vurdering i de konkrete tilfælde at tage stilling til, hvordan et konkret patientforløb med eventuelle forsinkelser har påvirket patientens helbredssituation. Jeg vil gerne fraråde, at vi gør det til et politisk spørgsmål.

For så vidt angår det andet element om, hvorvidt jeg også i den her sag vil holde Sundhedsudvalget løbende orienteret om udviklingen i det danske sundhedsvæsen, kan jeg bekræfte, at det gør jeg gerne i denne som i alle andre sager.

Hele den her sag har jo været karakteriseret ved, at jeg som minister og udvalgsmedlemmerne som folketingspolitikere har haft den samme viden om de samme ting på fuldstændig samme tidspunkt, og det vil jeg da drage omsorg for og så vil være tilfældet fremover.

Formanden:

Tak til indenrigs- og sundhedsministeren.

Inden vi går videre, vil jeg lige gøre opmærksom på, at der bliver en afstemning på et senere

tidspunkt, men jeg har skønnet, at der går en rum tid, inden det bliver aktuelt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Medom Nielsen (S):

Tak til ministeren for tilsagnet om at holde Sundhedsudvalget orienteret om forløbet i den her sag om de nye oplysninger, der er kommet.

Når nu ministeren i sit svar til den bekræftelse, jeg bad om, nævner, at det her ikke skal gøres til et politisk spørgsmål, vil jeg sige, at det jo er i løbet af en politisk behandling, at der har været en konference, hvor en professor med anseelse og med baggrund i Kræftens Bekæmpelse har givet de her informationer. Og ministeren har selv bekræftet, at de informationer kun mangler den endelige verificering, ved det at de er skrevet og publiceret i forhold til gældende regler om sådan nogle ting.

Derfor er det altså et politisk spørgsmål, at vi sikrer os, at patienterne får den nødvendige behandling ud fra den viden, som vi har på det tidspunkt, hvor vi laver loven, og det er altså nu. Og selv om oplysningerne er kommet meget sent, er det altså et politisk spørgsmål, det her spørgsmål om den nye viden, og om udvidelse af patientgruppen og udvidelse af erstatningsstørrelsen bliver gjort til et politisk emne i debatten her. Derfor er det også, at vi i andenbehandlingen gør opmærksom på spørgsmålet.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg kan forstå, at hr. Bjørn Medom Nielsen og hans parti nu er nået til den konklusion, at man vil støtte lovforslaget. Så er det vel heller ikke for meget forlangt, at man på det her stadie har sat sig ind i, hvad forslaget går ud på.

Lovforslaget går ud på at lave den ene udvidelse af den gældende lov, der sikrer, at også de patienter, hvis forsinkelse i deres sygdomsbehandlingsforløb kan henføres til sagsbehandlingsfejl i Sundhedsstyrelsen, dækkes ind af loven.

Ellers er betingelserne i lovforslaget for at oppebære erstatning, erstatningernes størrelse etc. fuldstændig som i den gældende lovgivning. Derfor er den udfordring, vi står med oven på lovens vedtagelse, jo i et samarbejde med Patientforsikringen og Sundhedsstyrelsen at sørge for, at de patienter, som nu er blevet omfattet af den måde, vi definerer personkredsen på, får en målrettet information, og det vil jeg tage hånd om. Det er jo, hvad jeg kan sige om den sag.

Hvad det så giver anledning til i relation til, hvor mange der søger erstatning, erstatningernes udmåling etc., er og bliver jo altså en vurdering, der skal foretages fagligt oven på den lovgivning, vi så har skruet sammen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod smitsomme sygdomme. (Lovens anvendelsesområde og central vejledningskompetence m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 25/1 2007. Første behandling 21/2 2007. Betænkning 11/4 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Definitioner af forskelsbehandling og af chikane og sexchikane m.v.).

Af ministeren for ligestilling (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 31/1 2007. Første behandling 23/2 2007. Betænkning 29/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.