

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, lov om fleksydelse og integrationsloven. (Kommunernes kontrolmuligheder).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 13/12 2006. Første behandling 11/1 2007. Betænkning 14/3 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 109: Forslag til lov om ændring af fiskeriloven og om ophævelse af lov om udvælgelse af kontrol med det danske fiskeri i tilfælde af krig eller under ekstraordinære forhold. (Regler om puljefiskeri, skærpet straf for overtrædelser i rekreativt fiskeri m.v.).**

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 13/12 2006. Første behandling 19/1 2007. Betænkning 28/2 2007).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Bjarne Laustsen (S):

I Socialdemokratiet kan vi ikke ligesom den øvrige opposition stemme for ministerens forslag. Men det er nu for så vidt ikke det, der bringer mig op her, det er, fordi vores ordfører, fru Lene Hansen, ikke kan være til stede i dag.

Vi har diskuteret meget, at regeringen har lavet en aftale sammen med Dansk Folkeparti om at fordele dansk fiskeri og regulere det i fremtiden.

Jeg var til Fiskeriforeningens generalforsamling i Strandby i lørdags, og det er jo lidt underligt, at ministeren har brugt den spidse pen og sammen med ordførerne fra de tre partier har fortalt om, hvor godt det går i dansk fiskeri. Så er det jo lidt beskæmmende at komme til at høre fra fiskerne, at de ikke er tilfredse med det lovforslag, der ligger her. Derfor kunne jeg godt tænke mig, at fødevareministeren i dag ville komme op og fortælle, hvordan han har tænkt sig at imødekomme de fiskere, som han ellers påstår bakker regeringen og Dansk Folkeparti op.

Der er jo nogle problemer i det her puljefiskeri. Puljefiskeriet er noget nyt. Det har hidtil været på sild og makrel, men nu kommer det på resten af fiskeriområdet her, og derfor er man meget usikker på, hvordan det her kommer til at virke. Det er jo blevet solgt på den måde, at det kan være med til at redde alle de små kystsamfund, fordi man kan fiske i puljer. Men rettighejderne og konsekvenserne af at fiske i puljer er uklare, mener fiskerne. Derfor er det jo rimeligt her ved andenbehandlingen, at ministeren fortæller fra Folketingets talerstol, hvordan de her regler skal opfattes.

En af de ting, fiskerne er bange for, er det, man kalder kollektiv afstraffelse. Det indebærer, at man spærrer 30 fartøjer, der er sammen i en pulje, og er der en, der kommer til at overtræde reglerne, så bliver de andre 29 også straffet – altså, det, man kalder kollektiv afstraffelse. Det kan være, ministeren synes, det er fint. Det kan også være, han kan bekræfte eller afkræfte det. Det er op til ministeren. Men inden vi kommer videre og forslaget går til tredje behandling, synes jeg, det er rimeligt, at ministeren fortæller fiskerne, hvordan det kommer til at virke i fremtiden.

### Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg synes, der er grund til i første omgang at tage for udvalgsbehandlingen af lovforslaget og for den engagerede behandling, som lovforslaget også har fået her i salen. Under udvalgsbe-

handlingen har jeg jo fremsat et ændringsforslag til Folketingets Fødevarerudvalg, og forslaget fremsættes i dag under lovforslagets andenbehandling. Ændringsforslaget vedrører regler om puljefiskeri.

Jeg vil godt først knytte nogle bemærkninger til ændringsforslaget og derefter kommentere mindretallets bemærkninger, som fremgår af udvalgets betænkning.

Kl. 13.45

Det er sådan, at ændringsforslaget indeholder regler om en større fleksibilitet for fiskere, der indgår i et puljefiskeri. Baggrunden for de ændringer, som jeg nu foreslår, er, at der efter fremsættelsen af lovforslaget er kommet ønske om, at det skal være muligt at skifte fra et puljefiskeri til et andet efter et år. Og dette ønske imødekommes jo med ændringsforslaget.

Der bliver også mulighed for større fleksibilitet med hensyn til at kunne udtræde af et puljefiskeri eller udtage fangstrettigheder af puljen, bl.a. i forbindelse med fartøjskifte, bytning af fangstrettigheder og sygdom.

Efter lovforslaget er udgangspunktet, at puljefiskeri løber i 13 måneder fra den 1. januar til den 1. februar i det følgende år, og at de enkelte deltagere er forpligtet til at lade 2 års fangstrettigheder blive i puljefiskeriet i hele perioden. De undtagelser, som ændringsforslaget lægger op til, kan så opdeles i tre grupper, som jeg nu, når den socialdemokratiske ordfører beder om det, gerne vil gennemgå i hovedtræk.

Først bliver det muligt at skifte fra et puljefiskeri til et andet efter udløbet af de 13 måneder, fra den 1. januar til den 1. februar i det følgende år, på den måde at indtræden i det nye puljefiskeri vil få tilbagevirkende kraft fra den 1. januar i det pågældende år.

Det andet års fangsttildelinger for det første puljefiskeri kan således tages med ind i det nye puljefiskeri med de reduktioner, der måtte være, bl.a. hvis der har været overfiskeri i puljen. Og det forudsætter jo, at puljeskift kræver en tilladelse. Det vil i den forbindelse blive krævet, at der i begge puljefiskerier, altså både det, der forlades, og det nye, fiskeren indtræder i ...

#### Formanden:

Se, det kan godt lade sig gøre at tale sammen, uden at man behøver at råbe. Skal vi prøve, om vi kan høre fødevareministeren? Værsgo, fødevareminister.

**Fødevarerministeren** (Hans Christian Schmidt): Tak for det.

Jeg var ved at gennemgå det forslag, som ordføreren bad om at få gennemgået, og det synes jeg sådan set er rimeligt nu, inden vi skal stemme om det. Og det var i den forbindelse, jeg sagde, at der i begge puljefiskerier, altså både det, der forlades, og det nye, fiskeren indtræder i, udarbejdes opgørelser og fordelinger af de enkelte deltageres fangstrettigheder.

Disse opgørelser er så nødvendige for de øvrige puljedeltagere, men også for at fiskerimynderhederne kan have det korrekte grundlag for kontrol og kvotestyling. Hvis der verserer en sag om overtrædelse i det puljefiskeri, en fartøjs-ejer træder ud af, kan det stilles som betingelse, at der stilles sikkerhed for betaling af eventuelle sanktioner i den forbindelse. Formålet er at sikre mod, at skiftet til et andet puljefiskeri kan benyttes til unddragelse af krav og sanktioner som følge af overtrædelse af det puljefiskeri, der forlades.

For det andet giver ændringsforslaget mulighed for at udtræde af puljefiskeriet midt i et puljeår i særlige situationer. Det er ved konkurs, dødsfald, eller hvis sygdom medfører, at en puljedeltager ikke længere kan drive fiskeri. De betingelser, som jeg lige har omtalt, vil også gælde i sådanne situationer, og det vil sige, at der skal foretages opgørelser og fordelinger af fangstrettighed og eventuel sikkerhedsstillelse som følge af overtrædelsessager.

Derudover vil der være krav om, at de øvrige deltagere giver samtykke til udtræden. Begrundelsen for det er jo, at der bør tages et rimeligt hensyn til de øvrige puljedeltageres forudsætninger og puljens samlede fangstrettigheder og forudsætninger, som de har haft aftalt, da de gik ind i puljefiskeriet. Der kan naturligvis i puljen aftales nærmere regler, f.eks. om at der i nogle situationer skal gives samtykke til udtræden.

Så det er min vurdering, at hvis samtykke til udtræden ikke kan opnås, vil det alligevel være muligt at finde en løsning, således at fiskeri kan videreføres med de fangstrettigheder, det drejer sig om, i de maksimalt 13 måneder, der vil være tilbage af puljefiskeriets bindingsperiode.

I øvrigt tror jeg, at deltagerne i puljefiskeri normalt vil sørge for, at de interne regler giver mulighed for at drive fiskeriet med aftale med andre puljedeltagere i sådan nogle ekstraordinære situationer. En af fordelene ved puljefiskeri er jo netop, at det giver en større frihed for den enkelte deltager og den enkelte fisker behøver

ikke at drive aktivt fiskeri hele tiden, idet der er en mulighed for, at alle deltagere i puljefiskeriet kan fiske på samtlige af de fangstrettigheder, der er omfattet af puljen.

Jeg vil selvfølgelig også nævne det tredje – det er jo en ordentlig proces, vi er igennem, for det er et kompliceret forslag. Ændringsforslaget betyder, at der ved bekendtgørelse vil blive fastsat regler om, at fangstrettigheder kan udtages af et puljefiskeri midt i puljeåret i forbindelse med fartøjsudskiftning, bytning af fangstrettigheder og i andre særlige situationer. Formålet er at give mulighed for, at sådanne normalt forekommende dispositioner i fiskerierhvervet kan håndteres på en tilfredsstillende vis inden for puljefiskeri, men fleksibiliteten må naturligvis ikke underminere de faste rammer, der også er nødvendige. Også på det område er der i forslaget taget højde for at sikre såvel hensynet til de øvrige puljedeltageres forudsætninger om, hvilke fangstrettigheder der er til rådighed i puljefiskeriet, som hensynet til, at der ikke må kunne ske unddragelse af sanktioner ...

#### Formanden:

Det hjalp ikke ret længe, at formanden bad om ro.

Værsgo igen til fødevareministeren

Kl. 13.50

#### Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Tak.

Det forudsættes så i ændringsforslaget, at samtykket fra de øvrige puljedeltagere vil være en forudsætning for tilladelse til at undtage fangstrettigheder af puljefiskeri midt i et puljeår. Og der vil så også her kunne stilles krav om sikkerhedsstillelse med henblik på at hindre unddragelse af sanktioner som følge af en eventuel overtrædelse i puljefiskeriet.

Opsummerende kan man sige, at ændringsforslaget – efter min opfattelse – indeholder en passende afbalanceret løsning af de forskellige hensyn, nemlig på den ene side hensynet til at få størst mulig fleksibilitet for deltagere i puljefiskeri og på den anden side hensynet til, at denne fleksibilitet ikke sker på bekostning af rimelige hensyn til de øvrige puljedeltagere eller giver mulighed for at unddrage sig sanktioner og omgå andre forpligtelser.

Alt i alt er det jo min opfattelse, at det samlede lovforslag med de ændringer, der følger af ændringsforslagets øgede muligheder for flexi-

bilitet, vil udgøre de bedst mulige og sikreste rammer for udvidelse af fiskeri i puljer.

Så indeholder ændringsforslaget udskydelse af lovens ikrafttræden til den 1. juni 2007. Ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2008 oprettholdes, for så vidt angår reglerne om puljefiskeri.

I øvrigt indeholder ændringsforslaget nogle tekniske konsekvensændringer, jeg ikke vil gennemgå nu, og der skal naturligvis udstedes supplerende regler, og det vil ske snarest muligt efter vedtagelsen. Der vil således være rimelig tid for fiskerne og deres rådgivere til at forberede sig på det nye regelsæt på puljefiskeri, som iværksættes fra den 1. januar 2008.

Lad mig så bare komme med et par afsluttede bemærkninger. Jeg er jo glad for, at S, RV, SF og Enhedslisten kan se de positive elementer i puljefiskeriet – det er jeg glad for at høre – også selv om de ikke vil stemme for det, men partierne mener, at de positive elementer undermineres af kapitaliseringen af fiskeriet – det er også det, jeg hører fra ordførerne – i forbindelse med den nye regulering af fiskeriet. Synspunktet er åbenbart, at »Ny Regulering« skulle forøge udsmid af fisk til skade for havmiljøet. Jeg mener, at det er en misforståelse at tro, at »Ny Regulering« medfører et øget økonomisk incitament til at foretage ulovlig udsmid af fangster.

S, RV, SF og Enhedslisten mener åbenbart, at fiskerne skulle få en dårligere og mere anstrengt økonomi som følge af »Ny Regulering«, men jeg kan fortælle, at det modsatte er tilfældet. Den strukturtilpasning, der følger af »Ny Regulering«, betyder, at fiskerflåderne og dermed fisketrykket bliver væsentligt reduceret. Det betyder et fisketryk, der i højere grad svarer til vores fangstmuligheder, og hertil kommer, at fiskerne får en række muligheder for at skaffe sig de fisk, de har behov for, nemlig gennem sammenlægning og bytning af FKA, overførselsordninger og deltagelse i puljesamarbejder.

Det er klart, at fiskerne selvfølgelig skal lade være med på nogen måde at smide fisk ud, og jeg kan bare sige, at det bliver i hvert fald ikke noget, de kan se en større fordel i ved den nye regulering. Og jeg kan oplyse, at Fødevareministeriet har igangsat et projekt vedrørende fiskeriets egen kodeks for bæredygtigt fiskeri med henblik på efterhånden at styrke selvjustitsen i fiskeriet. Det er et langt, sejt træk, men »Ny Regulering« er en forudsætning for, at det giver mening at igangsætte den meget vigtige indsats.

Så jeg er helt uenig i, at »Ny Regulering« skulle medføre øget udsmid af fangster.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak for den lange redegørelse. Hvis jeg ikke hørte alle ordene, var det ikke med vilje, men fordi fødevareministeren havde svære vilkår. Den gang fiskeriet var et af hovederhvervene i Danmark, var der sikkert større respekt for fiskeriet, men nu er der kun et par tusinde erhvervsaktive fiskere tilbage, og så mener man måske, at man kan snakke lidt i munden på hinanden, og det har formanden også nævnt noget om.

Fødevareministeren var inde på nogle ting, som jeg jo for så vidt slet ikke har spurgt om. Vi har redegjort for vores stilling i Socialdemokratiet, men ud over det, er det sådan, at fiskeriforeningerne er kommet med nogle indvendinger imod det her lovforslag, fordi de siger, at det er uklart på nogle punkter. Derfor ønskede jeg her ved andenbehandlingen at høre, ikke om ministeren er tilfreds med sig eget lovforslag – det er han sådan set – men om de indvendinger, der er kommet, er bortelimeret, eller om de er taget ad notam, til efterretning.

Med hensyn til de positive elementer, vi i betænkningensbidraget også har sagt noget om, vil jeg sige i forbindelse med at sikre kystsamfundene og at man fisker i en pulje, at så skal vilkårene være kendt. Det kan selvfølgelig være fint nok, men hvis tvivlen er der, får vi ikke det fornuftige ud af puljefiskeriet, som kunne være der. Derfor synes jeg, at ministeren stadig væk skylder et svar på, om fiskeriforeningernes ønsker – jeg skal ikke sige, om de er kloge eller ej – er imødekommet på det punkt.

Kl. 13.55

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om gødning og jordforbedringsmidler m.v.

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 17/1 2007. Første behandling 30/1 2007. Betænkning 28/2 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om udvikling af landdistrikterne (landdistriktsloven).

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 7/12 2006. Første behandling 19/1 2007. Betænkning 28/2 2007).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.