

og en straf til de biler, der ikke kører så langt på literen. Vi belønner miljøsparegrisene, og vi belaster miljøsvinene. Og det er sådan set den vej, jeg ønsker at gå. Jeg ønsker ikke at indføre road-pricing.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er det hr. Johs. Poulsen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Den sidste del af svaret var jo klar, og det er så en reel uenighed. Vi tror jo i Det Radikale Venstre, at det er nødvendigt, at man får indført en form for kørselsafgifter, som forholder sig til det at bruge de individuelle transportmidler. Det er jo netop for at kunne fastholde en individuel transport, som er fleksibel og god, men som samtidig tager højde for de steder, hvor man faktisk fornuftigvis kan anvende kollektive trafikmidler, og jeg går dog også ud fra, at det er regeringens opfattelse, at det er en god idé at anvende kollektive transportmidler de steder, hvor det overhovedet kan lade sig gøre.

Men det, jeg gerne ville sige i anden omgang og bede ministeren svare på, er, at ministeren i sit svar jo bl.a. til mig sagde, at han havde bemærket, hvad jeg havde skrevet om det her forslag, og at det var noget, regeringen for længst havde gennemført.

Jeg er glad for, at ministeren læser, hvad jeg har skrevet, men han har jo ikke læst rigtigt, for det, jeg netop skrev om de biler, som på sigt dels vil sikre individuel transport, dels være miljøvenlige, er, at de skal udvikles, og det var altså ikke, at man afgiftsfritog dem, men at man direkte understøtter elbiler og brintbiler i højere grad, altså er med til at sikre, at de får en lettere gang på jord. Det er jo noget andet.

Vil skatteministeren være med til det, eller vil skatteministeren som en del af regeringen – for det er jo andre ministerier, der skal involveres – være med til det?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Johs. Poulsens indlæg i bl.a. Herning Folkeblad og også andre steder går på, at man, hvad angår elbiler og brintbiler, enten skal afgiftsfritage dem eller direkte støtte dem.

Så er det bare, jeg er nødt til at gøre hr. Johs. Poulsen opmærksom på, at den første del har regeringen allerede gjort, alternativt taget initiativ

til at gøre, hvis det er sådan, at vi kan samle et politisk flertal for det.

Og der må jeg sige, at jeg tror klart på, at det at afgiftsfritage biler vil være med til at bringe den her udvikling længere frem.

Kl. 18.05

Jeg tror, både hr. Johs. Poulsen og jeg kender en virksomhed i vores lokalområde, der er langt fremme i udviklingen af brintkøretøjer, og som klart har sagt, at afgiftsfritagelsen er et af de vigtige skub fremad for udbredelsen af brintteknologier.

Så derfor håber jeg på, at der vil være et flertal i Folketinget, der vil være med til at bakke op om det forslag, som vi har lagt frem, og som forhandles i energistrategien.

Det vil være med til at gøre miljøspørgsmål vedrørende bilisme og trafik endnu stærkere i samarbejde med det her lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 96:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af avanceskat på andelsboliger, der sælges i spekulationsøjemed m.v.

Af Morten Homann (SF) og Ole Sohn (SF).
(Fremsat 9/2 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Man fristes jo næsten til at sige, at ja, så står vi her igen, med stort set det samme forslag og med stort set de samme forslagsstillere, som for ca. 2 år siden behandlede forslaget sidst – den-

gang var det B 43. Og det er ikke for at ødelægge spændingen, men jeg kan da allerede nu afsløre, at man stort set får det samme svar fra mig, som man fik for 2 år siden.

Forslagsstillerne ønsker at beslaglægge 60 pct. af andelsboligernes såkaldte uberettigede fortjeneste ved såkaldte spekulative salg. Så er spørgsmålet: Hvad er uberettigede fortjenester? Og hvad er spekulative salg? I et retssamfund, der bryster sig af at have retssikkerhed for borgerne højt på dagsordenen, hører den slags formuleringer, der svarer til at sælge elastik i metermål, meget dårligt hjemme.

Og hvad mener forslagsstillerne med, at der skal indføres avanceskat på andelsboliger, der sælges i spekulationsøjemed m.v.? Dækker »m.v.« over, at andelsboliger også skal beskattes i andre tilfælde, eller dækker »m.v.« over, at der også er andre boligformer, der skal beskattes, hvis det kan konstateres, at ejendommen sælges for mere, end den er købt for?

Forslagsstillerne vil indføre en ny beskatning af andelsboligejerne for at løse noget, som forslagsstillerne mener er et problem ved opløsning og salg af andelsboliger. Men at andelsboligforening – hvis foreningsdeltagerne ellers kan blive enige om det – kan opløse sig selv og sælge ejendommen med eller uden fortjeneste, er jo ikke en ny problemstilling, og her må jeg så gentage mig selv for sidste gang: Indførelsen af nye skatter er ikke en del af regeringens skattepolitik.

Regeringen er gået til valg på et løfte til skatteyderne om et skattestop, og det løfte har jeg tænkt mig at holde.

Det kan godt være, at forslagsstillerne er lige glade med borgernes behov for at have tryghed i hverdagen med hensyn til, hvilke skatteregler der gælder, og hvad de har indrettet sig i tillid efter. Men det er jeg ikke ligeglad med.

Det kan godt være, at forslagsstillerne mener, at man kan skalte og valte med borgerne og deres boligøkonomi efter forslagsstillerens for-godtbefindende. Men det er jeg ikke enig i.

Efter de oplysninger, jeg har fået fra Erhvervs- og Byggestyrelsen, kan en del af afgangen på andelsboligmarkedet i 2006 tilskrives en stigning i antallet af nyere andelsboligforeninger, som sælges til andelshaverne selv som ejerlejligheder.

Der findes således et antal andelsboligbyggerier, typisk rækkehuse, der er opført på en måde, som muliggør udstykning efter udstykningsloven. De ejendomme, som er opført, så udstyk-

ning er mulig, er typisk af nyere dato, og i nogle tilfælde har tilfældigheder i sin tid afgjort, om boligerne blev ejer- eller andelsboliger.

Inden man går for hårdt til andelsboligforeningerne, skal man også lige huske at tage i betragtning, at en del af de andelsboligejendomme, der sælges, faktisk sælges, fordi ejendommen er i så dårlig stand, at andelshaverne ikke selv kan overskue de økonomiske konsekvenser ved at reovere ejendommen.

Vil forslagsstillerne fastholde disse mennesker i en dårlig lejlighed i en dårlig vedligeholdt ejendom? Hvordan skal de komme af med en skimmelsvamperammet ejendom eller en ejendom med bad i kælderens, hvis ikke de må sælge den? Er muligheden for at sælge hele ejendommen samlet til nogle, der kan skaffe finansiering til en istandsættelse eller en reovering af ejendommen, ikke i den situation den eneste vej frem og en god og fornuftig løsning for andelshaverne, samtidig med at der bliver basis for en tiltrængt opgradering af boligmassens kvalitet, så den svarer til nutidens standarder?

Kl. 18.10

Jeg er ikke overbevist om, at det er et problem i forbindelse med salg af andelsboligforeninger. Jeg er ikke overbevist om, at der er et problem i forbindelse med salget af andelsboliger. Jeg er til gengæld sikker på, at hvis der er et problem med, at en andelsboligforening opløses, skal det i hvert fald ikke løses ved at lægge skat på en eventuel avance. Skattesanktionen er set ud fra en samlet samfundsbetragtning for upræcis, for vilkårlig og er alt for dyr og tung rent administrativt. En avancebeskatning vil i forhold til problemstillingen med likvidationer være som at slå søm i med en skovl – uhensigtsmæssig og ineffektiv.

Hvis man virkelig mener, at det er et problem, at ældre andelsboligforeninger opløses og ejendommene sælges, vil det være noget mere nærliggende at gå ind og håndtere det problem direkte via andelsboliglovgivningen end ved at prøve at ramme det indirekte ved at lægge skat på en avance, der er svær at opgøre.

Også på det her felt har Folketinget allerede gennemført et tiltag. Med den lovgivning, som økonomi- og erhvervsministeren gennemførte i 2005, blev det forbudt at sælge en andelsboligforeningsejendom til en ny andelsboligforening i en periode på 5 år efter opløsningen. Hensigten hermed var at fjerne muligheden for salg af andelsboligforeningsejendomme med det formål straks at lade billige andelsboliger genopstå som

dyrere andelsboliger, uden at der af den grund var blevet lavet modernisering eller forbedring af ejendommen.

Loven har nu virket i lidt over 1½ år. I sagens natur kan vi ikke allerede nu se, om nogle af de tidligere andelsboligejendomme efter en 5-årsperiode på ny etableres som andelsboligejendomme. Først efter yderligere 3½ år vil vi kunne se, hvor mange ejendomme der igen bliver til andelsboliger, og om det i givet fald er noget problem.

Mener forslagsstilleren virkelig i ramme alvor, at der er basis for at sætte yderligere tiltag i gang og yderligere bureaukrati i værk på nuværende tidspunkt? I den forbindelse vil jeg ligesom sidst også pege på, at indførelsen af en beskattning af avancen vil lægge øgede administrative byrder på borgere og skattemyndigheder, som ikke i forvejen ligger inde med de oplysninger, der er nødvendige for at kunne opgøre en skattepligtig avance efter forslaget.

Forslagsstillerne skriver i øvrigt i bemærkningerne til forslaget som begrundelse for på ny at fremsætte forslaget til en 60 pct.s beskattning af andelsboligejerne, at der ikke er udsigt til, at priserne på det øvrige boligmarked i de større byer vil falde væsentligt. Den vurdering er måske en sandhed med modifikationer, når man ser på de seneste meldinger fra sælgere, ejendomsmæglere, kreditforeninger og andre analytikere på ejendomsboligmarkedet. Vurderingen er, så vidt jeg kan se, at der allerede på ejerboligmarkedet er en priskorrektion, som det så smukt hedder, ikke mindst i Århus- og Københavnsområdet. Boligmarkedet er således tilsyneladende under afkøling, og det bliver dermed ikke så økonomisk interessant at opløse en ejendomsboligforening for at sælge til markedsværdi.

Jeg tror, at det er klart, at vi fra regeringens side ikke kan støtte forslaget. Vi mener, at en ny boligskat er en forkert vej at gå. Vi mener også, at når man kigger på, at det samlet set var en nettotilgang på 3.463 andelsboliger i 2006, er der ligesom ikke tegn på, at andelsboligformen er ved at blive aflivet i Danmark.

Vi kan ikke støtte forslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til skatteministeren. Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Poul Henrik Hedeboe.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg kan forstå på skatteministeren, at han mener, at dette her er fuldstændig unødvendigt. Mener skatteministeren også, at der slet ikke har været eller er spekulation i salg af andelsboliger og opløsning af andelsboligforeninger? Er det noget ikkeeksisterende, vi snakker om?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det synes jeg er et lidt sjovt spørgsmål, når jeg netop i min ordførertale var inde på, at regeringen har fremsat og vedtaget et lovforslag for at forhindre, at man omdannede andelsboliger, der var billige, ved et salg og tilbageomdannede dem til dyrere andelsboliger, uden at der var sket nogen forbedring. Så regeringen har jo allerede gjort tiltag for at forhindre, at der skete en spekulation.

Kl. 18.15

Jeg mener ikke, at der i øjeblikket er grundlag for at sige, at andelsboligforeningsformen er presset som boligform, tværtimod. Der var en klar tilgang af andelsboliger i 2006, og jeg mener, at anvendelse af et skatteinstrument er en meget dårlig måde at prøve at regulere et område som det her på.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Men kan ministeren ikke medgive, at der stadig væk vil være et pres på, skal vi sige billige andelsboliger? Jeg ved godt, at de ikke kan gå over og blive til nye andelsforeninger til en højere pris, at der er en 5-årsperiode, men de kan sælges på markedet, og de kan realiseres, sådan at man med hensyn til den billige del realiserer nogle konjunkturgevinster og går ud af markedet, og at den derfor ikke er der mere. Det pres må ministeren vel medgive stadig væk er der.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det mener jeg faktisk ikke at ordføreren har ret i.

Først og fremmest har der været en klar opjustering af de ejendomsværdier, som andelsboligforeningerne har.

For det andet kan vi se, at der er den her såkaldte priskorrektion i gang i Københavns- og Århusområdet, hvor der typisk har været et frasalgs af andelsboliger. Så den gevinst, der ville være, og dermed det pres, som hr. Poul Henrik Hedeboe kalder det, til at omdanne andelsboligforeninger mener jeg ikke er til stede.

Vi kan netop se bare ved at gå ind og kigge på tallene for 2006, at andelsboligforeninger er i fremgang, der kommer flere boliger til, der er kommet over 3.000 nye boliger bare på 1 år. Det er ikke tegn på, at andelsboligformen er under pres, tværtimod.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren. Så går vi i gang med ordførerrækken, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Torsten Schack Pedersen (V):

Venstre står vagt om skattestoppet, og derfor kan Venstre ikke støtte SF's beslutningsforslag. Så behøvede min tale sådan set ikke at være ret meget længere. Men lad mig for en god ordens skyld lige understrege hvorfor. Skattestoppet gælder i Venstres optik også for folk, der bor i andelsboliger. Det gjorde Venstre klart, da vi sidste gang behandlede et lignende forslag fra SF, og det gør vi såmænd også gerne klart i dag.

Skatteministeren har i sin tale redegjort for en lang række forhold, der gør, at forslaget ikke er i overensstemmelse med god liberal politik, men altså, en enkelt ting vil jeg dog også tillade mig at fremhæve. Forslaget siger, der skal indføres avanceskat på andelsboliger, der sælges i spekulationsøjemed m.v. »M.v.« står der i forslaget, og ja, så er det jo nærmest åbent for hvad som helst. Det er selvfølgelig fair nok, når man har en politik, der siger, at man skal beskatte alt, hvad man kan komme i tanke om, og nærmest mere end det; når man på forhånd har givet op over for, hvad det præcis er, der skal udløse en beskatning på 60 pct.; og når man har taget sig den frihed bare at skrive »m.v.«.

Det problem, som SF så forsøger at sige foreligger, ja, det har vi jo sådan set løst, ved at vi i Folketinget har vedtaget en lovændring, som forhindrer, at andelsboliger kan nedlægge sig selv for så at genopstå for at score en skattefri gevinst.

Når man alligevel fremsætter forslaget, ja, så kan det jo kun være, fordi man i SF har et ønske om at øge beskatningen i Danmark. Det er såmænd fair nok, så står det lysende klart for en-

hver. Vi ønsker ikke i Venstre at øge beskatningen, og derfor afviser vi selvfølgelig forslaget.

Man må altså tage hatten af for den nidkærlighed og misundelse, der er tankegangen bag forslaget, men omvendt også give en cadeau for opfindsomhed og idérigdom. Det kan selvfølgelig være, at SF skal være Socialdemokratiets udviklingsafdeling, når det drejer sig om skattepolitik.

Jeg må også sige, at jeg med spænding imødeser, hvad Socialdemokratiet mener om denne sag, for sidste gang vi i Folketinget behandlede et lignende forslag fra SF, ja, da støttede Socialdemokratiet forslaget. Siden har Socialdemokratiet så tilsluttet sig skattestoppet, om end hjertevarmen i tilslutningen kan ligge på et meget begrænset sted. Det fik vi jo bl.a. tydeligt bevis for, da den tidligere politiske ordfører, fru Lotte Bundsgaard, redegjorde for, hvilke kyniske betragtninger der lå bag Socialdemokratiets tilslutning til skattestoppet, og at skattestoppet er i modstrid med god socialdemokratisk politik.

Men også når det gælder andelsboligområdet, har Socialdemokratiets boligordfører nu gjort sig til talsmand for øget beskatning af andelsboligejere, men pendulet i Socialdemokratiets skattepolitik svinger jo hurtigere end vingerne på en humlebi, der heller ikke ved, hvor den skal hen.

Vi glæder os til at se, hvordan andre modtager forslaget. Vi afviser det af den simple årsag, at vi synes, at skattestoppet er fremragende, at det fortsat skal gælde, og at det også skal gælde for folk, der bor i andelsbolig.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg forstår på Venstres ordfører, at der ikke rigtig er noget problem her. Hvis nu SF beslutter sig for at droppe den der betegnelse spekulationsøjemed m.v. og sige, at »m.v.« er med for sådan at være sikker på, at man har hele spekulatjonen med, får vi så et smil fra Venstres ordfører? Det gør vi åbenbart.

Er Venstres ordfører så parat til at droppe sådan nogle lidt betegnende udtryk som nidkærlighed og misundelse? Og er det misundelse, hvis man faktisk prøver at opretholde nogle ordninger, som er gode for dem, der ikke er forrest i kapløbet om at have høje indtægter? Det er jo det, det her drejer sig om. Er det misundelse, hvis man forsøger at værne om det?

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg vil da straks skynde mig at kvittere for den indrømmelse, SF klart giver; en klar indrømmelse af, at man har fremsat et beslutningsforslag, som er åbent som en ladeport. Det er da altid rart, at man kan hegne det en lille smule mere ind.

Men selv om det er med den indhegning, må jeg sige, at vi er af den klare opfattelse, at skattestopet skaber tryghed, at det er til gavn for den danske befolkning, og det skal det altså også fortsat være for de personer, der bor i andelsbolig.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ordføreren svarede jo ikke på det væsentlige i det her, og det var, om det er misundelse at forsøge at værne om en ordening, som faktisk gavner, skal vi sige den socialt svageste del, den økonomisk svageste del af befolkningen. Og det er jo det, det i bund og grund drejer sig om.

For ordføreren vil vel også indrømme, at når vi laver andelsboliger, jamen så giver vi nogle samfundsfordele. Der er nogle skatter, der ikke betales. Vi giver nogle samfundsfordele, og det gør vi for at give den mulighed for mindrebeholdelse – skal vi sige det sådan? – til også at have den her ejerform. Er det misundelse at forsøge at holde fast i det?

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen præmissen i spørgsmålet er jo helt forkert, fordi det med at værne om andelsboligtanken er der jo ingen tvivl om at vi gør i Venstre.

Og hvad angår det problem med, at det skulle være spekulativt at nedlægge sig selv og genopstå, ja, så har vi jo løst det, som jeg sagde, fordi der ligger en begrænsning i, at der ikke kan laves en ny andelsboligforening, i 5 år efter at der er blevet likvideret en.

Det, jeg så betegner som misundelse, er den idérigdom, som gør, at SF overhovedet ikke forholder sig til den virkelighed, der er gældende, nemlig at vi har lukket det hul, som SF forsøger at fremmane. Så jeg forstår ikke, hvorfor man ikke vil indrømme, at vi har løst problemet, men alligevel fastholder, at der skal ske en beskatning, hver gang man kan øjne chancen for det, uanset om andelsboligtanken selvfølgelig står uantastet.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. John Dyrby Paulsen.

John Dyrby Paulsen (S):

Det er jo ikke nogen nyhed, at andelsboligtanken står det socialdemokratiske hjerte særdeles nær. Det er heller ikke nogen nyhed, at for os er det et meget vigtigt punkt, at vi sikrer den differentiering, der er på boligmarkedet, hvor ikke mindst andelsboligen skal udfylde en meget, meget vigtig plads på boligmarkedet i Danmark.

Jeg er lidt forundret over, at Venstres ordfører begynder at drage enkelte socialdemokratiske ordførere ind i debatten på et grundlag, som er fuldstændig forkert og vel egentlig lidt utilstedeligt i den her sammenhæng. Der er ingen tvivl om, at andelsboligtankegangen har sine meget store forcer, og dem skal vi også sørge for bliver udnyttet.

Når vi så ser på forslaget her fra SF, som jeg medgiver har mange gode intentioner – og jeg kan godt forstå bevæggrunden bag det – må jeg for en gangs skyld sige, at jeg er enig med skatteministeren. Og jeg bliver altid sådan lidt nervøs og tænker: Hov, er der et eller andet galt? Men jeg må jo, når jeg har tænkt over det, immervæk fastholde, at det ikke er skatteområdet, vi skal løse de her problemer inden for. Sidst regeringen forsøgte at løse det i det her Folketing, skete det jo heller ikke på skatteområdet, nemlig via lovforslaget fra juni 2005, men på et område, der er uden for skatteområdet. Og jeg tror ikke, at skatteområdet er egnet til at løse de her slags udfordringer på.

Når det er sagt, vil jeg også sige, at jeg egentlig håber, at SF sammen med Socialdemokratiet vil finde nogle veje til at finde en løsning på nogle af de udfordringer, der er for andelsboligsektoren, for jeg tror egentlig ikke, at regeringen er med på at gøre det nemmere og bedre for andelsboligtankegangen i det her land. Derfor bliver det nogle andre partier, der skal gøre det; det kunne være SF, det kunne være Socialdemokratiet.

Kl. 18.25

Men skatteloven er altså ikke egnet til det emne, så jeg må sige, at jeg forstår intentionerne, men at vi fra Socialdemokratiets side ikke kan støtte beslutningsforslaget. Og jeg er blevet bedt om at sige fra Det Radikale Venstre, at de har samme indstilling.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er rart at høre, at Socialdemokratiet er med på intentionerne i forslaget. Jeg forstår så også på bemærkningerne, at Socialdemokratiet mener, at selv om det hul er lukket, hvor man kan opløse en forening og lade den genopstå på et nyt værdigrundlag sådan lige efter, og der er lagt en 5-års-periode ind, så er der stadig væk et pres imod ordningen. Kunne hr. John Dyrby Paulsen løfte sløret for, hvor vi så skulle løse det henne? For vi har i SF et åbent sind for det.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Nu har jeg jo det handicap, at jeg er skattemand, og jeg skal ikke gøre mig klog på, hvad man kan gøre på andre områder. Så jeg vil egentlig overlade det til en drøftelse med folk, der ved noget om det her område. Jeg bliver bare nødt til at fastholde, at det ikke er en udfordring, vi skal løse via skattelovgivningen, det er skattelovgivningen ikke egnet til. Det ville give nogle frygtelige dimensionsproblemer, som jeg ikke i virkeligheden tror ville være gavnlige for det her område.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så siger vi tak til ordføreren, og den næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Det er jo et par år siden, vi havde et lignende beslutningsforlag fra SF, og ved den lejlighed valgte Dansk Folkeparti at sige nej til det, og det gør vi så også i dag.

SF's udgangspunkt for at fremsætte beslutningsforslaget her er, at der skulle eksistere en form for spekulation i at sælge andelsboligejendomme til markedspris, netop for at andelshaverne skulle kunne score en fortjeneste.

Udgangspunktet for SF er så, at det udgør et problem, at der er den her adfærd. Jeg kan bare ikke se nogen steder i beslutningsforslaget, at man dokumenterer, at der eksisterer et problem.

De statistikker, SF selv har sat ind i beslutningsforslaget, siger netop, at der er en stor nettotilgang af både ejendomme og boliger, altså til måden at organisere det på, til andelsboligtanken. Og jeg vil godt sige, at Dansk Folkeparti bakker op om den her ejerform, andelsboligejerformen, og vi synes, at det er en god idé, at den er her. Det giver mange mennesker mulighed for at bo i en passende bolig til en rimelig pris. Så vi

bakker helt op om, at andelsboligformen eksisterer.

Men vi mener altså ikke, at der er nogen dokumentation for, at der skulle eksistere det problem, som SF hævder eksisterer. Og hvis problemet endelig skulle eksistere, så mener vi ikke, at det er løsningen at indføre en ny skat, både fordi vi bakker op om regeringens skattestop – det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi gør det – så derfor må vi afvise beslutningsforslaget, og også fordi vi mener, at det er en uskik at bruge skattepolitikken til at løse alverdens problemer med.

Så hvis der er et problem her, er det noget, man må løse via andelsboligloven og ikke via skattelovgivningen. Så derfor siger Dansk Folkeparti nej.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg forstår på Dansk Folkepartis ordfører, at fordi der er en nettotilgang af andelsboliger, er der ikke noget problem, og at tilgangen nærmest er et bevis på det. Men kunne det ikke hænge sammen med, at der jo er en vis begunstiggelse ved at lave andelsboliger? Kunne det ikke være en begrundelse for tilgangen? Og den behøver vel ikke sige noget om, at der godt kan være et problem med andelsboliger, der har været etableret i lang tid og har et, skal vi sige lavere niveau prismæssigt.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes, at forslagsstilleren stiller min argumentation på hovedet. Jeg klandrede SF for ikke at dokumentere, at der er et problem. Jeg mener nemlig ikke, at der er nogen dokumentation her i beslutningsforslagets i alt seks sider for, at der er noget problem overhovedet. Og jeg pointerede så også, at der er en stor nettotilgang af ejendomme og boliger, så jeg kan ikke få øje på, hvor problemet er henne, og SF har i hvert fald ikke dokumenteret det.

Kl. 18.30

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Poul Henrik Hedeboe for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Skal det forstås sådan, at hr. Mikkel Dencker mener, at der ikke findes andelsboliger, som ligger under et almindeligt handelsniveau – de er

alle oppe på almindeligt handelsniveau? For hvis alle er oppe på almindeligt handelsniveau, er det jo rigtigt, at der ikke kan være nogen avance ved at opløse en forening og sælge ejendommen. Men mener hr. Mikkel Dencker, at ingen andelsboligforeninger kan opløses og sælges med en avance?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes, jeg bliver tillagt nogle synspunkter og nogle udtalelser, som jeg slet ikke er kommet med. Jeg sagde netop, at vi synes, at andelsboligtanken er en god idé, fordi det giver mange mennesker mulighed for at bo i en passende bolig til en billig penge. Og ja, prisdannelsen på andelsboligmarkedet er helt anderledes end på det fri boligmarked; det gør netop, at der er et lavere prisniveau blandt andelsboliger, og det synes vi er godt.

SF postulerer så, at der er et problem, i og med at der spekuleres i at sælge nogle ejendomme, men jeg kan bare ikke få øje på, hvor problemet er. SF har ikke dokumenteret noget problem, så jeg kan ikke forstå, hvorfor vi skal komme med en løsning her i dag, og slet ikke, hvorfor der skal indføres en ny skat. Så det er altså et nej fra Dansk Folkeparti.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg tror, det er gået op for de fleste, at vi i Det Konservative Folkeparti taler om skat, når vi mener, at skatten skal *ned*. Vi mener, at skatterne er for høje her, og vi ønsker ikke at være medvirkende til at få nye skatter. Allerede af den grund kan vi ikke støtte det.

For det andet kan vi ikke støtte det, fordi det også er i strid med skattestoppet.

For det tredje er jeg enig med Dansk Folkepartis ordfører i, at der ikke er påvist et problem, for det er jo korrekt, at andelsboliger prissættes uden for de frie markedsmekanismer, og at de også prissættes under det, der ville have været den frie markedspris, såfremt man kunne sælge dem frit. Og den her spekulation, som SF angiver, er jo i tilfælde af, at man likviderer selve andelsboligforeningen, altså slår en forening ihjel, hvorved ejendommen står frit og kan sælges på det frie marked.

Den diskussion havde vi også i Boligudvalget for godt et års tid siden, vil jeg tro det var, og det medførte jo, at der kom et lovforslag fra økonomi- og erhvervsministeren, der forbød, at en ejendom, som havde tilhørt en andelsboligforening, der var blevet likvideret, genopstod i en ny andelsboligforening inden for en karenstid på 5 år. Det var netop en lovgivning, der blev lavet for at forhindre, at man i spekulationssøjemed nedlagde andelsboligforeninger enten for at sælge dem eller for at lave en ny andelsboligforening nu med et højere belåningsgrundlag, fordi der kom en efter markedet fastsat startværdi, når man skubbede andelsboligforeningen ind igen.

Der er jo bare det, at der bor mennesker i de her huse, og i og med at der kom det her forbud mod, at andelsboligforeningen kunne genopstå straks – der skulle altså gå 5 år – blev det uinteressant at likvidere. Med det forbud vil man kun likvidere, hvis det er sådan, at man kan sælge ejendommen – og vel at mærke hele ejendommen – uden andelsbolighavere, som i en likvideret boligforening ikke er andelsbolighavere, men lejere. Man kan kun sælge til en eller anden privat investor, der vil give den frie pris, hvis det er sådan, at han får den tom for lejerne, for der gælder også nogle restriktioner i lejelovgivningen om, hvad man kan kræve i leje fra eksisterende lejere – og de ville jo være eksisterende. Så der er ikke påvist noget problem i spekulationsøjemed, netop fordi folk ønsker at blive i deres ejendom, for de skal jo have et sted at bo.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Poul Henrik Hedeboe for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ja, bare en kort bemærkning.

Kan hr. Jakob Axel Nielsen forestille sig, at man kunne lave en slags stråmandsaftale, så man får en investor til at købe, venter 5 år og så etablerer en ny forening? Ville det være inden for fantasiens grænser for hr. Jakob Axel Nielsen?

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Altså, det, jeg bliver spurgt om – hr. Poul Henrik Hedeboe kan nøjes med at nikke – er, at man likviderer andelsboligforeningen, sælger den til

en investor, der vel skal betale en eller anden sum for det, og han bliver så kaldt stråmand, og så efter 5 år skal han sælge ejendommen tilbage til lejerne, som så kan blive nye andelsbolighave-re. Var det det, der var spørgsmålet?

Ja, det kan man vel godt forestille sig. Men investoren vil jo have den fulde pris, og det er ham, der scorer gevinsten, for han får jo købt ejendommen til den høje markedsværdi fra den likviderede andelsboligforening, og så er der ikke noget i den her forretning for de andelsbolighavere, der bliver lejere for igen at blive andelsbolighavere 5 år senere. Der er ikke nogen forretning i det. Og hvis ikke det foregår transparent, er der i allerhøjeste grad et skattemæssigt problem i forhold til stråmanden, som jo er erhvervsinvestor og allerede derfor beskatningspligtig for avance på erhvervsjendomme.

Så hvis tingene foregår lovligt, er der ikke nogen forretning i det. Hvis det foregår ulovligt, ja, så kan alt jo ske, men det kan vi jo altså ikke lovgive om; det er jo en sag for politiet og domstolene.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Ønsker hr. Poul Henrik Hedeboe ordet? Værsgo, for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det var ikke for at inspirere til ulovligheder, men det er jo et spørgsmål om, at de, der har andelsboligerne, forsøger at finde nogle veje til at, skal vi sige komme ajour med boligmarkedet fra den lavere værdisatte andelsbolig, og det kunne de jo faktisk godt komme på den her måde – lovligt.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det er jeg ikke så sikker på at man kunne gøre lovligt. Men skal vi nu ikke lade den her sag ligge, forstået på den måde, at der allerede sidste år er indført lovgivning, der forhindrer et incitament til at lave den her likvideringstrafik.

Så jeg tror, SF har fundet et hår i suppen; der er bare ikke mere suppe, så der er kun håret tilbage.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil sige til hr. Jakob Axel Nielsen, at det jo var sådan, at den anden fidus først blev lukket, efter at den var blevet brugt af mange, og det er jo desværre sådan med mange fiduser, at de først bliver brugt af rigtig mange. Jeg plejer at sige, at inden for skatteområdet tog det i hvert fald, dengang hr. Anders Fogh Rasmussen ikke var statsminister, men skatteminister, i gennemsnit 5 år, fra et hul blev opdaget, og til det blev lukket, og det koster frygtelig mange penge, og det ødelægger temmelig meget, når det får lov at ske.

Derfor synes jeg da, at skatteministeren skal reagere lidt på den her mulighed for, at man ved at lade en stråmand gå ind og måske bare vente 5 år, inden man får bragt tingene i orden, altså kan score kassen. Hvis det er en mulighed, skal den da lukkes. Kan stråmanden oven i købet være et selskab, som er ejet af andelsbolighaverne, er det jo ved at være rigtig morsomt. Så skal det da lukkes. Det er det, jeg synes skatteministeren skylder os og ikke bare kan afvise med, at man har et skattestop og derfor må al snyd have lov til at foregå, indtil man af offentligheden bliver tvunget til at lukke hullet, som det skete i TDC-sagen. Det måtte have lov at foregå, indtil hullet blev lukket. Vi kunne ikke have den trafik, at man først lader hullet stå åbent i lang tid, inden man får grebet ind med henvisning til, at man ikke ville gribe ind på grund af skattestop-pet.

Derfor vil jeg sige til skatteministeren, at hvis vi ikke kan få svarene i dag, synes jeg da, SF skal stille spørgsmålene på skrift, så vi kan få at vide, om der er nogle huller i det her, som der skal kigges på. Jeg mener, SF's forslag peger på, at der er huller, og derfor synes jeg, det er forkert bare at afvise det, for det, der foregår på andelsboligmarkedet bl.a. med den her regerings hjælp, hvor man har gennemført muligheden for at belåne sine friværdier i andelsboliger i uhammet grad, er jo med til at ødelægge selve andelsboligtanken. Det er vi meget imod, fordi det er en sektor på vores boligmarked, hvor der er mindre spekulation end på det almindelige boligmarked, og som i nogen grad stadig væk sikrer, at man f.eks. kan få en bolig i København, uden at man bliver fuldstændig flået, som det sker på det almindelige ejerboligmarked.

Så vil jeg sige, at der måske er en bemærkning i SF's forslag, som jeg ikke forstår så meget af, og det er den, hvor der på side 3 står en forsikring om, at det ikke er »en generel avance- eller værdistigningsafgift på andelsboligerne.« Det er måske for at undgå diskussionen om skattestoppet, det ved jeg ikke, men i virkeligheden mener jeg, det er sådan noget, man bør overveje, for fuldt lovligt uden at opløse foreningen ser vi jo i dag, at folk, der har købt deres andelsbolig for måske 100.000 kr. eller måske 50.000 kr., nogle år efter på grund af den generelle værdistigning og inden for de helt almindelige regler og uden opløsning af foreningen kan sælge samme andel for måske 700.000 kr. eller 1 mio. kr. og på den måde uden at have forbedret lejligheden, uden at have gjort andet end at bo i den faktisk scorer flere hundrede tusinde skattefrit ved at sælge deres andelsbolig. Det synes jeg ikke er rimeligt. Jeg synes, det er spekulativt, selv om det er lovligt.

Det hænger sammen med, at Enhedslisten altså også har det forslag generelt, som jeg bare kort vil nævne, at vi synes, at de her arbejdsfri indkomster på fast ejendom, som nogle mennesker er begyndt med, burde beskattes mindst lige så hårdt som arbejdsindtægter.

Vi har jo flere gange slået til lyd for, at man indfører sådan en avancebeskatning, men den skal først betales den dag, man hæver pengene, typisk når man udtræder af boligmarkedet, for ellers har man jo ikke råd til at købe en anden bolig. I stedet for bliver der hele tiden snakket om – og det må jeg desværre sige at mine venner i SF gør – at man skal hæve den løbende ejendomsværdiskat. I stedet for at hæve den løbende ejendomsværdiskat burde man i virkeligheden fastfryse den, så den til sidst forsvinder, så man kun beskatter folk for deres bolig, når de forlader boligen, så de kan få lov at bo, om jeg så må sige, uden at betale skat af bare det at bo, men til gengæld skal betale en hård skat, hvis de har tjent bare på det at bo.

Derfor er jeg altså ikke så glad lige for den bemærkning i forslaget, men vi vil udmærket kunne støtte det, som handler om, at man gør noget ved de gevinster, der scores i dag.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører for forslagsstillerne.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er ganske rigtigt, som specielt regeringen og Dansk Folkeparti har nævnt, at det her forslag i en lidt anden form har været fremsat tidligere, men det skulle jo ikke diskvalificere, at vi kan diskutere det igen.

Det er også rigtigt, at der er gjort noget for at lukke et hul, det hul, som gjorde, at man kunne opløse en andelsboligforening, tage værdistigningen og lave en ny andelsforening på et nyt økonomisk grundlag, altså med en ny prissætning. Og så er der sat en karantæne ind på 1 år.

Vi er ikke sikre på, bestemt ikke, at spillet om nedbrydning af andelsboligmarkedet er færdigt. Det er sådan – det har jeg også fået nogle svar på allerede nu – at specielt andelsboligforeninger, der har eksisteret i lang tid, er på et lavere niveau, de er simpelt hen til en pris, så almindelige mennesker med almindelige indtægter har en større mulighed for at komme ind der, end de har på det øvrige marked, som jo er eksploderet i pris. Det er det, der er grunden til, at man har lavet de her foreninger.

For at tage en lille sidebemærkning til et andet område: Vi har det også på kolonihaveområdet. Der har vi det samme: Almindelige mennesker skal have lov til at få en kolonihave. Der har vi det samme pres på, at det skal over i markedsmekanismerne; de skal ophæves. Jeg har hørt bemærkninger fra liberale politikere om, at det ikke er noget problem, der skal bare komme nok nye – og nu snakker vi kolonihaver – på markedet, så vil det hele rette sig til. Det er en stor tro på, at markedsmekanismerne klarer alt.

Kl. 18.45

På andelsboligområdet er vi på et marked. Enhedslisten er utilfreds med, at vi er med til at give plads til en vis værditilretning på det marked. Det kan godt være, det er en uskik, men det har vi altså gjort. Jeg ved også godt, at vi på lang sigt godt vil være med til at sige: Jamen de her arbejdsfrie gevinster er ikke vores kop te, og dem vil vi være med til at beskutte. Det er det store forslag, og det er den store idé på lang sigt, den er vi med på, men nu opererer vi altså inden for systemet, og der vil vi godt give et eller andet, når vi nu er inden for systemet. Det var så den bemærkning.

Vi har fremsat forslaget her om 60 pct. beskatning af den spekulationsavance, der kommer, og vi er nogenlunde sikre på, at der vil blive fundet nogle måder til at relancere den igen. Vi kan jo se den eksplosion, der har været på markedet, og jeg kan tage min egen søn som eksempel:

Han købte en lejlighed som studerende, og på 3 år tjente han 16.000-17.000 kr. pr. måned ved at have den lejlighed som studerende – det er jo flot – sådan eksploderede boligmarkedet.

Når der så sidder folk i andelsboligforeninger og ser, at værdistigningerne i byerne virkelig er løbet hurtigt, så bliver der en stor trang til at få realiseret det her og dermed splittet markedet. Vi skal nok se kreative løsninger på det. Hvis vi tog det her forslag og sagde, at den avance, der kommer der, beskatter vi med 60 pct., ville vi virkelig lægge en dæmper på det her.

Der vil være foreninger, der bliver opløst for at realisere gevinsten. Det kan så være et åbent spil, om der bliver lavet en ny forening efter 5 år via en stråmand; det er jeg ikke sikker på, men jeg tror, at nogle af de der potentielle gevinster i gamle foreninger, vil blive realiseret. Vi laver andelsforeningerne med nogle fordele; der er noget ejendomsværdiskat, som ikke skal betales. Skal vi bare sige farvel til det, når folk vil realisere en spekulationsgevinst? Det er vi ikke indstillet på, så vi mener, det er en god idé at signalere det her.

Jeg har forstået på Socialdemokraterne og til dels også på Dansk Folkeparti og Konservative, at der godt kan være nogle huller i det her, der kan godt stadig væk være det her pres om at få opløst andelsboligforeninger, men så skal vi ikke gøre det på skatteområdet, så skal vi gøre det i et andet regi.

Der er vi meget parate til at lytte til: Hvad er det for et andet regi, vi kan komme over i? Vi er meget parate til at løse noget der, for jeg kan godt tælle stemmer her og se, at vores forslag ikke bliver vedtaget, men vi er meget parate til at gøre noget i nogle andre sammenhænge.

Ellers vil vi takke for debatten. Det kan jo være, de politiske vinde vender. Det kan være, vi får nogle erfaringer, som siger: O.k., vi troede ikke, at det her marked var under så meget pres; det er det rent faktisk. Det er stadig væk sådan, at en sygeplejerske og en specialarbejder ikke reelt kan bo i centrum af København, fordi priserne er blevet for høje. Så vi må gøre noget for at bevare andelsboligerne.

Så kan jeg love, at vi står parat, og så er vi parate til for tredje gang at fremsætte et forslag, der ligner det her.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen) har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende lovforslag tilbage:

Forslag til lov om oplysningspligt ved brug af erhvervsbegrænsende aftaler.
(Lovforslag nr. L 212).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 10. maj 2007, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.50
