

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Nu synes jeg, at forslagsstilleren foregriber begivenhedernes gang, for hvad Dansk Folkeparti har tilkendegivet er – det er bare for at præcisere det fuldstændig – at hvis de tiltag, som er sat i værk på nuværende tidspunkt, ikke bliver effektueret og fungerer, så vil vi efter den 1. januar se på, hvilke tiltag der skal til, for at det bliver end den situation, vi har i dag. Det er bare for at præcisere det.

Vi mener, at den 1. januar er vigtig. Men mit spørgsmål er: Mener forslagsstillerne ikke også, det er vigtigt, at man får sat et arbejde i gang, hvor man dæmmer op for problemet med alt det affald, som aviserne medfører eksempelvis på togstationer og på gader og stræder og ikke mindst i opgange? Hvordan kan det være, at det ikke er blevet implementeret i forslaget her?

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Først om datoen den 1. januar: Der vil jeg gerne spørge ordføreren for Dansk Folkeparti, om det skal forstås sådan, at man tror, at den nuværende ordning i sig selv er tilfredsstillende med det kludetæppe, der tegner sig, eller om man mener, at den frivillige ordning skal gå endnu videre i forhold til det, der er vedtaget. Nu synes jeg lige pludselig, det blev lidt uklart fra Dansk Folkepartis side. Det er en kort bemærkning, jeg har, så derfor kan jeg også stille spørgsmål til Dansk Folkeparti, og det er hermed gjort.

Der er en anden ting, som selvfølgelig er meget relevant i den her sammenhæng – det har Dansk Folkeparti fuldstændig ret i, og det blev også nævnt af hr. Simon Emil Ammitzbøll – nemlig hele miljøaspektet i det her. Hvor meget papir går der til det? Hvor meget tryksvæerte går der til det? Hvor mange penge går der til det her? Hvor meget sviner det rundt omkring?

Kl. 15.10

Der er helt klart en problemstilling, der skal tages fat på, for hvad angår København, har man regnet ud, at det her koster forbrugerne 12 mio. kr. ekstra om året i udgift til at rydde op efter gratisaviser, som ligger og flyder alle mulige steder. Så det er helt klart en problemstilling, der skal tages fat om, lige så vel som det er vigtigt, der tages fat om den problemstilling, at der faktisk er en masse mennesker i det her land – det kan være ældre mennesker, det kan være gangbesværede – som har svært ved at slæbe stabler af reklamer, gratisaviser og andre aviser ned fra

f.eks. fjerde sals højde. Så det er selvfølgelig også en meget vigtig del af den her problematik, men det var jo netop noget, der kunne diskuteres, hvis man stemte for det her beslutningsforslag, som jo vil opfordre regeringen til, at der kommer noget lovgivning på området.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Vi siger tak til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om kystbeskyttelse.

Af Walter Christophersen (DF) m.fl.

(Fremsat 12/10 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Forslagsstillerne ønsker at pålægge regeringen at fremsætte et forslag til en ny kystbeskyttelseslov. Beslutningsforslaget er ledsaget af et egentligt lovudkast. Jeg forstår udkastet således, at forslagsstillerne ønsker en ny kystbeskyttelseslov, der i høj grad baserer sig på brugen af de såkaldte trykudligningsmoduler og gør staten finansielt ansvarlig for al kystbeskyttelse.

Desuden mener forslagsstillerne, at den nuværende kystbeskyttelseslov ikke i tilstrækkeligt omfang tager hensyn til den globale vandstandsstigning.

Jeg er nødt til indledningsvis at konstatere, at det ikke er ret lang tid siden, vi sidst diskuterede kystbeskyttelse i Folketingssalen. Det var i foråret i forbindelse med vedtagelsen af den nye kystbeskyttelseslov, der træder i kraft den 1. januar 2007. Man forsøger altså at få en debat om en kystbeskyttelseslov, som skal ændre en lov, som ikke er trådt i kraft endnu. Det er i sig selv, kan man sige, lidt hurtigt og i hvert fald lidt usædvanligt. Og jeg understreger, at den nye kystbeskyttelseslov, som altså træder i kraft om ca. 6 uger, blev vedtaget af et samlet Folketing med undtagelse af Dansk Folkeparti.

Som jeg læser B 9 og navnlig forslagsstillernes udkast til lovforslag, indeholder det således de samme argumenter, som Dansk Folkeparti fremførte under behandlingen af regeringens forslag til ændring af kystbeskyttelsesloven i foråret, og det er selvfølgelig fuldstændig i orden, og som det skal være.

Lad mig indledningsvis repetere hovedprincippet i den nye kystbeskyttelseslov. Den nye formålsparagraf i kystbeskyttelsesloven slår fast, at formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom mod oversvømmelse og nedbrydning fra havet. Når kystbeskyttelse ikke er nødvendig, skal kystens dynamik således bevares uberørt i videst muligt omfang. Det er udgangspunktet.

Derfor vil jeg gerne understrege, at det ikke er regeringens politik fuldstændig at stoppe nedbrydningen af de danske kyster, som der lægges op til i beslutningsforslaget. Målsætningen for den nye kystbeskyttelseslov er derimod at skabe rammerne for en dynamisk udvikling af de danske kyster. Det betyder, at der kan kystbeskyttes, hvor det er nødvendigt, med udgangspunkt i de størst mulige økonomiske, naturmæssige og rekreative hensyn.

Denne målsætning er også udgangspunktet for statens engagement i kystbeskyttelsen på den jyske vestkyst. Her er der tale om den mest udsatte kyststrækning i Danmark, og et genembrud af klitrækken vil være forbundet med ganske betydelige samfundsmæssige omkostninger. På den jyske vestkyst benyttes internationalt anerkendte metoder såsom sandfodring samt brug af høfder og bølgebrydere. Kystdirektoratet har over mange år været med til at udvikle disse metoder og er absolut internationalt anerkendt for sin viden på området. De kommuner, der siden 1982 har medfinansieret kystbeskyttelsen på vestkysten, er meget tilfredse med

de resultater, der opnås ved brug af disse metoder.

Det er vigtigt, at de anvendte kystbeskyttelsesmetoder er effektive – naturligvis er det det – både i teknisk forstand og i økonomisk forstand. Det er derfor vigtigt løbende at være åben over for nye metoder, der måtte udvikle sig i såvel offentligt som privat regi. Det kræver blot, at de nye metoder er tilstrækkeligt dokumenterede og garanterer den samme effektivitet og sikkerhed som de nuværende metoder.

Derfor har jeg sammen med Skagen Innovationscenter igangsat et forsøg, som skal vise, om trykudligningsmoduler kan være et alternativ til de nuværende metoder. Jeg har forstået, at Trafikudvalget som en del af udvalgsbehandlingen af beslutningsforslaget ønsker at besøge bl.a. strækningen på den jyske vestkyst, hvor forsøgene med trykudligningsmodulerne gennemføres.

Kl. 15.15

Det vil jeg virkelig meget anerkende Trafikudvalget for. Det synes jeg er godt gjort, det er flot gjort. Det er positivt, at udvalget ved selvsyn får lejlighed til at se forsøgsområdet. Samtidig vil der forhåbentlig være mulighed for at tale med de lokale borgmestere, som ud fra deres lokalpolitiske vinkel kan vurdere kystbeskyttelsesindsatsen.

Forsøget med trykudligningsmoduler blev påbegyndt i 2005 og løber til januar 2008. Kystdirektoratet betaler i alt 7,7 mio. kr. for at få gennemført forsøget, som evalueres af to uvildige og internationalt anerkendte professorer. Formålet med forsøgene er at få en uvildig dokumentation for, om rørsystemet virker over en længere periode. Den dokumentation har vi ikke i dag.

Vi kan ikke eksperimentere med sikkerheden på de mest udsatte dele af den jyske vestkyst, hvor Kystdirektoratet sammen med andre kommuner i dag har ansvaret for kystbeskyttelsen. Derfor kan vi ikke tage metoderne i brug, før de er ordentligt og videnskabeligt afprøvet.

Internationalt anerkendte professorer vil i forbindelse med forsøgets afslutning afgive en endelig rapport, og ud fra denne vil der naturligt være grundlag for at vurdere, om modulerne har den virkning som kystbeskyttelse, som Skagen Innovationscenter siger de har, og som de muligvis har.

For private og kommuner giver den nuværende lovgivning mulighed for, at der skabes individuelle løsninger, idet staten ikke dikterer el-

ler regulerer, hvilken form for kystbeskyttelse der skal anvendes. Der er dermed en udstrakt metodefrihed, som lader det være op til de private og til kommunale initiativer at beslutte, hvornår og med hvilke metoder der skal kystbeskyttes. Det står dermed enhver frit at vælge den metode, som foretrækkes, hvad enten det drejer sig om sandfodring, bølgebrydere, høfder eller trykudligningsmoduler. Jeg mener derfor, at der er store fordele ved den nuværende lovgivning.

Statens udførelse af kystbeskyttelse er præget af stor lokal tilfredshed. Borgere og kommuner har en stor metodefrihed, der giver dem mulighed for at vælge den form for kystbeskyttelse, der giver lokal tryghed og tilfredshed. Derfor er jeg uenig, når forslagsstillerne mener, at staten skal finansiere al kystbeskyttelse i Danmark. I dag er udgangspunktet, at det er den enkelte lodsejer, som må vurdere, om han ønsker at kystbeskytte sin ejendom og selv afholde udgifterne dertil. Dette er grundlæggende et sundt princip, og fordelene ved dette private initiativ bør efter min og regeringens opfattelse bibeholdes.

Som det vil være Folketinget bekendt, er jeg imidlertid åben for, at der kan være behov for, at staten yder et tilskud til særlige kystbeskyttelsesprojekter. Derfor har jeg på regeringens forslag til finanslov for 2007 taget initiativ til at oprette en forsøgspulje på 4 mio. kr., som kan gives til lokale kystbeskyttelsesinitiativer.

Endelig hævder forslagsstillerne, at den gældende kystbeskyttelseslov ikke tager tilstrækkeligt hensyn til den globale vandstandsstigning. Som jeg indledte med at sige, er der i formålsparragraffen til den nye kystbeskyttelseslov nævnt, at formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker mod oversvømmelse. Det gælder, hvad enten oversvømmelsen eksempelvis skyldes voldsomme storme eller vandstandsstigning som følge af global opvarmning. Det er relevant løbende at være opmærksom på, hvordan klimaændringerne kan ændre behovet for kystbeskyttelse. Det er imidlertid også vigtigt at understrege, at klimaændringer indtræder gradvis, og at der netop på kystbeskyttelsesområdet er mulighed for løbende at foretage de fornødne forstærkninger af f.eks. diger, i takt med at behovet måtte opstå. En sådan strategi for gradvis tilpasning forudsætter på ingen måde ændringer i kystbeskyttelsesloven, som forslagsstillerne påstår.

Når det er sagt, vil jeg gerne understrege, at Kystdirektoratet er meget opmærksom på klimaændringer og bl.a. trækker på DMI's internationalt anerkendte forskning i klimascenarier i tilrettelæggelsen af kystbeskyttelsesindsatsen. Derudover indgår Kystdirektoratet i et veludbygget internationalt samarbejde med kystmyndighederne i de andre lande omkring Nordsøen.

Den seneste periode har været præget af mange tiltag på kystbeskyttelsesområdet. Regeringen har med et bredt flertal sikret sig vedtagelse af en ny kystbeskyttelseslov, og der er på regeringens forslag til finanslov for 2007 foreslået etablering af en kystpulje på 4 mio. kr. Jeg har stor tiltro til, at disse tiltag kan sikre en både dynamisk, naturlig og sikker udvikling af de danske kyster.

På den baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget om en ny kystbeskyttelseslov.

Kl. 15.20

Afslutningsvis vil jeg gerne gentage min glæde over, at Trafikudvalget som led i behandlingen af B 9 ønsker at besigtige kystbeskyttelsen på de danske kyster. Det er min erfaring, at et sådant besøg giver stor indsigt i de konkrete problemstillinger. Det er således min forventning, at besøget vil kunne bidrage til at kvalificere den fremtidige debat på kystbeskyttelsesområdet. Og får jeg mulighed for at deltage selv, vil jeg meget gerne deltage.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ministeren. Vi går til ordførerrækken. Første ordfører er hr. Kurt Kirkegaard.

Kurt Kirkegaard (V):

Dette beslutningsforslag, som er fremsat af Dansk Folkeparti, går ud på at gøre staten ansvarlig for at finansiere al kystbeskyttelse herhjemme. Samtidig ønsker forslagsstillerne, at vi gør brug af en bestemt model, nemlig trykudligningsmoduler.

Det er jo sådan, at der træder en ny kystbeskyttelseslov i kraft den 1. januar 2007. Denne lov blev vedtaget af alle partier på nær Dansk Folkeparti her i det tidlige forår. Den nye lov sikrer, at der kan kystbeskyttes, hvor det er nødvendigt. Den nye lov sikrer samtidig, at man beskytter den danske kyst på en måde, hvor man har øje for både natur og økonomi.

Vi mener i Venstre ikke, at det er nogen god idé at støtte dette beslutningsforslag. Vi mener ikke, at det er forsvarligt at bruge både tid og

penge på at indføre en ny kystsikringsmetode, som ikke er dokumenteret bedre end den eksisterende metode.

Den nuværende lovgivning tillader både private og kommuner at anvende den form for kystbeskyttelse, som man selv finder bedst. Derfor skal vi heller ikke ind og trække en bestemt metode ned over hovedet på kommunerne og de private og især ikke så længe, at vi ikke kan dokumentere, at den virker.

Venstre kan derfor ikke støtte dette beslutningsforslag.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Jytte Wittrock.

Jytte Wittrock (S):

I Socialdemokratiet ser vi beslutningsforslaget som et positivt initiativ ud fra, at det altid er godt at holde øje med, hvordan det går med kystbeskyttelsen, både set i lyset af, at vi sandsynligvis i fremtiden får store vandstigninger, og set i lyset af de seneste oversvømmelser ved havet.

Men derfra og så til at sige, at vi kan slutte op bag lovforslaget, er der altså et stykke vej. Vi synes, det er o.k. og en god idé, hvis man kan lave miljøhensynsfulde beskyttelsesmetoder, men at det skal ske alle vegne, er vi heller ikke klar til at sige. Og at det skal være staten, der afholder alle udgifter på området, er vi slet ikke parate til.

Men vi er parate til at se på kystbeskyttelsesloven hele tiden, så den til enhver tid fungerer fint i forhold til, at vi skal beskytte landets kyster. Vi skal foretage os det, der er nødvendigt, så vi ikke får de naturkatastrofer, som ingen af os har lyst til at lægge hverken øje eller penge-pung til.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Henriette Kjær.

Henriette Kjær (KF):

Jeg må desværre starte med at sige, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte forslaget fra Dansk Folkeparti.

Jeg synes, der er mange positive elementer i forslaget, og heldigvis er Transportministeriet også ved at afsøge bl.a. de trykudligningsmoduler, som man mener kan være med til at sikre kystlinjen.

Jeg synes, at der er sket rigtig mange fremskridt i denne sag, siden regeringen trådte til i 2001. For tidligere i tidligere tiders regeringer var man meget lukket i forhold til at ville afprøve den her model. Man har så sagt, at nu skal vi have et bevis på, om det her virker eller ikke virker, og hvordan det virker, og hvor meget vi kan regne med, at vi får ud af det.

Derfor er der en forsøgsordning lige nu, som forventes afsluttet i januar 2008. Jeg synes, at vi skal have den undersøgelse afsluttet, inden vi kan lægge os fast på, om det her er noget, der skal bruges mere omfangsrigt, end det bliver brugt i dag.

Kl. 15.25

Jeg er også meget sympatisk indstillet over for den model. Hvis den virkelig kan bruges, er den jo billig og meget skånsom, sådan som jeg ser det. Men vi afventer i hvert fald arbejdets resultater, som vi som sagt har fået at vide vil komme i januar 2008.

En anden ting, der gør, at vi ikke kan stemme for beslutningsforslaget, er, at man ønsker at lægge alle udgifter i forbindelse med kystbeskyttelse over til staten. Det kan der være noget fornuft i, det medgiver jeg gerne, så er det entydigt, og man sikrer sig, at man ikke går på kompromis i forhold til kystsikring – det må man da håbe – hvis det kommer i statens hænder. Men det er jo en stor mundfuld pludselig at pålægge staten at skulle have ansvaret for. Så hvis det i givet fald skulle blive aktuelt, er det i hvert fald noget, der kræver grundige drøftelser, og vi vil også skulle finde pengene i en eventuel finanslov.

Men jeg synes nu ellers, at det, som ordningen er nu med kommuner og grundejerforeninger, der er med til at finansiere det her, er placeret meget fornuftigt.

Det er årsagen til, at vi ikke kan støtte forslaget fra Dansk Folkeparti.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Først og fremmest tak til Dansk Folkeparti for at bringe debatten op igen. Det er jo rigtigt, at det ikke er så forfærdelig lang tid siden, vi sidst havde diskussionen om kystsikring, men som jeg signalerede allerede dengang, så mener vi faktisk fra radikal side, at der er god grund til at tage en endog meget grundig drøftelse af den

danske kystsikring i lyset af den globale opvarmning og den stigende acceleration, der er, når det gælder vandstigninger i de globale have.

Det er rigtigt, som ministeren siger, at det jo ikke er noget, der kommer fra den ene dag til den anden, men jeg tror nok, vi må erkende, at det kommer hurtigere, end vi havde forestillet os. Jeg tror også, vi må erkende, at vi ikke har fuldt overblik over, hvad det egentlig gør ved strømningerne og dermed ved erosionen ved de danske kyster. Det er rigtigt, at det ikke er sådan, at der kommer væltende en flodbølge i overmorgen, men hvad det egentlig gør i forhold til eroderingen af de danske kyster ved vi ikke så forfærdelig meget om. Det gør det jo relevant at diskutere.

Som jeg læser Dansk Folkepartis forslag, har det to grundelementer. Det ene element er: Hvem skal betale den her regning i fremtiden? Jeg synes, det er værd at tage en diskussion om det. Er det rimeligt, at det er den enkelte lodsejer, der nu har det yderste hus, som til evig tid, også når vi får de her ganske alvorlige problemer, skal være den, der betaler regningen for alle de lodsejere, der bor lidt længere inde i landet og i rækkerne bagved? Eller ville det være rimeligt, at man diskuterede en noget mere solidarisk ordning, hvis vi på et tidspunkt får visshed for, at det bliver endog betydeligt dyrere at stå for den sikring?

Så kan vi diskutere, om det er staten, der skal betale, eller om det er hele grund ejerforeningen, eller det er en kombination. Det er jeg sådan set åben over for at diskutere. Men jeg synes nok, man kan sætte spørgsmålstegn ved, at det i al evighed skal være den enkelte lodsejer, set i lyset af de globale klimaændringer. Det er den ene diskussion.

Den anden diskussion er tekniskspørgsmålet, altså hvad det er for en teknik, vi skal benytte. Der har jeg det nok lidt ligesom de andre ordførere: Der er godt og vel et år, til vi har resultatet af vores undersøgelse. Jeg skal medgive, at jeg også ser mange lovende perspektiver i den nye teknologi, men jeg synes nok, at det ville klæde os i Folketinget lige at afvente resultatet af undersøgelsen, inden vi lægger os så fast på, at det lige præcis er den. Men nu har jeg jo heller ikke som hr. Walther Christophersen været ovre og kigge på sagerne; det glæder jeg mig til at komme i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Men i hvert fald mener jeg, at det vil være forkert at træffe en beslutning om det meget manifest, før vi har undersøgt det til bunds.

Derfor vil mit forslag samlet set være – det er bare til overvejelse for Dansk Folkeparti – om man ikke skulle overveje at lade det her beslutningsforslag munde ud i, at Trafikudvalget kan skrive en lille beretning, hvor man tager nogle af de her ting op og beder om også at få klimaændringernes betydning for den danske kystsikring yderligere undersøgt. Hvad har vi egentlig af forskning på området? Hvad burde vi have? Hvilke økonomiske konsekvenser kan vi forvente det vil få? Så vil vi om et års tid, når vi har undersøgelserne af det andet klar, kunne tage en måske mere grundig behandling af det. Men jeg synes, det er relevant, at problemstillingerne er rejst, og ser frem til udvalgsarbejdet.

Kl. 15.30

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke SF's ordfører. Så må det være hr. Rune Lund som ordfører for Enhedslisten.

Rune Lund (EL):

Det er jo ikke så længe siden, vi sidst havde en debat om kystbeskyttelse her i Folketingssalen; det var i foråret. I Enhedslisten ser vi det her forslag fra Dansk Folkeparti som et ønske om at drive loven lidt længere frem, og jeg må sige, at i Enhedslisten kan vi faktisk støtte beslutningsforslagets hovedintentioner, som handler om at sikre, at kystbeskyttelsen bliver så miljøvenlig som overhovedet muligt, og at udgifterne til kystbeskyttelse bør afholdes af staten.

Der anvendes i dag meget brændstofkrævende metoder til kystbeskyttelse, som kun har meget ringe virkning, og traditionelt har der i såvel offentligt som privat regi været anvendt metoder, der skænder kysten voldsomt. Den forrige ændring af lov om kystbeskyttelse omhandlede flere forhold, herunder muligheden for at pålægge private at fjerne ulovlige foranstaltninger på kysterne. Det var nogle vigtige ændringer, som jo netop signalerede, at det ikke er i orden at foretage sig hvad som helst. Kysterne er vigtige naturområder, som alle har adgang til.

Enhedslisten mener, at det er centralt, at beslutninger om kystbeskyttelse foretages demokratisk, og derfor er det lovforslag, der er vedlagt beslutningsforslaget, også en forbedring, idet der indføres generel høring om kystbeskyttelsesforanstaltningerne.

Enhedslisten er tilhænger af, at udgiften til kystbeskyttelse afholdes af staten, fordi den nuværende ordning er uholdbar. Beskyttelsespro-

jekternes kvalitet skal ikke afhænge af den enkelte kommunes økonomi eller gøres til et kæmpeslagsmål mellem grundejere og kommune. Omvendt vil en rent statslig finansiering også betyde, at staten og Folketinget vil få det sidste ord. Prioriteringen af foranstaltninger vil ligge i Folketinget, og det gælder også en endelig stillingtagen til, om de enkelte projekter opfylder lovens formål.

Andre argumenter for statslig finansiering, som Enhedslisten har, er kysternes status. Kysterne er jo internationalt vigtige, og vi har forpligtelser til at beskytte kysterne i internationale aftaler. Beskyttelsen af kysterne hænger sammen med beskyttelsen af klitlandskaberne bag ved kysterne, som også er en statslig opgave mange steder.

Klimaforandringerne betyder stigende vandstand og risiko for tilbagerykning af kysterne. Det betyder, at hele kystzonen flyttes. Der må skabes nyt rum for den natur, der udvikles langs kysterne, og det må være et overordnet ansvar for staten at sikre dette.

Netop ønsket om at lave kystbeskyttelse ud fra miljø- og naturhensyn betyder så også, at vi har nogle ønsker til ændringer i det fremsatte forslag. I den nuværende lovs formålsparagraf indgår, at beskyttelsesforanstaltninger skal foretages under hensyn til naturens fri udfoldelse. Det hensyn synes vi fortsat er vigtigt. Kysternes dynamik er en væsentlig del af vores natur, og så må vi tage stilling til niveauet af beskyttelse og give kysterne mulighed for at udvikle sig forskelligt.

En anden ting er, at i DF's forslag gives grundejere mulighed for at lægge ral på skræntfoden uden forudgående tilladelse eller på forventet efterbevilling. Det kan vi i Enhedslisten ikke støtte. Ral kan muligvis være nødvendigt, men det er i vores øjne en forurening af kysten med ikke hjemmehørende materiale, og der skal ikke gives carte blanche til, at grundejere kan bruge denne metode, når de selv synes, altså smide ral, dvs. store sten ud på skræntfoden.

For hvis vi giver tilladelse til, at man bare kan lægge den slags store sten ud, som ikke nødvendigvis hører hjemme i naturbilledet, er vi igen ude på en glidebane med en lang række selvbestaltede beskyttelsesforanstaltninger, og det er ikke det, vi har brug for; vi skal netop have en overordnet løsning, og det er også derfor, det er vigtigt, at det er staten, vi har inde over.

Men som sagt: Enhedslisten er faktisk enig i hovedintentionerne i det her om at sikre en så

miljøvenlig kystbeskyttelse som muligt, og at udgifterne til kystbeskyttelse bør afholdes af staten. Der er andre ting, vi så ikke er enige i, så hvis vi skal stemme for det her forslag, skal der nogle ændringer ind. Men overordnet set er vi enige i hovedintentionerne.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er SF's ordfører kommet i salen, og jeg giver ordet til hr. Morten Homann.
Kl. 15.35

Morten Homann (SF):

Jeg skal sige ganske kort, da vores ordfører, hr. Poul Henrik Hedeboe, ikke kan være til stede, at SF er positiv over for forslaget og vil gå positivt ind i det videre udvalgsarbejdet. Vi forventer at kunne støtte det, men der er en række spørgsmål, som bl.a. også Enhedslisten har været inde på, som vi gerne vil have afklaret, inden vi gør vores stilling endeligt op.

Men vi er i hvert fald positive over for forslaget.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Walter Christophersen.

Walter Christophersen (DF):

Jeg takker hermed for en delvis positiv modtagelse af forslaget om en ny kystbeskyttelseslov. Jeg har bemærket mig ministerens kommentarer.

Det er lidt bemærkelsesværdigt, synes jeg, at vi fra Danmarks Meteorologisk Institut netop har fået en rapport, hvori de siger, at klimaændringerne kommer til Danmark – det kan vi sige med stor videnskabelig sikkerhed. Nu er det tid til at diskutere virkninger og mulige tilpasninger.

For nogle dage siden oplevede Danmark jo endnu en stormflod, der gik ud over digerne. Godt nok kom vinden nordfra, men det var meget alvorligt alligevel.

Så jeg vil da foreholde ministeren, at jeg mener, at man skal tage hensyn til de ting, der sker i øjeblikket, og at det at forebygge er bedre end blot at se til, hvad jeg mener, at den eksisterende kystbeskyttelseslov medfører.

Den globale vandstandsstigning er et faktum, som vi skal tage hensyn til i forbindelse med kystbeskyttelsesloven. Dette fremgår helt klart af bilag 3 fra Danmarks Klimacenter under Danmarks Meteorologiske Institut, som beskriver

udviklingen over de næste 100 år. Som ansvarlige politikere skal vi tage hensyn til en vandstandsstigning på mellem 45 og 105 cm, idet der også forventes ændringer i vindretning og stormstyrke, som indgår i beregningerne med 30 cm.

Den gamle kystbeskyttelseslov er aldrig kommet til at fungere, og det ændrer ikke ved det faktum, at der træder en ny kystbeskyttelseslov i kraft her den 1. januar. Den er ikke bedre end den foregående.

Kystbeskyttelse i Danmark er et privat anliggende i modsætning til i vore nabolande ved Nordsøen: Tyskland, Holland og England. Det vil sige, at vi fremdeles, hvis vi ikke får en ny kystbeskyttelseslov, skal forholde os til, at det er de private lodsejere, der alene står for kystbeskyttelsen i Danmark. Den har jo spillet fallit, vil jeg gerne sige til ministeren. I Ringkøbing Amt betaler staten således 77 pct. af omkostningerne og i Skagen og Hjørring Kommuner 50 pct. Så ikke engang intentionerne med lovgivningen bliver opfyldt – nuvel.

Med baggrund i disse faktuelle forhold mener Dansk Folkeparti, at kystbeskyttelse fremover skal være en offentlig opgave, idet man ikke kan forvente, at de lodsejere, som bor nærmest havet, kan sikre Danmark på forsvarlig vis. Hertil kommer, at det på ingen måde er rimeligt, at de kystnære grundejere, som betaler høje ejendomsskatter og skat af herlighedsværdier, også efterfølgende selv skal betale sikringen af deres ejendom.

Dansk Folkeparti er glad for Trafikudvalgets imødekommenhed i forbindelse med den kommende besigtigelsestur til den jyske vestkyst, hvor vi vil se de enkelte kystbeskyttelsesmetoder i praksis i relation til effektiviteten, miljølighed og økonomien.

I modsætning til de traditionelle kystbeskyttelsesmetoder er der et kysttillæg på ikke mindre end 476.000 m³ i forsøgsområdet med trykudligningsmoduler i området syd for Hvide Sande Havn. Forsøget er initieret af Transport- og Energiministeriet og Skagen Innovationscenter. Jeg ved, at ministeren har initieret det her forslag, og det er jeg glad for på Danmarks vegne.

Som det fremgår af eksperternes halvårsrapport, er resultatet ikke påvirket af sandbølger i området, hvilket yderligere dokumenteres af resultaterne efter det første år, hvor der er dokumentation for, at ca. 440.000 m³ er kommet ind

fra havet, når man fradrager erosionen i referenceområderne 1 og 2 på i alt 36.000 m³.

Kl. 15.40

Som det fremgår af måleresultaterne, er middelstrandhøjden hævet med ikke mindre end 92 cm i rørområde 2 i et 100 m bredt bælte fra klitfoden ud mod havet. I rørområde 1 er middelstrandhøjden hævet med 18 cm, hvilket betyder, at drænmetoden allerede efter et år har sikret Vestkysten mod den globale vandstandsstigning i mange år. Ved Gammel Skagen var der en forskel på middelstrandhøjden i forsøgsområdet og de to referenceområder på henholdsvis 48 og 62 cm efter 5 år. Langtidsvirkningen af drænmetoden er således allerede dokumenteret for Trafikudvalget.

Samtidig er det konstateret, at drænmetoden ikke genererer læsideerosion i lighed med dækmoler, hofder og bølgebrydere. Endelig foreligger der nu også dokumentation for, at kystprofillet ikke forstjæles ud for de drænedes områder, idet tillægget på kysterne primært kommer fra den langtgående materialetransport.

Dansk Folkeparti bekymrer sig naturligvis også for merudgifter på finansloven, når kystbeskyttelse bliver en offentlig opgave. Der er imidlertid noget, som tyder på, at denne frygt er ubegrundet, idet drænmetoden er langt billigere end sandfodring på stranden og på revlerne.

Hertil kommer den naturlige konkurrencesituation med firmaerne, som udfører sandfodring på Vestkysten. Eksempelvis afgav Skagen Innovationscenter således et tilbud på 100 km på den jyske vestkyst i år 2004, hvorefter prisen på sandfodring faldt fra 77 mio. kr. til ca. 30 mio. kr. Det danske samfund sparede således 35-40 mio. kr. i 2004 på Vestkysten.

Dansk Folkeparti konkluderer, at der er noget, der tyder på, at konkurrence for nye og mere effektive kystbeskyttelsesmetoder øger konkurrencen inden for kystbeskyttelse. Skeptikere og eksperter har hele tiden sagt, at nu skal vi endelig vente i yderligere 2 år, inden drænmetoden etableres i større målestok på den jyske vestkyst. Denne argumentation mangler enhver form for saglig begrundelse, når vi ser på resultaterne af de nuværende sandfodringsprojekter, som har en effektivitet på minus 170 pct. efter en årlig investering på ca. 80 mio. kr.

Dansk Folkeparti gør opmærksom på, at der nu også etableres trykudligningsmoduler som kystbeskyttelses anlæg på den hollandske vestkyst med baggrund i resultaterne fra den jyske vestkyst.

Dansk Folkeparti anbefaler derfor, at Kystdirektoratet foranlediger trykudligningsmoduler etableret som kystbeskyttelses anlæg af en ca. 20 km kyststrækning ved Søndervig, så effektiviteten og besparelserne ved trykudligningsmoduler kan dokumenteres i større målestok.

Dansk Folkeparti skal under henvisning til Trafikudvalgets spørgsmål 1 hermed udtrykke sin undren over, at halvårsrapporten, som skulle have været færdig den 1. oktober 2005, endnu ikke er rettet for graverende fejl, og at førsteårsrapporten, som skulle have været færdig den 1. maj 2006, endnu ikke er færdig dags dato. Det er uacceptabelt over for Trafikudvalget, som har det overordnede ansvar for kystbeskyttelsen i Danmark.

Jeg ser frem til Trafikudvalgets besigtigelsestur til den jyske vestkyst og til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Lidegaard.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg kunne tænke mig at spørge hr. Walter Christophersen, om han har regnet på de økonomiske konsekvenser, hvis man besluttede forslaget, dvs. hvor stor en udgift staten ville påtage sig, hvis man tog henholdsvis den ene og den anden teknik.

(Kort bemærkning).

Walter Christophersen (DF):

Med trykudligningsmoduler vil det koste 5 mio. kr. pro anno at sikre 20 km af Vestkysten. Der bliver i øjeblikket pro anno brugt omkring 80 mio. kr. Det vil sige, at med trykudligningsmoduler vil man for samme pris skulle forholde sig til en kyststrækning på 320 km.

Humlen i selve forslaget er, at vi for de samme penge, vi betaler til sandfodring og til revlefodring pro anno, nu med de her metoder kan få hele Danmark omfattet af kystbeskyttelsen. Det er jo det, hele forslaget går ud på.

Vi må jo konstatere, at sandfodringen og revlefodringen ved Søndervig fuldstændig har slået fejl, og i øjeblikket skal de i gang med yderligere sandfodring, eftersom vandet allerede er på vej ind i klitrækken ved Søndervig.

Kl. 15.45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Hr. Martin Lidegaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Uden at skulle foregribe resultatet af den undersøgelse, der pågår, vil jeg sige, at det er mit indtryk, at de forskellige teknikker tilsyneladende fungerer forskelligt ved forskellige forhold. Er det ikke også hr. Walther Christophersens konklusion, eller mener han, at man entydigt kan sige, at det kun er den ene teknik, der duer, om jeg så må sige?

(Kort bemærkning).

Walter Christophersen (DF):

Fordelen ved trykudligningsmoduler er jo, at metoden er fantastisk miljøvenlig, og vi har jo ved Skodbjerg beviset for, at vi for en 1½-årig periode kan forholde os til 476.000 m³ sand, som er kommet fra havet ind på kysten.

Ud over det ved vi jo, at der ved de hårde konstruktioner såsom hølfer og moler – i hvert fald gælder det for hølferne – er læsideerosion, og det har jo store konsekvenser i særdeleshed for nabogrundene nedstrøms, hvis man forstår, hvad jeg mener.

Så jeg mener altså, at et lovinitiativ her og nu vil være godt for Danmark.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.47

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 22. november 2006, kl. 13.00.
