

hvad der definerer, om det her er en særlov eller ej. Der er ikke tale om en særlov, der er tale om en lille justering af en allerede gældende paragraf i udlændingeloven, og sådan laver man altså ikke en særlov. Denne lov gælder eksempelvis ikke alene for irakerne, den gælder eksempelvis ikke alene for kosovarer, eller hvad ved jeg. Den gælder alle, der kommer i den situation, der er beskrevet, nemlig at de får afslag på asyl i halvandet år, oplyser deres sag så meget, de kan, og derefter ikke kan tage tilbage, fordi der enten ikke er en hjemsendelsesaftale med de relevante myndigheder, eller fordi UNHCR, FN's Flygtningehøjkommissariat, siger, at det ikke er forsvarligt.

Så der er på ingen måde tale om en særlov. Nu skal vi senere i dag behandle L 218, der også omhandler afviste asylansøgere, og så er jeg spændt på, om fru Irene Simonsen på det tidspunkt vil påstå, at regeringen fremsætter et forslag om en særlov, for det er særlov i samme klasse, som dette forslag er. Hverken L 218 eller det pågældende beslutningsforslag her er nemlig en særlov.

Fru Irene Simonsen aner ganske enkelt ikke, hvad hun taler om, når hun påstår, at det skulle være tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 19 (RV, SF og EL) stemte for, 91 (V, S, DF, KF og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 88:

**Forslag til folketingsbeslutning om, at børn højst må tilbringe 6 måneder i et dansk asylcenter.**

Af Morten Østergaard (RV), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl.  
(Fremsat 6/2 2007. Første behandling 2/3 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

Kl. 14.00

### Morten Østergaard (RV):

Til forskel fra det forslag, vi netop har debatteret, er det her en principbeslutning – en principbeslutning, man tager om, hvorvidt man synes, der bør være en øvre grænse for, hvor længe i det mindste børnefamilier kan opholde sig i et asylcenter.

Så er der nogle, der formentlig vil sige, som det blev sagt i den tidligere debat, at det er en særlov. Og der må man bare læse, hvad der står på tavlen bag ved mig, at det er en principbeslutning, der gælder alle børn, alle børnefamilier, der havner i den her situation, og dermed er der naturligvis ikke tale om et forslag, der på nogen måde kan betegnes som en særlov.

Så siger man, at det er at underminere en flygtningenævnsafgørelse, og der vil jeg gerne citere fru Birthe Rønn Hornbech, som har skrevet følgende i en kronik trykt i Berlingske Tidende, hvor hun siger:

»Det er en bevidst falsk sammenblanding at blive ved med at påstå, at bedre levevilkår for asylansøgere ville indebære, at der skal gives opholdstilladelse her og nu, og at dette ville være i strid med Flygtningenævnets afgørelse. Det er lodret forkert.«

Med andre ord: Det, som fru Irene Simonsen, som integrationsministeren, som hr. Jesper Langballe og andre fremfører, er ifølge fru Birthe Rønn Hornbech en bevidst falsk sammenblanding.

Det, vi taler om her, er hvilke vilkår vi vil byde de børn, som skæbnen har været så grum ved, at de skulle være børn af en afvist asylansøger. Hvor længe kan det gå? Hvor længe skal vi tilbyde dem et liv i et asylcenter? Det er det eneste, man tager stilling til. Det er på ingen måde en underminering af Flygtningenævnets afgørelse, det er blot, at man tager det politiske ansvar for, hvilke forhold de børn skal tilbydes i det danske samfund.

Og derfor må vi sige, at hvis ikke man er i stand til at stemme for det her forslag, så har man endegyldigt gjort det, som fru Irene Simonsen gjorde før, nemlig at sige, at det kan være 15, det kan være 20 år, at det kan være et helt liv, nogen skal leve i et asylcenter, at der ingen græn-

ser er for, hvad børn vil blive tilbudt, hvis de er i den uheldige situation, at de er asylbørn.

#### Formanden:

Tak til hr. Morten Østergaard. Og så er det hr. Steen Gade som ordfører.

#### Steen Gade (SF):

Jeg vil bare koncentrere mig om nogle betragtninger, der fører videre efter den diskussion, jeg havde med hr. Jesper Langballe lige før om, hvilke vilkår vi skal give vores asylansøgere.

Det er jo, som om der er to helt forskellige måder at se det på.

Den ene måde handler om, at de ikke må have det for godt, at de skal presses, at de skal føle sig utrygge. På den måde regner man med, at de nok på et eller andet tidspunkt vil være vilige til at tage hjem, selv om forholdene er meget ringe.

Så er der den anden måde, som vi ser det, og som det her forslag også afspejler. Det er et synspunkt, som handler om, at så længe folk er her, skal vi bruge alle vores kræfter på, at familierne fungerer, at børn ikke vokser op i asyллеjre, og at de også bliver bedre egnede; både hvis det ender med, at de skal være i Danmark, eller hvis de skal tilbage til deres hjemland.

Det er på mange måder en diskussion om menneskesyn, og hvordan vi synes vi skal behandle mennesker, og der er jo altså en ret stor forskel her i Folketinget.

Når vi fremsætter forslaget her om en 6-måneders-grænse, er det netop for at understrege et grundsyn om, at man både skal kunne arbejde, at man skal kunne fungere som familie, og at der især må blive taget vare på børnene, så længe de er her, både hvis det ender med, at de skal blive i Danmark, og hvis det ender med, at de skal tilbage til deres hjemland. De vil faktisk være mere egnede til at klare sig i deres hjemland, hvis nogle af de beslutninger, som vi tre partier her har foreslået i dag, gennemføres.

#### Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Kl. 14.05

#### Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Forholdene for børn på de danske asylcentre er et emne, som efterhånden er blevet debatteret meget. Det er også et emne, som udmærker sig på flere forskellige måder, for det første fordi det

er afgørende for hundredvis af børn, der bor i det her land, at de ikke befinder sig i længere tid på asylcentre, og for det andet, fordi det her emne på linje med en række andre faktisk har haft så stor en betydning, at der bliver dannet nye partier på det her emne.

Det er jo sådan, at vi har fået et nyt parti i Danmark, Ny Alliance, et parti, hvor den selvudnævnte formand er gået skridtet videre og decideret har foreslået, at vi lukker alle asylcentre, og at folk i stedet for kan komme til at bo rigtigt uden for asylcentre – et meget sympatisk forslag.

Så derfor vil jeg i forlængelse af, at jeg egentlig godt vil rose det nye parti for at komme med et bud på, hvad vi skal gøre, godt efterlyse, at Ny Alliance også i den debat om det beslutningsforslag, vi har, blander sig i den debat, og jeg kunne godt tænke mig at stille spørgsmålet: Agter Ny Alliance at stemme for det forslag, vi har til behandling her?

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 19 (RV, SF og EL) stemte for, 92 (V, S, DF, KF og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

#### Forslag til folketingsbeslutning om asylansøgers mulighed for arbejde og praktik.

Af Troels Ravn (S) m.fl.

(Fremsat 30/3 2007. Første behandling 26/4 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Troels Ravn (S):

Rundtom på asylcentre i Danmark sidder der mennesker, der er havnet i en håbløs og fastlåst