

slag på hjælpeordninger, fordi kommunerne har vurderet, at deres aktivitetsniveau ikke er højt nok. Jeg er enig med DSI i, at lovgivningens aktivitetsbegreb bliver et problem, fordi det ikke er særligt klart defineret. Hjælpeordningens formål er, at personer med betydelig og varig funktionsnedsættelse kan leve så almindeligt som muligt. Forslaget her vil give mulighed for større selvvalg og flere frihedsgrader for den enkelte, uden at det vil koste noget.

Alt i alt sikrer vi, at de borgere, der har brug for hjælp, får hjælp, og vi giver modtagere af hjælp efter serviceloven bedre mulighed for at leve et mere selvstændigt liv.

Så sluttelig vil jeg bare takke for alle de gode ord. Ministeren vil se på forslaget, Venstre og De Konservative kaldte forslaget sympatisk, Dansk Folkeparti sagde, at det peger i den rigtige retning, SF, at de kunne have stillet det selv, og De Radikale var positive, så det ser ud til, at vi får lavet nogle gode ændringer på det her område også. Tak for det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 20.20

Den sidste sag på dagsordenen var:

**27) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 83:**

**Forslag til folketingsbeslutning om dækning af handicappedes merudgift ved at have handicapbørn i eget hjem.**

Af René Skau Björnsson (S) m.fl.  
(Fremsat 6/2 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Med dette forslag ønsker forslagsstillerne, at der skal skabes mulighed for, at handicappede kan få dækket merudgifter ved at have handicapbørn i eget hjem i lighed med de muligheder, personer med hjælpeordninger har i dag. De udgifter, der nævnes i forslaget, er f.eks. ekstraudgifter til vand, varme, el, toiletpapir og sæbe.

Det er rigtigt, at brugere af hjælperordning har mulighed for at få dækket de merudgifter, der er forbundet med ordningen, men vores gældende vejlednings punkt 52 omfatter særligt de udadrettede aktiviteter, som f.eks. ekstra billetter. Men sagen er jo, at der er flere muligheder for at få dækket merudgifter i andre sammenhænge. Mennesker med handicap, der ikke kan færdes alene, og som ikke har en hjælperordning, har mulighed for at få ledsagelse til de udadrettede aktiviteter. Her er der også adgang til at få ekstraudgifter til f.eks. entré dækket efter servicelovens § 97.

Det er rigtigt, at personer med hjælpeordninger desuden har en særlig adgang til at få dækket merudgifter efter servicelovens § 100, men denne adgang gælder jo også andre og herunder også de personer, der modtager førtidspension efter den 1. januar 2003. Bistands- og plejetillæggene er derimod en mulighed for de førtidspensionister, der modtog pension før den 1. januar 2003. Disse tillæg skal også dække de udgifter, som normalt er forbundet med den fornødne personlige bistand, og udgifterne skal ikke dokumenteres af borgeren. Det er derfor min opfattelse, at de eksisterende regelsæt giver muligheder for at dække en række merudgifter.

Endelig er der jo en stor gruppe mennesker, som har omfattende behov for både praktisk og personlig hjælp og pleje, som bor i botilbud, på plejehjem eller i en plejebolig, og jeg vil mene, at merudgifterne ved hjælpen her som udgangspunkt må falde under bagatelgrænsen.

Det samme vil ofte gøre sig gældende i andre tilfælde, hvor der er tale om omfattende behov for praktisk og personlig hjælp. Ydes hjælpen som et kontant tilskud efter § 95, er det tit en pårørende, der yder hjælpen. Hvis den pårørende i forvejen er medlem af husstanden, har jeg svært ved at se, at der kan være tale om merudgifter hverken til varme, toiletpapir eller sæbe.

Så jeg har på denne baggrund svært ved at se, hvor omfattende problemet er, og hvor mål-

gruppen for dette forslag egentlig er. Der er allerede med den eksisterende lovgivning mulighed for at dække nogle af de nævnte udgifter ved at have hjælp i hjemmet, og jeg mener derfor ikke, at dette forslag er det mest væsentlige at bruge eventuelle nye midler på handicapområdet til. Og i hvert fald skal det allerførst afdækkes, hvor stort problemet reelt er, og hvilken målgruppe det egentlig er rettet imod. Regeringen kan derfor ikke støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Nu gik det jo ellers lige så godt. Så jeg er jo ked af, at regeringen ikke kan støtte det.

Jeg synes jo – og det kan jeg forstå, at det synes ministeren ikke – at det er paradoksalt, at hvis man har handicapbærende i sit hjem, så er det afhængigt af, hvilken paragraf man nu har fået hjælp efter i serviceloven, om man kan få dækket de merudgifter, der er til sæbe eller vand, eller hvad det ellers er.

Jeg er jo enig med ministeren i, at det her ikke er et stort forslag og det heller ikke koster ret meget. Men der er nogle eksempler på folk, der får deres hjælperordning efter en paragraf, ikke § 96, men en af de andre, og derfor ikke kan få dækket de merudgifter, de har. Det mener jeg er urimeligt.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jo, men som jeg netop har gjort opmærksom på, så er der rigtig mange muligheder for at få dækket de udgifter, man måtte have. Og jeg har svært ved at se, hvem det er, der er målgruppen for det her, og hvad deres behov egentlig er. Jeg mener, at man også må se på, hvad der kan være under en bagatelgrænse i forhold til den ekstra sæbe, det ekstra vand, der bliver brugt i nogle situationer.

Så det, jeg synes der mangler fuldstændig i forhold til det her forslag, er faktisk at kunne påvise, at der er en målgruppe, og at der er et behov, der kræver, at der bliver dækket yderligere udgifter.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg vil gerne være med til under udvalgsarbejdet at komme med nogle eksempler og forklare ministeren, hvor det er, det går galt, og hvem det er, der ikke kan blive dækket af § 100 i serviceloven eller via plejetillægget. Der er eksempler på

det, og dem skal vi nok få fat på, og så kan vi jo håbe på, at det vil ændre ministerens synspunkt i forhold til det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jamen det er klart, jeg synes, det er lidt nemmere at forholde sig til et forslag og diskutere eventuelle ændringer, når det er klarere, hvem det er, der er målgruppen, og hvad det er for nogle udgifter, der ikke er omfattet af de eksisterende regler i dag. Men det kan vi jo så se nærmere på.

Kl. 20.25

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Tak til ministeren. Så går vi i gang med ordfører-rækken, og den første er hr. Hans Andersen.

**Hans Andersen (V):**

I forhold til det her beslutningsforslag fra Socialdemokraterne står det meget uklart, må jeg sige, hvem målgruppen præcis er, og hvor omfattende problemet er. De forslag, vi har været igennem i løbet af aftenen, har der jo været en retning på, men det står mig altså noget uklart, hvem det er, det her forslag skal tilgodese.

Der findes jo allerede en lang, lang række muligheder i serviceloven og i pensionsloven for at dække merudgifter ved hjælp i hjemmet. Og der er også tale om, at hvis man har døgnhjælp, så får man jo også dækket sine udgifter til, hvis man eksempelvis skal have udbygget med et ekstra værelse, således at man døgnets 24 timer kan modtage hjælp. Og der mener jeg så, at det her beslutningsforslag ikke skitserer målgruppen, og det skitserer sådan set heller ikke problemets omfang. Så på den baggrund kan Venstre ikke støtte det her beslutningsforslag.

Jeg skal også på vegne af De Konservative sige, at de heller ikke kan støtte beslutningsforslaget. Jeg synes, at det har været en udmærket aften i øvrigt, men det her beslutningsforslag er – hvad skal man sige? – en ommer.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Det er jeg ked af at hr. Hans Andersen siger. Jeg synes jo ellers, jeg i bemærkningerne også har skrevet, hvem det var, det skulle dække. Og her skal vi altså skabe noget ligestilling i forhold til dem, der får hjælp efter forskellige paragraffer.

Folk med handicap – folk i det hele taget – er fuldstændig ligeglade med, hvilken paragraf i

serviceloven de får hjælp efter, de vil bare gerne have hjælp. Og et af eksemplerne er jo en respiratorbruger, der får hjælp, ikke efter § 96, hjælpeordningen, men efter § 85. Og man har brug for hjælp i 24 timer i døgnet som respiratorbruger. Det kunne være et eksempel. De kan ikke få bevilget dækning af de merudgifter, de kan ikke få dækket det at have en ekstra hånd i hjemmet, fordi de får det efter § 85 i serviceloven, mens de, hvis de nu fik det efter § 96 og kunne påtage sig arbejdsgiveransvaret, godt kunne få det.

Og det er der, vi siger: Lad os få lighed for loven, lad os få lighed i forhold til, at uanset efter hvilken paragraf man får hjælp, har man mulighed for at få dækket de udgifter, der er forbundet med at have hjælp i hjemmet.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg synes, det er vigtigt, når man har merudgifter, f.eks. i forbindelse med at man har hjælp 24 timer i døgnet, at man så også modtager kompensation for de merudgifter, der er forbundet med at have 24-timers-hjælp. Det synes jeg er afgørende.

Jeg mener sådan set, at det grundlag allerede er til stede, og det handler om, at man lokalt i kommunen sørger for at udnytte de bestemmelser, der allerede er i vores nuværende servicelov, for hvis man har hjælp 24 timer i døgnet, så er man sådan set også berettiget til en lang række kompensationer.

Hvis man har et andet eksempel med, at man får hjælp, og det kan være af ens ægtefælle, jamen så skal man jo heller ikke have dækket merudgifter til, som der står her, el, vand, varme, toiletpapir, sæbe osv.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Nu har jeg jo lovet at komme med nogle eksempler til ministeren, og dem vil hr. Hans Andersen selvfølgelig også få i udvalgsarbejdet. Men der er jo mange ting, der bortfalder, hvis man ikke får hjælp efter § 96. F.eks. får man ikke ekstra boligydelse til ekstra værelse. Det bortfalder, hvis man ikke har hjælp efter § 96. Så der er jo sådan flere eksempler på, at der er ydelser, der falder væk, fordi man får hjælp efter en anden paragraf i serviceloven. Og der siger vi: Lad os få lighed for loven, lad os få lighed i forhold til, hvad det er for en paragraf, man får hjælp efter. Og det skal ikke være en kommunal afgørelse.

Det bør være os herinde, der sætter standarden for, at der bliver den lighed.

Kl. 20.30

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg synes, det er vigtigt, når vi diskuterer de mange forskellige forslag – nu er det handicapområdet, vi taler om i dag – at vi også lægger en prioritering. Altså, vi har diskuteret, hvordan vi kan tilgodese børn og unge med funktionsnedsættelse, og der er vi meget enige om, at der skal komme en række initiativer. Det handler også om, hvordan mennesker administrerer det at være omfattet af en hjælpeordning osv. Der synes jeg det er afgørende, at man får vejet behovet ind, problemets omfang osv., når vi træffer beslutninger, og derfor kan jeg ikke på nuværende tidspunkt give Venstres opbakning til det her lovforslag, for jeg mener sådan set, det er for uklart, hvad behovet er, og hvad målgruppen er.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Næste ordfører er fru Pia Kristensen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Det, vi skal tage stilling til i det her forslag, er dækning af handicappedes merudgifter ved at have handicapbistandelse m.fl. i eget hjem. Jeg skal ikke komme dybere ind på forslaget, for det har socialministeren og Venstres ordfører allerede gjort på glimrende vis.

Men jeg må sige, at jeg også har meget svært ved at greje, hvem målgruppen er i det her forslag. Når man ser på servicelovens bestemmelser, så må jeg medgive, at det er noget af en labyrint at finde rundt i, og en bruger af en hjælpeordning får dækket de merudgifter, der måtte være, alt afhængig af den paragraf, man er visiteret til.

Ved hjælp efter § 95 er der ofte tale om, at det er en pårørende, altså et medlem af husstanden, der udfører hjælpen, og derfor vil der så ikke være merudgifter forbundet med det. Ved døgnhjælp, hvor man har en hjælper boende, får man dækket udgifterne til værelse, til vand, el, varme osv. Hvis man har en hjælpeordning efter § 96, så er det primært direkte udgifter til udadrettede aktiviteter i lighed med dem, man kan få dækket ved en ledsageordning. Ja, hvis man

ikke var forvirret, så bliver man det i hvert fald på et højere plan.

Jeg vil sige, at i Dansk Folkeparti har vi faktisk ikke fået ret mange klager fra handicappede over, at de ikke kan få dækket deres merudgifter. Men jeg har stor forståelse for, at mange handicappede har svært ved at finde rundt i det system, vi har, fordi mange faktisk er i tvivl om, om de får de ting, som de har krav på ifølge lovgivningen.

Forslagsstillerne ønsker at sikre lige muligheder for dækning af merudgifter i forbindelse med hjælpere, så valget af lovhjælp neutraliseres. Og umiddelbart lyder det jo positivt, men jeg må altså medgive, at jeg har behov for at få afdækket en række spørgsmål under udvalgsarbejdet. Jeg kunne godt tænke mig, at Socialministeriet f.eks. ville udarbejde et meget let overskueligt notat, som beskriver de forskellige hjælpeordninger, der er, og hvad de udløser af midler til dækning af merudgifter.

Jeg kunne også tænke mig at få at vide, hvad der sker f.eks. ved en revisitering, hvor en borger bliver flyttet til en anden paragraf. Er praksis så, at der sker ændringer i merudgiftsdækningen?

Som en sidste ting kunne jeg også godt tænke mig at få at vide, om praksis er, at der sjældent sker en egentlig beregning, fordi der er tale om mange udefinerbare småudgifter.

Jeg håber selvfølgelig, at jeg kan blive klogere på forslaget, når jeg har modtaget svarene fra ministeren på de spørgsmål, som jeg vil stille undervejs. Vi går ind i udvalgsarbejdet og vil som sagt stille nogle spørgsmål, men her og nu må vi afvise det forslag, som Socialdemokraterne har fremsat.

#### **Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Tak til ordføreren. Der er ikke bedt om korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Martin Lidegaard.

#### **Martin Lidegaard (RV):**

Som flere ordførere har været inde på, er det ikke noget helt gennemskueligt regelsæt, vi har med at gøre her, og derfor vil jeg altså heller ikke udelukke, at Socialdemokraterne har fat i noget, selv om jeg også, som den tidligere taler, har svært ved at finde ud af, om det er, fordi jeg ikke kan gennemskue de nuværende regler eller andre ikke kan gennemskue dem. Men i hvert fald kan man sige, at hvis de folkevalgte og lovgiverne ikke helt kan gennemskue regelsættet, så er

der jo ikke noget at sige til, hvis de folk, der har et handicap, heller ikke kan, og det kunne måske tilsige, at vi fik taget imod ministerens tilbud om at prøve at lave en, om jeg så må sige, kortlægning af reglerne og i forbindelse med udvalgsbehandlingen afdække, om der er et behov eller ej. Hvis der er et behov, vil De Radikale støtte forslaget.

#### **Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Tak til ordføreren. Der er ikke bedt om korte bemærkninger. Næste ordfører er fru Pernille Frahm.

Kl. 20.35

#### **Pernille Frahm (SF):**

Man kan jo finde ud af, om der er et behov ved at prøve det. Det var en mulighed. Og man kan også finde ud af, om det virkelig er en bagatelgrænse for brugerne, ved at finde ud af, om det er for besværligt at tage bestemmelsen i anvendelse i forhold til, hvilke beløb det drejer sig om. Så de der ting kunne man jo få afklaret i praksis simpelt hen.

Jeg synes, det virker underligt, at vi har så forskellige bestemmelser, der i virkeligheden går ud på det samme, og der har vi altså brug for at få den afklaring, som flere har bedt om heroppefra, og det vil jeg glæde mig meget til at få. Jeg vil gerne støtte forslaget, men jeg synes også, det er rigtigt at bede om at få en gennemskuelig oversigt over, hvad det egentlig er, der foregår på det her område. Det kunne være, det så også kunne hjælpe brugerne.

#### **Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er ordføreren for forslagsstillerne, hr. René Skau Björnsson.

#### **René Skau Björnsson (S):**

Også her vil jeg takke for en spændende debat om vores beslutningsforslag. Jeg synes jo, det er paradoksalt, at hvis man har handicaphjælper i sit hjem, så afhænger det af, hvilken paragraf man får hjælpen efter, om man nu får tilskud til at få dækket de merudgifter, der er. Handicaphjælperne bruger jo ikke mindre sæbe, el eller vand, bare fordi de er bevilget efter en anden bestemmelse end efter § 96 i serviceloven. Og det kan være beløb, som er store for den enkelte, når man har brug for hjælp 24 timer i døgnet, som nogle jo har.

Den hjælp kan bevilges efter mange forskellige paragraffer i serviceloven, som vi har været

inde på et par gange, og derfor bliver det her forslag jo også meget teknisk, og jeg kan godt forstå, at der er mange, der synes, at der er brug for en afklaring under udvalgsarbejdet. Der håber jeg jo så, at jeg kan få overbevist skeptikerne om, at der er gode grunde til, at vi har fremsat det her forslag, og at det skal vedtages i Folketinget.

Som jeg nævnte til hr. Hans Andersen, er der jo eksemplet med en person, der har brug for socialpædagogisk hjælp og får det efter en paragraf i serviceloven, §§ 85 og 86, der ikke kan påtage sig at være arbejdsgiver selv, som vi jo kender fra en anden paragraf, men vedkommende har brug for hjælp 24 timer i døgnet, og fordi det er bevilget efter § 85 i serviceloven og ikke efter en anden paragraf, kan vedkommende ikke få dækket de merudgifter, der er. Det er kaotisk, og det er ikke rimeligt efter vores mening.

For de mennesker, der kun har – og det er det jo typisk – deres sociale pension som forsørgelsesgrundlag, og som heller ikke har nogen mulighed for pensionsopsparing eller anden opsparing, er der tale om en mærkbar forringelse, når et beløb lige pludselig bortfalder, fordi man får bevilget hjælpen efter en anden paragraf i lovgivningen.

Så det er vores opfattelse som forslagsstillere, at det her spørgsmål ikke er egnet til regulering i selve lovgivningen, og derfor ligger der også bare i beslutningsforslaget, at vi vil opfordre regeringen til rent administrativt at sikre, at der bliver lige muligheder for dækning af merudgifter, når man har hjælpere i sit hjem, så det bliver lidt lettere at være voksen med handicap.

Jeg er glad for – igen tager jeg de positive briller på – at der var en åbning, og at vi under udvalgsarbejdet forhåbentlig kan få afdækket de spørgsmål, som gjorde Dansk Folkeparti, De Ra-

dikale og SF, eller det var måske mest Dansk Folkeparti og De Radikale, skeptiske, og at vi kan få dem overbevist om, at det her er et godt forslag, som det er nødvendigt, at vi vedtager i sammenhæng med alle de andre forbedringer, vi nu vedtager på handicapområdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 25. april 2007, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er oplået i salen.

Mødet hævet kl. 20.39

---