

get tydeligt, at fru Mette Gjerskov ikke er klar over rækkevidden og konsekvensen af det, som Socialdemokraterne har gang i lige nu. Fru Mette Gjerskov siger, at regeringen skal bruge sine kræfter på at finde løsninger i EU. Ja, det har skiftende regeringer gjort i det her Folketing. Også socialdemokratisk-radikale regeringer har kæmpet for at sikre dansk indflydelse på forbrugerpolitikken.

Når man går ud og laver en kovending af den her karakter, kører man fuldstændig Danmark af sporet, når det gælder forbrugerpolitikken. Man sætter Danmarks troværdighed over styr. Jeg mener, at fru Helle Thorning-Schmidt, hvis hun vil være statsministerkandidat, står med et kæmpe problem på baggrund af den her uansvarlighed, som vi ser fra Socialdemokratiets side.

Socialdemokraterne har altid anerkendt, at det her spørgsmål er i strid med EU-retten. Man laver en kovending, og nu bringer man regeringen i en situation, hvor vi forhandlingsmæssigt ikke er i stand til fremadrettet at lave løsninger og få indflydelse på EU's forbrugerpolitik. Det er rækkevidden af den uansvarlighed, vi ser fra Socialdemokraternes side i dag, oven i købet når vi har en minister, der vil være imødekommende, og som har budt på kaffe og det hele.

Så Socialdemokraterne afsporer det her fuldstændig og bringer Danmark i en helt uacceptabel forhandlingsmæssig situation i EU. Det er ikke rimeligt. Skiftende danske regeringer har skabt gode resultater, men vi kan ikke på baggrund af det, der er sket i dag, tage Socialdemokraterne alvorligt, når det gælder EU-spørgsmål. Jeg må sige, at jeg ikke tror, at Socialdemokraterne er klar over den konsekvens og den rækkevidde, der er.

Men jeg skal på vegne af regeringspartierne bede om en afbrydelse af andenbehandlingen og om en henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Der er nu af hr. Per Ørum Jørgensen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget til folketingsbeslutning henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give anledning til en særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehandling. Denne forhandling foregår efter reglerne for korte bemærkninger. Ønsker nogen ordet om det af hr. Per Ørum Jørgensen stillede

forslag om udvalgshenvisning? (*Ophold*). Det ses ikke at være tilfældet.

Ønskes der afstemning om hr. Per Ørum Jørgensens forslag? (*Ophold*). Det ses ikke at være tilfældet. Dermed er forslaget vedtaget, og den videre behandling af forslaget til folketingsbeslutning stilles herefter i bero. Forslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingene.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 74:

Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling mellem enlige adoptanter og eneforsørgere med hensyn til ret til det særlige børnetilskud.

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 11/1 2007. Første behandling 23/3 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er sådan i Danmark, at hvis man er eneforsøger, så har man ret til det særlige børnetilskud. Men på grund af et eklatant hul i loven er det sådan, at har man adopteret et barn, har man altså ikke ret til det her særlige børnetilskud, hvorfor SF selvfølgelig har fremsat det her beslutningsforslag om ikke at gøre forskel på folk, som har biologiske børn, og på folk, som har adopteret deres børn.

Kl. 13.35

Der er kommet en strøm af henvendelser i den her sag i forbindelse med dette beslutningsforslag, og det er der jo en god grund til. Vi taler simpelt hen om ren og skær diskrimination af forældre under henvisning til, om de har fået deres børn på biologisk vis, eller om de har adopteret deres børn. I en lovgivning, som ellers på alle punkter ligestiller adoptivbørn med biologiske børn, er det jo ganske betænkeligt, at vi ikke kan få flertal for et forslag, som ligestiller de her børn.

Jeg vil sige, at hvis der er enkelte ...

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Jeg må bede om mere ro i salen.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

... hvis der er enkelte borgerlige folketingsmedlemmer, som har en veludviklet retfærdigheds-sans, så stemmer de selvfølgelig for det her beslutningsforslag, fordi vi i det her land simpelt hen ikke vil finde os i diskrimination mellem biologiske børn og adoptivbørn. Det er ganske enkelt ikke rimeligt, at man, fordi man har adopteret sine børn og er eneforsørger, så ikke er stillet på samme måde, som enlige forsørgere med biologiske børn er.

Jeg vil selvfølgelig bare henstille til, at højrefløj i salen tænker det her godt igennem. Der er ikke nogen som helst god grund til – slet ikke de grunde, ministeren har givet – at vi håndhæver den her forskelsbehandling i Danmark.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til fru Pernille Vigsø Bagge. Jeg giver nu ordet til fru Kirsten Brosbøl.

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg kan fuldstændig tilslutte mig det, som SF's ordfører lige har sagt. Jeg vil også bare herfra komme med en stor appel om, at man på den borgerlige fløj tænker en ekstra gang over, hvad man er på vej til at stemme imod, sådan som ordførerne tilkendegav ved førstebehandlingen.

Særlig vil jeg gerne sige noget til Dansk Folkeparti. Jeg undrede mig jo ved førstebehandlingen og igen ved betænkningen meget over, at Dansk Folkeparti på det her område har vendt fuldstændig på en tallerken. Dengang debatten blev rejst i medierne, sagde Dansk Folkepartis familieordfører, at det her helt klart var noget, som Dansk Folkeparti kunne gå ind for, og at man endda selv ville komme med et forslag om at lukke det her hul i lovgivningen. Derfor er det altså utrolig besynderligt, at vi nu både ved førstebehandlingen og i betænkningen ser, at Dansk Folkeparti vender sig imod det her forslag.

Vi kunne jo have en grum tanke om, at fordi man ikke selv kom først med et forslag, vil man altså ikke nu støtte et forslag, som kommer fra den anden side af salen. Jeg synes, at det er meget, meget uheldigt ...

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Jeg må endnu en gang bede om mere ro i salen.

Kirsten Brosbøl (S):

... og sagen er jo, at hvis Dansk Folkeparti havde stået ved det, de havde sagt til at begynde med, kunne vi have fået flertal for det her forslag.

Men nu står vi altså i en situation, hvor vi risikerer, at vi ikke får lukket det her hul, og hvor vi ikke sikrer, at adoptivbørn bliver ligestillet med andre børn. Det synes jeg er dybt, dybt beklageligt, og jeg må endnu en gang appellere til, at man lige tænker en ekstra gang, inden man trykker på knappen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kim Christiansen (DF):

Fru Kirsten Brosbøl skyder lidt efter Dansk Folkeparti i den her sag. Det, der er blevet sagt af vores ordfører på området på det tidspunkt, der bliver refereret til, er selvfølgelig, at der var en helt klar urimelighed. Det er jo ikke ensbetydende med, at vi nødvendigvis ser urimeligheden på samme måde, som SF og Socialdemokratiet gør.

Det er rigtigt, at der er en forskel. Men jeg vil gerne understrege, at grunden til, at vi ikke støtter forslaget, stadig væk er det helt fundamentale, at det særlige børnetilskud er til udbetaling i det tilfælde, hvor der indtræffer en social begivenhed, som danner grundlag for det. Det er og bliver ikke nogen social begivenhed, at en enlig kvinde har valgt at adoptere et barn. Når en enlig vælger at adoptere, er vedkommende fuldstændig klar over de økonomiske konsekvenser.

Nu har man åbenbart fra visse sider set, at der her var en mulighed for at få 12.500 kr. ekstra om året, penge, som man i øvrigt ikke har kalkuleret med. Og man begynder at lægge pres på nogle politiske partier.

Derfor stemmer Dansk Folkeparti nej til det her forslag. Vi støtter ikke, at enlige kan adoptere. Vi støtter heller ikke, at enlige kan blive insemineret på det offentlige regning. En lovgivning, som vi ikke støtter, kan vi heller ikke være med til at støtte følgelovgivning af. Det er sagen i sin enkelthed.

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er fuldstændig vanvittigt, at Dansk Folkeparti plæderer på den her måde, eftersom ordføreren fra Dansk Folkeparti oprindeligt sagde noget helt andet end det, hr. Kim Christiansen siger i dag.

Jeg er simpelt hen nødt til at spørge hr. Kim Christiansen, om det er rimeligt at diskriminere børn, børn, som ikke selv kan gøre for, at de bliver født, og ikke selv kan gøre for, at de bliver adopteret. Det er jo det, der er tale om her. Det er børn, vi diskriminerer. Vi diskriminerer mellem biologiske børn og adoptivbørn på en helt uacceptabel måde. Er det virkelig det, Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører går ind for, en diskrimination af børn, afhængig af om de er kommet til verden biologisk, eller om de er blevet adopteret ind i en familie?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Fru Pernille Vigsø Bagge vender fuldstændig tingene på hovedet. Der er jo ikke tale om, at vi vil diskriminere børn. Man kan med rette sige, at forældrene, i det her tilfælde mødrene, som enlige adoptanter eller som enlige inseminerede kan føle sig forskelsbehandlet. Men det er da ikke en diskriminering af børnene. Det er jo noget vrøvl, som SF's ordfører kommer med.

Jeg går ud fra, at de personer, der som eneadoptanter vælger at adoptere et barn, har så fornuftigt et økonomisk grundlag, at de børn har lige økonomiske muligheder og måske mange gange bedre økonomiske muligheder. Så der er ikke tale om forskelsbehandling. Det er noget vrøvl, og det er en fordrejning af tingene og de faktiske forhold.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg har i forbindelse med udvalgsarbejdet stillet et spørgsmål vedrørende menneskerettigheder, nemlig om der er tale om diskrimination i forbindelse med menneskerettigheder. Jeg har forstået, at det svar er på vej, og jeg skal derfor bede om, at sagen afbrydes og går tilbage til udvalget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er nu af fru Lone Dybkjær stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget til folketingsbeslutning henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give anledning til en særskilt forhandling om det stillede forslag. Denne forhandling foregår efter reglerne om korte bemærkninger. Ønsker nogen ordet om det stillede forslag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Ønskes der afstemning om det stillede forslag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Forslaget er vedtaget. Den videre forhandling af forslaget til folketingsbeslutning stilles herefter i bero.

Vi går til næste sag på dagsordenen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om § 71-tilsynets virksomhed og kompetence.

Af Tina Petersen (DF) m.fl.

(Fremsat 28/11 2006. Første behandling 21/3 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 15 (DF) stemte for, 87 (V, S, KF, RV, SF, EL og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love. (Særligt dækkede obligationer).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 10/4 2007. Betænkning 22/5 2007).