

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et lovforberedende udvalg om bevaring og fredning af bygninger, natur og kultur samt hele kulturmiljøer.

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV) m.fl.
(Fremsat 7/12 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

I Danmark har vi en meget rig og også velbevaret kulturarv. Den kommer til udtryk på mange måder, bl.a. gennem de mange fredede og bevaringsværdige bygninger, gennem genstande på vores museer og gennem de mange spor af kulturarven i vores landskab. Der er for tiden en positiv, dejlig opmærksomhed om de fredede og bevaringsværdige bygninger. Det glæder mig meget, fordi jeg selv har fulgt området nøje, siden jeg blev minister for det, og der skal ikke herske tvivl om, at det er et område, som ligger mig meget på sinde.

Kl. 16.25

Fru Elsebeth Gerner Nielsen har på vegne af Det Radikale Venstre fremsat et, synes jeg, sympatisk beslutningsforslag om nedsættelse af et lovforberedende udvalg om bevaring og fredning af bygninger, natur og kultur samt hele kulturmiljøer.

Med forslaget ønskes to målsætninger opfyldt: at få tilvejebragt et lovgrundlag for fredning af kulturmiljøer og at få en samlet og mere overskuelig lovgivning inden for bevaring og fredning af bygninger samt natur- og kulturarv. I motiveringen for beslutningsforslaget fremgår det, at der ønskes etableret en mulighed for i øget udstrækning at beskytte helheder frem for enkeltmonumenter, og i den sammenhæng ønskes der introduceret beskyttelseszoner omkring de fredede bygninger.

Jeg er helt enig i, at der bør tænkes i helheder. Og derfor freder Kulturarvsstyrelsen også allerede i dag hele huse, altså sikrer sig sammenhæng mellem det ydre og det indre i en bygning. Desuden medtages også bygningens nærmeste omgivelser i det omfang, lovgivningen tillader det.

Jeg er også enig i, at der er behov for at se nærmere på muligheden for at sikre ikke bare den enkelte bygning og dens omgivelser, men også de bygningsmæssige og landskabelige helheder, som bygningen indgår i.

I beslutningsforslaget peges desuden på behovet for i lyset af kommunalreformen at præcisere kommunernes ansvar, muligheder og pligter i forbindelse med både bygninger og kulturmiljøer. Hertil kan jeg oplyse, at Kulturarvsstyrelsen er opmærksom på problemstillingen, og styrelsen samarbejder allerede i dag med kommunerne. Der er f.eks. projekter om kulturarvs-kommuner og udgivelse af kulturmiljøatlas som gode eksempler på det. De fredede og de bevaringsværdige bygninger er to sider af samme sag, og vi vil sikre dansk bygningskultur, så jeg tror ikke, vi kommer uden om at arbejde på begge fronter.

Med de nye storkommuner kan det være gavnligt at se på kommunernes rolle en gang til. I forlængelse af det gode samarbejde, der som sagt allerede eksisterer mellem Kulturarvsstyrelsen og kommunerne, ser jeg et stort potentiale for at understøtte de nye kommuners arbejde med udviklingen af den bygningsmæssige kulturarv.

I forslaget peges også på, at det kunne være ønskeligt med en undersøgelse af statens varetællelse af tilsynet med de fredede bygninger, den nuværende praksis for ophævelse af fredede bygninger samt af spørgsmålet om differentierede fredninger. Her må jeg sige, at det er mit indtryk, at den gældende lovgivning i det store og hele fungerer tilfredsstillende, at lovene i det eksisterende lovkompleks supplerer hinanden fint, men selvfølgelig kan der være områder, hvor der sker forbedringer. F.eks. tror jeg, at hvis man i højere grad kan tydeliggøre over for ejerne af de mange fredede bygninger, hvad der er enestående ved netop deres bygning, vil det også blive lettere for ejerne at se, hvor der skal passes særligt på, og hvor der er mulighed for ændringer.

Endelig peges der i forslaget på spørgsmålet om vurderingsmetoder og visioner for hele bevaringsområdet. Motiveringen for beslutningsforslaget synes jeg peger i mange retninger. Nogle af forslagene vil kræve lovændringer, og andre vil ikke. Der refereres til lovgivninger, til forhold i andre lande, men jeg synes, at man skal være opmærksom på, at det kræver varsomhed at sammenligne med andre lande, fordi det ikke

er til at se, om fredningerne i andre lande har de samme retsvirkninger, som de har i Danmark.

Jeg synes derfor, at beslutningsforslaget i for høj grad har lagt sig fast på nogle bestemte løsninger. Selv om intentionen er god, skal man heller ikke glemme, at det ikke er mange år siden, vi gennemførte en grundig revision af f.eks. museumsloven, som medførte vedtagelsen af den nuværende museumslov i 2001.

Så derfor synes jeg først og fremmest, at der også som opfølgning på hele spørgsmålet her er behov for en grundig udredning på bygningsfredningsområdet – en udredning af samme karakter, som vi kender fra de seneste års udredninger på museumsområdet, som jo førte til vedtagelsen af regeringens bevaringspolitik og formidlingsplanen. Der synes nu at være bred politisk tilslutning til, at vi særligt koncentrerer os om en udredning på bygningsområdet. Jeg har forstået, at Kulturudvalget på SF's foranledning har afgivet beretning på samrådet den 24. januar, hvor de pålægger Kulturministeriet et udredningsarbejde på området.

Jeg mener derfor, at vi skal lade beslutningsforslaget ligge og i stedet afvente det udredningsarbejde, som Kulturudvalget har ønsket, og som jeg er enig i at der er behov for at iværksætte. Når udredningsarbejdet er tilendebragt, har vi et langt bedre grundlag for en vurdering af behovet for egentlige lovændringer, så derfor kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget på trods af de gode intentioner i forslaget.

Kl. 16.30

Afslutningsvis skal jeg nævne, at da det påtænkte udredningsarbejde også forventes at berøre miljøministerens ressort, vil Miljøministeriet naturligvis blive inddraget i den videre proces, ligesom andre relevante parter inden for området også vil blive medinddraget.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil gerne sige tak for ministerens positive modtagelse af i hvert fald intentionerne i beslutningsforslaget. Vi har jo tidligere haft ministeren i samråd vedrørende udviklingen på hele kulturmiljøarvsområdet, og i den forbindelse vil jeg gerne vide, om ministeren har fulgt op på det, der blev lovet på samrådet, nemlig at der skal udsendes et hyrdebrev til kommunalbestyrelserne med henblik på at gøre dem opmærksomme på det særlige ansvar, kommunalbestyrelserne har for bevarelse af kulturmiljøet. Selvfølgelig er det udmærket, at vi får sat et udredningsarbejde

i gang, og det er også det, Det Radikale Venstre lægger op til med forslaget, men samtidig kan der jo være brug for en her og nu-indsats.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Der er ikke nogen tvivl om, at med den politiske fokus, der er på området fra mange forskellige parter, bliver en af opgaverne i hele det udredningsarbejde, vi skal i gang med, at aktivere kommunerne og gøre dem bekendt med deres ansvar. Vi har truffet beslutning om at skrive ud til kommunerne. Jeg ved ikke præcis, hvor det ligger i systemet, men jeg går ud fra, at det er sat i gang. Der bliver nikked hos embedsmændene nede bagved, kan jeg se.

Men det er klart, at ud over det brev, som kommunerne får fra Kulturarvsstyrelsen om deres ansvar og de muligheder, de har for bygningsbevarelse med den nye strukturreform, skal vi også udtænke en strategi for, hvordan vi kan delagtiggøre kommunerne mere i den overordnede planlægning på området, og hvordan vi kan sørge for, at alle kommuner tager et ansvar.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Så vidt jeg hørte, forholdt ministeren sig ikke til det punkt i beslutningsforslaget, hvor det foreslås, at der skal oprettes kommunale eller tværkommunale kulturmiljøråd, der kan overtage ansvaret fra de amtslige kulturmiljøråd. Hvordan forholder regeringen sig til oprettelse af nogle kulturmiljøråd, der skal have ansvar for at være med til at rådgive kommunalbestyrelserne om det ansvar, de har på hele kulturmiljøområdet?

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Regeringen synes, det er en glimrende idé med kulturmiljøråd, men det skal være en frivillig sag. Den eneste måde, man kan få aktiveret kommunerne og de lokale beslutningstagere på, er at få dem til at føle, at der skal træffes beslutninger, prioriteres og diskuteres på lokalt plan. Jo flere lokale kulturmiljøråd vi får, jo bedre, men det må være sådan, at de bliver nedsat frivilligt, og at det er frivillige folk, som påtager sig ansvaret for at tage diskussionen og prioritere, så der kommer fokus på og eksponering af kulturmiljøet i lokalområdet.

Formanden:

Tak til kulturministeren. Så er det hr. Flemming Damgaard Larsen som ordfører.

Flemming Damgaard Larsen (V):

Venstre anser det for meget vigtigt, at vi i Danmark har øje for, hvordan vi sikrer kulturarven på en sådan måde, at kulturarven nyder respekt, men at der samtidig kan ske udvikling i samfundet, og at livsvilkårene for de mennesker, der skal leve under forholdene, er optimale. Denne balancegang mellem disse tre interesser skal vi hele tiden sikre. Den meget hurtige samfundsudvikling og den stærke teknologiske udvikling udfordrer hele tiden de værdier, som er overleveret fra tidligere generationer, og vi skal derfor sikre, at f.eks. bygningsfredningsinstrumentet hele tiden moderniseres og kan være med til at sikre den førømtalte balance.

For Venstre er det vigtigt, at prægtige repræsentanter for bygningskulturelle udtryk sikres og fremhæves gennem fredning, bevaring, udtryksudvikling og formidling. Det drejer sig også om hele kulturmiljøer, hvor der er et væsentligt samspil mellem f.eks. flere bygninger, øvrige anlæg, omgivelserne og i det hele taget den helhed, der er skabt, og som det hele indgår i.

Kl. 16.35

Kulturmiljøers sikring er også med til at fortælle en hel del om dansk identitet og om, hvordan internationale påvirkninger er omsat til dansk kultur. De fortæller også meget om udviklingen i et samfund og om, hvordan dets indbyggere har forvaltet væsentlige sider af deres kultur.

Som sagt er Venstre meget interesseret i, at der ses på, hvordan vi kan skabe moderne redskaber til at arbejde med det bygningskulturelle, naturmæssige og kulturmiljømæssige i en sammenhæng og større helhed, samt hvordan der kan ske sikring heraf, og derfor vil jeg gerne takke fru Elsebeth Gerner Nielsen for at have rejst denne debat.

Sagen har jo været drøftet i Kulturudvalget, og vi er enige med kulturministeren om, at der skal laves et grundigt udredningsarbejde på området. Resultatet af dette udredningsarbejde kan danne et godt og solidt fundament for videre initiativer, og på den baggrund mener vi i Venstre, at nærværende beslutningsforslag skal have lov til at hvile, indtil vi har set resultatet af det færdige udredningsarbejde.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Hvordan ser Venstre på forslaget om, at der skal etableres kommunale eller tværkommunale kulturmiljøråd til afløsning af de amtslige kulturmiljøråd? Jeg tænker ikke på at etablere dem på frivillig basis, men at vi simpelt hen lovgivningsmæssigt bestemmer, at der skal være et sådant råd, så kommunalpolitikkerne har en ekspertise at læne sig op ad, når der skal træffes beslutninger vedrørende kulturmiljøet. Vi kan sådan set konstatere, at der overalt i Danmark sker nedrivning af bevaringsværdige bygninger, og det er muligvis, fordi kommunalpolitikkerne ikke i tilstrækkelig grad er opmærksomme på, hvad det er, de forvalter.

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det arbejde, der er foregået i de amtslige kulturmiljøråd, har været utrolig værdifuldt og har virkelig rykket mange ting på området. Jeg har personligt haft den store glæde at have haft sæde i et kulturmiljøråd fra dets dannelse i sin tid og indtil den 31. december 2006 og har derfor kunnet følge arbejdet på nærmeste hold. Det har været et fantastisk godt og værdifuldt instrument, også til at skabe den faglige debat med f.eks. kommuner og andre interessenter på området. Men jeg selv og Venstre tror, det er vigtigt, at det i fremtiden sker på et frivilligt grundlag, som det jo var tilfældet i de senere år på det amtslige område, for så vil der i højere grad være respekt for de tiltag, der gøres fra kulturmiljørådenes side.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jamen i og med at kommunerne også har ansvaret for at forvalte den nationale kulturarv, har vi vel også på nationalt plan en interesse i, at kulturmiljøet bliver forvaltet på rette vis ude i kommunerne. Det kunne jo være en begrundelse for, at vi herinde sagde: Vi vil have en ekspertise derude, som kommunalbestyrelserne kan læne sig op ad.

Jeg kan høre på hr. Flemming Damgaard Larsen, at det har været guld værd for de kommuner, som hr. Flemming Damgaard Larsen har haft ansvaret for at rådgive, at der netop har sidet mennesker, som i den grad har brændt for opgaven og har haft stor viden på området, i rådene, så hvorfor ikke lovgive og sige, at vi vil

have den slags små ekspertisenicher overalt i Danmark?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Vi tror stadig på, at når det er frivilligt og dannet på baggrund af lokale initiativer, vil det nyde større respekt lokalt, og vi tror også, at når det er lokale mennesker, der går frivilligt ind i arbejdet, vil de mennesker i højere grad brænde for sagen og kunne få deres ønsker igennem.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg har lidt svært ved at forstå den argumentation, hr. Flemming Damgaard Larsen bruger.

Han siger, som ministeren også sagde, at hvis det er frivillige, vil det kunne slå bedre igennem, men jeg vil godt spørge hr. Flemming Damgaard Larsen: Hvad med det kulturmiljøråd, hr. Flemming Damgaard Larsen selv sad i? Var der ikke ekspertise i det? Var det ikke nogle mennesker, som brændte for sagen, der sad i det råd? Og hvis det var det, hvorfor kan vi så ikke videreføre en sådan ordning?

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

De amtslige kulturmiljøråd var jo i starten lov-befalede, men senere gik de over til at være frivillige, og jeg kunne ikke se, at der skete nogen svækkelse. Det er lige før jeg vil sige tværtimod, for der blev en langt større interesse for at få dem til at fungere, så de kunne få lov til at fortsætte. Jeg syntes, jeg kunne opleve, at det var langt bedre, at de blev dannet på frivilligt grundlag, og at det også var på frivilligt grundlag, man udarbejdede det kommissorium, de arbejdede under.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Det, jeg kender fra Nordjylland, er det samme, som hr. Flemming Damgaard Larsen referer til. De mennesker, som har siddet i rådet, er mennesker, som gik frivilligt ind i rådet, og som har lavet en fantastisk stor indsats, og jeg er helt sikker på, at de mennesker også vil stille sig til rådighed fremover. Men vi er jo ikke sikre på, at den enkelte kommune er interesseret i at lave et kulturråd, når det er frivilligt, og hvis hr. Flemming Damgaard Larsen skal være helt ærlig, vil han så ikke gerne have, at det er sådan, at vi kan

være helt sikre på, at samtlige kommuner får et sådant råd? Ville det ikke være det bedste?

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jeg tror stadig, det er bedre, at kommunerne også på dette område kan lære af hinanden, og at der også på det område opstår konkurrence om at være bedst, frem for at vi herinde i Folketinget skal sige, hvordan det præcis skal være med sammensætning, nedsættelse, kommissorium osv. osv. Det er bedre, at det får lov til at gro ude i de enkelte kommuner, så der står respekt om det arbejde, der skal udføres og bliver udført.

Formanden:

Tak til hr. Flemming Damgaard Larsen. Så er det hr. Arne Toft som ordfører.

Arne Toft (S):

I disse år er kulturen ofte blevet taget som gidsel i mangan en politisk debat, det være sig i den såkaldte kulturkamp og i integrationsdebatten, og derfor hilser Socialdemokraterne dette beslutningsforslag meget velkommen. Vi kan tilslutte os hovedsigtet i beslutningsforslaget, selv om vi ikke vil lægge os fast på den foreslåede finansiering på 10 mio. kr., men det ønsker vi at se nærmere på i udvalgsarbejdet.

Vi synes, det er en rigtig god idé at nedsætte et udvalg, som skal forsøge at skabe et helhedsudsyn i lovgrundlaget for vores fælles kultur og natur. Med beslutningsforslaget kommer vi væk fra at tænke på kultur som noget, der tilhører staten, og noget, der er fint og elitært. Kultur handler om meget mere end teaterbevillinger, kunststøtte og idrætsanlæg. Kultur er den måde, hvorpå vi udfolder os og definerer os som mennesker og samfund, og kulturen og naturen skal tænkes i al deres mangfoldighed og som noget, der tilhører os alle.

Socialdemokraterne vil gerne være med til at fremme en grundlæggende nytænkning af kulturbegrebet, som ikke bare kræver flere finanser, men i højere grad kalder på aktiv deltagelse og medleven og ønsket om at højne kvaliteten i boligbyggeri og indretning af de offentlige rum med langt større inddragelse af kunstneriske, håndværksmæssige og arkitektoniske kompetencer. Vi finder det også vigtigt, at der sker en langt større og stærkere borgerinddragelse af kultur- og naturpolitikken i by- og boligplanlægningen, og et skridt på vejen ville være, at vi

kunne blive enige om at oprette kulturmiljøråd i de nye storkommuner.

Jeg synes, jeg har en positiv formodning om, at det kan lade sig gøre, i og med at jeg har deltaget i nogle møder, hvor man også fra Venstres side gav udtryk for, at det nok var en god idé. Det kan godt være, at det var en pludselig indskydelse, men jeg har i hvert fald opfattet det meget positivt, og jeg skal sige, at på den baggrund støtter Socialdemokraterne det fremsatte beslutningsforslag.

Walter Christophersen (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på området er forhindret i at give fremmøde, skal jeg på vegne af fru Louise Frevert oplæse hendes ordførertale:

Kl. 16.45

Som udgangspunkt må jeg rose De Radikale for dette strålende initiativ. Hele fredningsområdet ligger også Dansk Folkeparti på sinde, og jeg vil medgive forslagsstillerne, at området på nuværende tidspunkt er uigennemsigtigt og på det nærmeste lidt rodet, og at det er vanskeligt at finde rundt i de forskellige lovgivninger. Jeg mener dog, at det er en lige lovlig stor mundfuld, De Radikale vil gabe over, nu hvor to ministerier skal til at foretage et udredningsarbejde. Jeg synes, der i første omgang er et kæmpe behov for et udredningsarbejde på det bygningsfredningsmæssige område, som ligger i Kulturministeriet, og jeg synes, det må være her, man skal koncentrere sine kræfter på nuværende tidspunkt.

Jeg tror, at med et udredningsarbejde inden for bygningsfredning vil vi få dæmmet op for mange problemer, som også den almindelige borger har, bl.a. om det er hensigtsmæssigt, at man har de bygningsfredningsregler, som man har på nuværende tidspunkt, og om det er den rette måde at gøre det på.

Kulturudvalget har afgivet en beretning om bygningsbevaringsindsatsen i Danmark og en plan for fremtiden, hvor der er opstillet punkter, som udvalget finder der især er behov for at undersøge. Hvis der skulle opstå uafklarede spørgsmål undervejs, ser Dansk Folkeparti det som et kærkomment tiltag til at udvide undersøgelsen.

Jeg vil afslutningsvis rose De Radikale for det gode initiativ og for, at de sætter fokus på noget, der er så væsentligt for os alle i Danmark, nemlig vores kulturarv. Det er et område, der ikke altid får den opmærksomhed, som det har brug

for, og det bliver ofte tilsidesat i beslutningsprocesserne, selv om det kunne være nødvendigt at tilføre området ressourcer.

Uanset hvilke forslag, der i denne sammenhæng bliver vedtaget eller allerede er blevet vedtaget, må det være i alles interesse, at der tages et konstruktivt og fyldestgørende initiativ på området, og jeg må indrømme, at det er mindre betydningsfuldt, hvem der står med et forslag, der skal gennemføres, og hvem der ikke gør det. I dette tilfælde er det så absolut sagen i sig selv, der er det primære, og tak til De Radikale for det gode initiativ.

Formanden:

Så er det hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Lad mig starte med konklusionen: Det Konservative Folkeparti afviser dette forslag.

Alligevel er der utrolig mange sympatiske og velmenende holdninger, som ligger bag beslutningsforslaget, og det er også udtryk for indsigt i, hvor mange af problemerne ligger, nemlig at vi ikke kun skal kigge på en bygnings ydre, men på *hele* bygningen. Der ligger også den indsigt bag, at der er mange bygninger, der ikke i sig selv er bevaringsværdige, som indgår i en helhed, der er bevaringsværdig.

Hvorfor så afvise forslaget? Jo, det er der flere grunde til. Bl.a. er der nogle af de ting, som beslutningsforslaget kommer ind på, som myndighederne tager højde for allerede i dag, nemlig bygninger i deres helhed. Vi Konservative er i øvrigt også glade for, at der bliver set på den helhed, så jeg synes altså, det er noget meget sympatisk, De Radikale er inde på. Jeg er også enig i det, der blev sagt i den forrige tale på fru Louise Freverts vegne, nemlig at der er en vis form for uoverskuelighed i det nuværende system.

Alligevel er det afgørende for os, at der er behov for at få et samlet overblik, og derfor mener vi, at den forpligtelse, som Kulturudvalget har pålagt ministeren ved at bede ham om at tage initiativ til et udredningsarbejde, er den rigtige vej til at få et samlet overblik, der kan lede hen til, at vi får et bedre lovgivningsgrundlag. Derfor ser vi frem til, at ministeren hurtigst muligt kommer med et forslag til et kommissorium.

Men tak til De Radikale for at sætte spørgsmålet på dagsordenen, for det er vigtigt og væsentligt.

Formanden:

Så er det fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

På Fanø har kommunen udarbejdet en lokalplan for boligbyggeri nord for Nordby. Hvis planen gennemføres, vil et enestående kulturmiljø blive ødelagt – et unikt miljø, som viser sammenhængen mellem det omkringliggende landskab og en af Vadehavets skipperbyer.

Kl. 16.50

I sin kommentar til planen skrev det amtslige kulturmiljøråd, der nu er nedlagt, at planen om byudvikling nord for Nordby vil ødelægge de sidste spor af de for Fanø så specielle husholdningslandbrug og den sidste visuelle sammenhæng mellem den gamle bykerne og byens marker. Ligeledes skrev rådet, at Nordby har national betydning som repræsentativt kulturmiljø, bl.a. fordi byen er en af de bedst bevarede skipperbyer i Danmark.

Dette er blot et blandt flere eksempler på, at kommunerne ikke altid er i stand til at forene behovet for udvikling med behovet for bevaring. Derfor foreslår Det Radikale Venstre, at det i fremtiden skal være muligt for staten at frede hele kulturmiljøer, ikke bare for bevaringens skyld, men af hensyn til fremtidens generationers behov for at finde identitet og mening.

Konkret vil forslaget her betyde, at det for det første fremover ikke bare skal være muligt at frede en bygning, men også det miljø, som ligger i tilknytning til bygningen. Det skal altså ikke længere være muligt at anlægge en vej eller opføre en bygning klos op af en fredet bygning, hvis det virker som et fremmedlegeme, der vil ødelægge oplevelsen af den fredede bygning.

Samtidig foreslår vi for det andet, at de mange forskellige lovgivninger, der i dag regulerer bevarelsen af kulturmiljøet og kulturlandskabet, samles i én lovgivning, så det ikke mindst for de kommunale beslutningstagere bliver lettere at overskue, hvad det er for et regelsæt, der gælder, og hvilket ansvar den enkelte kommune har.

For det tredje foreslår vi, at det skal være muligt at lave differentierede fredninger, således at det f.eks. kun er facaden af en bygning, der kan fredes. Det kunne åbne op for, at de bygninger, der i dag vurderes som bevaringsværdige i kategori 2 og måske 3, altså de særlig bevaringsværdige bygninger, kan rykkes op i en let fredningskategori.

For det fjerde opfordrer vi til, at de nu nedlagte amtslige kulturmiljøråd erstattes af obligatoriske kommunale eller tværkommunale kulturmiljøråd, som kan vejlede kommunerne omkring forvaltningen af kulturmiljøet.

Endelig opfordrer vi for det femte til, at der nedsættes ekspertudvalg, som kan vurdere, hvorledes vi bedst muligt kan gennemføre intentionerne i dette beslutningsforslag, nemlig at skabe markant bedre betingelser for bevarelsen af kulturarven. Det haster, for de bevaringsværdige miljøer forsvinder løbende, og det kan vi ikke være bekendt. Kulturarvsstyrelsens undersøgelse viser nemlig, at en meget stor del af danskerne lægger overordentlig stor vægt på kulturmiljøet, og samtidig ved vi, at f.eks. de kreative erhverv betragter kulturmiljøet som et meget vigtigt aktiv i bestræbelserne på at tiltrække nye medarbejdere. Også turisterhvervet og oplevelsesøkonomien i det hele taget er meget afhængige af, at kulturmiljøet er både bevaret og levende.

Hertil kommer – og det er det vigtigste – at vi har et ansvar over for fremtidens generationer. De skal have mulighed for at kende deres rødder, så de ikke kommer til at svæve frit i luften.

Formanden:

Så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

Holger K. Nielsen (SF):

Ligesom mine kolleger vil jeg også gerne sige Det Radikale Venstre tak for at fremsætte dette beslutningsforslag. Der er bestemt behov for at få større overskuelighed på hele det lovgivningsmæssige område og brug for samtænkning, i og med at hele bygningsfredningsområdet og kulturmiljøområdet er fantastisk vigtigt for vores kulturarv og for kulturen som sådan. Derfor er det også positivt, at der kommer en diskussion om hele dette område her i Folketinget.

Jeg skal sige, at angående den debat, der har været om kulturmiljøråd, er vi enige med Det Radikale Venstre i, at der ligger en fare for, at kommunalreformen medfører en svækkelse på hele området. Jeg mener, det må være Folketingets opgave at sikre, at den svækkelse ikke slår igennem i fredningsindsatsen, og derfor vil vi til enhver tid støtte forslaget om, at disse råd bliver obligatoriske i de nye kommuner. Jeg synes ikke, det holder argumentatorisk, at de kun kan fungere på frivillig basis.

Kl. 16.55

Området her ligger SF meget på sinde. Vi har tidligere fremsat forslag på bygningsfredningsområdet og har også fremlagt et forslag til beretning om bygningsfredningsindsatsen for Kulturudvalget. Glædeligvis var der flertal for det på et møde i Kulturudvalget i går, og jeg ser frem til, at der kan komme et arbejde i gang på baggrund af denne beretning, så vi kan få et bedre substantielt grundlag for at føre diskussionen videre.

Alt i alt synes jeg, Det Radikale Venstre skal have tak for at have fremsat dette forslag.

Formanden:

Tak til hr. Holger K. Nielsen. Så er det fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører for forslagsstillerne.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil gerne sige tak til alle ordførerne for de gode forslag, som mange af partierne allerede er kommet med, også om den fælles beretning, som vi heldigvis allerede har vedtaget skal laves i Kulturudvalget.

Så vil jeg sige tak for opbakningen til i hvert fald en del af de forslag, som Det Radikale Venstre er kommet med i det beslutningsforslag, vi diskuterer netop nu. Jeg vil gerne sige tak til Socialdemokratiets hr. Arne Toft for den helt konkrete støtte og er meget enig med hr. Arne Toft i, at netop kulturmiljøet har fantastisk stor betydning for vores identitetsdannelse og forståelse af, hvad det overhovedet vil sige at være dansk. Jeg vil også gerne sige tak til SF for det store arbejde, som SF gennem årene har gjort for bevarelsen af hele kulturmiljøet.

Jeg er også meget glad for de bemærkninger, som hr. Flemming Damgaard Larsen kom med. De gav virkelig indtryk af et menneske, som har meget, meget stor indsigt i og meget stor kærlighed til kulturmiljøet, og jeg tror sådan set, at hvis det stod til hr. Flemming Damgaard Larsen, havde Venstre støttet beslutningsforslaget. Nu er det jo sådan, at det somme tider kan være svært at forene sine personlige interesser med sit partis interesser, men under alle omstændigheder er det glædeligt at høre en ordfører, som ved, hvad han taler om, og som med sikkerhed har stor kærlighed til sagen. Jeg vil også sige tak til De Konservative for det, jeg fornemmer som en opbakning til intentionerne i beslutningsforslaget, selv om de må afvise det.

Jeg må sige til allersidst, at jeg er skuffet over, at det ikke kan lykkes at samle opbakning til den del af forslaget, der drejer sig om at etablere obligatoriske kulturmiljøråd. Kommunerne har utrolig mange opgaver at se til i denne tid, og der er altså en stor fare for, at de glemmer kulturmiljøet. Af samme grund ville det være vigtigt, at der var et obligatorisk talerør for den interesse, der med sikkerhed er ude i lokalsamfundet for kulturmiljøet, og lad mig derfor opfordre Det Konservative Folkeparti, Venstre og også Dansk Folkeparti til endnu en gang at overveje, om det ikke ville være en idé at sikre, at vi får ikke nødvendigvis kulturmiljøråd i alle kommuner, men i hvert fald nogle tværkommunale kulturmiljøråd, som kommunalbestyrelserne kan få råd af, når det drejer sig om bevarelsen af kulturmiljøet.

Lad mig endelig til sidst sige til Dansk Folkeparti, at jeg er meget glad for den store opbakning til ikke bare intentionerne, men også mange af forslagene i Det Radikale Venstres beslutningsforslag. Jeg er fuldstændig enig med fru Louise Frevert i, at her er det sagen, altså hvad det er, der skal til for at sikre, at vi bevarer kulturmiljøet bedst muligt, som er det afgørende. Af samme grund vil vi i Det Radikale Venstre selvfølgelig med stor entusiasme kaste os ind i det arbejde, der allerede er i gang i Kulturudvalget med at få lavet en redegørelse, som kan sikre, at vi på et senere tidspunkt kan tage de nødvendige initiativer til lovgivning.

Til alle ordførere: Tusind tak for ordene og tak for de bidrag, der er kommet fra mange sider om, hvordan vi kan bevare kulturmiljøet.

Kl. 17.00

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen,
fredag den 23. februar 2007, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til
den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.01
