

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af forældreansvarloven. (Behandling af retssager om forældremyndighed og tvangsfuldbyrdelse).

Af familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen).

(Fremsat 31/1 2007. Første behandling 20/2 2007. Betænkning 26/4 2007. Anden behandling 8/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 35: Forslag til folketingsbeslutning om kriminalisering af køb af sex hos prostituerede, der er ofre for trafficking.

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(Fremsat 10/11 2006. Første behandling 12/12 2006. Betænkning 19/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 17 (RV, Jytte Andersen (S), Hüseyin Arac (S), Kirsten Brosbøl (S), Mette Gjerskov (S), Vibeke Grave (S), Lene Hansen (S), Magnus Heunicke (S) og Dorrit Knudsen (S)) stemte for, 93 (V, S, DF, KF, SF og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ophævelse af straffelovens blasfemibestemmelser).

Af Jesper Langballe (DF) m.fl.

(Fremsat 28/11 2006. Første behandling 27/2 2007. Betænkning 7/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 200: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter. (Udvidelse af lovens anvendelsesområde og ophævelse af revisionsbestemmelse).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 18/4 2007. Betænkning 26/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 10.35

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Forespørgsel nr. F 34: Forespørgsel til justitsministeren og socialministeren:

»Hvilke initiativer vil regeringen iværksætte for at styrke den samlede indsats imod vold i hjemmet?«

Af Morten Bødskov (S), Kirsten Brosbøl (S), Mette Frederiksen (S), Karen Hækkerup (S) og Anne-Marie Meldgaard (S).

(Forespørgslen anmeldt 2/3 2007. Fremme af forespørgslen vedtaget 14/3 2007).

Begrundelse

Morten Bødskov (S):

I 2004 vedtog vi her i Folketinget i total enighed den såkaldte bortvisningslov. Formålet med loven var at gøre det muligt at bortvise eksempel-

vis en voldelig mand fra hjemmet, hvis han havde været voldelig eller truende over for sin samleverske eller sin kone. Med loven er der ingen tvivl om, at der var der bred enighed herinde i Folketinget om, at det var en håndsrekning til de mere end 40.000 kvinder, der i hjemmene hvert eneste år udsættes for fysisk vold – troede vi. For det viser sig nu efter 2 år, hvor den her lov har virket, at det er så som så med lovens anvendelse. Mulighederne for at bortvise mænd, som er voldelige over for deres koner, bliver stort set ikke brugt.

Derfor rejser vi den her forespørgsel i dag. Vi har meget vanskeligt ved at forstå, hvordan det kan være, at en lov, som er vedtaget i så bred enighed, total enighed, her i Folketinget, faktisk ikke bliver brugt, og derfor er hovedpointen med forespørgslen i dag, hvad justitsministeren og socialministeren vil gøre for, at den her lov kommer til at virke, og at vi får loven brugt, således at flere mænd bliver bortvist fra de hjem, hvor de udøver vold i et omfang, som jeg tror man skal læse de her redegørelser for at man forstår konsekvensen af.

40.000 kvinder udsættes for fysisk vold i hjemmet om året. Alligevel er det inden for de sidste 2 år kun blevet til små 50 bortvisninger. I den evaluering, som er kommet af bortvisningsloven, står det her sort på hvidt. Derudover fremgår det også, at nogle af de elementer, og helt centrale elementer, som var med i begrundelsen for, at vi lavede den lov, nemlig vold i hjemmet, skulle forebygges bedre.

Når der var tale om bortvisning, så skulle der være nogle til at tage hånd ikke bare om kvinden, børnene, men jo selvfølgelig også manden, og det samarbejde, som er forudsætningen mellem politiet og de sociale myndigheder, ja, det er stort set ikkeeksisterende. Kun i bortvisningssagerne taler de sammen. Og det strider for os at se mod intentionen i loven, hvor man ikke bare kan bortvise mænd, hvis de er voldelige, også hvis de er truende, men også ud fra såkaldte almene hensyn, altså er der bare den mindste mistanke om, at vold eller trusler indgår i de problemer en familie har, så er der mulighed for at træde til en bortvisning.

Så bortvisning er central i dag, men det andet element er jo selvfølgelig, at vi skal forhindre det, og vi skal forhindre, at vold i hjemmet udvikler sig, og gøre vores til, at den forhåbentlig forsvinder. Derfor er bortvisningen central, men det er også centralt, alt det, der ligger før, og ikke mindst alt det, som ligger uden om selve