

Derfor stillede jeg spørgsmål den 7. juni, hvor jeg bad om at få oplysningerne fremsendt med det samme, så de i det mindste kunne ligge der inden debatten. Men de lå altså ikke i den rapport, som blev diskuteret, og som betød, at det blev vedtaget, at man skulle lave de her undersøgelser.

Derfor indgår der ikke nogen oplysninger fra Danmark i den rapport. Det er Europarådet og de 47 europæiske lande, der samarbejder der – Europas vigtigste menneskerettighedsinstitution.

Så har Europa-Parlamentet jo også lavet sin egen undersøgelse, som blev vedtaget den 14. februar i år. Der spurgte jeg udenrigsministeren, om han kunne bekræfte, at den danske regering ikke har fremsendt oplysninger om de 34 landinger, som har været af CIA-fly i Grønland. Det svarede udenrigsministeren ikke på, men jeg kan godt svare for udenrigsministeren heroppefra: Nej, regeringen har ikke sendt oplysningerne til Europa-Parlamentet om de 34 landinger, som har været i Grønland.

Der har været massevis af landinger, der har været massevis af overflyvninger, og der er masser af gode grunde til at undersøge det her. Regeringen og Dansk Folkeparti vil ikke være med. Det viser jo fra de partiers side, hvad det er for en holdning, man har til at kæmpe for menneskerettigheder. Det synes jeg at vælgerne skal huske på, for når vi får en ny regering efter et kommende valg, får vi ikke bare en ny regering, vi får også en ny politik, og vi får en undersøgelse af det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (S, RV, SF, EL og IA) stemte for, 59 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Fortsættelse af anden (sidste) behandling nr. B 23:

#### Forslag til folketingsbeslutning om obligatorisk videoovervågning i taxaer.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Fremsat 3/11 2006. Første behandling 6/12 2006. Betænkning 29/3 2007. Første del af anden (sidste) behandling 19/4 2007. Tilføjelse til betænkning 3/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 1 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for betænkningen og tilføjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Kim Christiansen (DF):

Når Dansk Folkeparti har fremsat det her beslutningsforslag om obligatorisk videoovervågning, har vi selvfølgelig gjort det ud fra, at der foreligger nogle statistikker. Sidste år havde man bl.a. over 50 overfald på taxachauffører, og det er bl.a. for at sikre et bedre arbejdsmiljø for dem, at vi har foreslået, at man gør ordningen obligatorisk.

Under førstebehandlingen kom der forskellige tilkendegivelser, bl.a. kan jeg huske, at De Radikale ville lytte nøje, som de udtrykte det, under udvalgsbehandlingen. Så er det, jeg står her i dag og spørger: Hvad er det, De Radikale ikke har hørt under udvalgsbehandlingen? Vi har oven i købet haft forslaget i fornyet udvalgsbehandling, så de kunne få rigtig god tid til at lytte.

SF afviste forslaget under førstebehandlingen, bl.a. med henvisning til, at behovet ikke var der i landdistrikterne. Derfor stillede Dansk Folkeparti selv et ændringsforslag om, at vi ændrer det her forslag til, at det skal gælde i nattetimerne og i de større byområder. Det ændringsforslag vælger SF så i dag at stemme blankt til, og når man stemmer blankt til noget, vil det sådan set sige, at man ikke forholder sig til det. Det synes jeg er flot! Og endelig sluttelig: Selv om vi har imødekommet SF's anmodning, vælger de at sige nej til hele forslaget, selv om vi sådan set har efterkommet deres ønsker.

Kl. 10.45

Jeg vil lige minde Folketinget om, at der stadig er overfald på taxachauffører, som er uopklarede. Videoovervågning kunne måske have været et godt redskab til politiet til at få det opklaret, når der foregår overfald på chauffører.

Endelig vil jeg sige, at det er meget få af partierne herinde, der har forholdt sig til det faktum, at der i dag også foregår en del chikane mod kunder i taxaer, specielt af chauffører af anden etnisk oprindelse. Det har man ikke forholdt sig til. Det var noget, som det her beslutningsforslag også kunne være med til at afhjælpe.

Det er med meget stor beklagelse, at jeg må sige, at det ikke ser ud til, at vi får et flertal for forslaget. Under førstebehandlingen ønskede selv transport- og energiministeren mig tillykke, for han havde også fornemmet, at der var et flertal for det. Det ser så alligevel ikke ud til at der er det, og det beklager vi dybt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren.

Så er det fru Elisabeth Arnold. Jeg forstår, det er ordførertaler, man ønsker at holde, og så skal det gå efter partiernes størrelse.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det her forslag har vi ganske rigtigt fulgt i Retsudvalget, som vi lovede ved førstebehandlingen.

Hr. Kim Christiansen spurgte lige her for nylig om, hvad vi ikke har hørt under udvalgsbehandlingen. Der er mange ting, vi ikke har hørt under udvalgsbehandlingen, og en af dem er, at vi ikke har hørt nogen rigtig gode argumenter for at gennemføre forslaget.

Vi har bl.a. set det ændringsforslag, som hr. Kim Christiansen har stillet, som går ud på, at påbuddet om at installere kameraer kun skal virke i nattetimerne og i tyndt befolkede områder. Betyder det så, at taxaer, som kører både om natten og om dagen, skal afmontere det om dagen? Jamen hvordan skal de så forholde sig? Og taxaer, som kører ud og ind af landdistrikter, skal under alle omstændigheder også have installeret kameraer. Så jeg mener, at det er et ændringsforslag, som overhovedet ikke rammer skiven.

Det, der er sagen, er, at i dag er det fuldstændig lovligt, legitimt og tilladt for enhver arbejdsgiver at installere et overvågningskamera på sin arbejdsplads, hvis han mener, det er hensigtsmæssigt. Derfor er alle bankfilialer og alle tank-

stationer i dag overvåget. Der er ingen påbud fra Folketinget om at gøre det. Det kan gøres, hvis arbejdsgiveren skønner det hensigtsmæssigt på privat område.

Sådan er det også indrettet for taxaer, og derfor synes vi faktisk, at de eksisterende muligheder inden for den eksisterende lovgivning er fuldt tilstrækkelige til at sikre taxachaufførerne ordentligt arbejdsmiljø.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Anne Baastrup som ordfører.

**Anne Baastrup (SF):**

Først til spørgsmålet om, hvorfor SF stemmer hverken for eller imod. Vi har det princip, at når et parti er kommet med et beslutningsforslag, som de ønsker at rette til undervejs, er det deres frie ret. Vi skal hverken stemme for eller imod, når vores konklusion er, at vi samlet set vil stemme imod.

Grunden hertil er, at vi ikke mener, at vi her på Christiansborg skal beslutte, at der skal være videoovervågning i taxaer. Vi er i vores betænkning bidrag kommet med et forslag, der går på, at bevillingsnævnet konkret kan træffe en beslutning med udgangspunkt i det konkrete arbejdsmiljø for de enkelte chauffører. Det synes vi er nemt og enkelt at gå til.

Vi skal ikke sidde herinde på Christiansborg og bestemme alt mellem himmel og jord. Det er forskellen på Dansk Folkeparti og SF. Vi mener rent faktisk, at de mennesker, der er her i landet, godt kan tænke selv.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Kim Christiansen. Jeg går ud fra, at det er for at svare på de par indlæg, der nu har været fra ordførerne. Vi er lidt fleksible.

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg skal ganske kort lige knytte en afsluttende kommentar til det.

Til fru Elisabeth Arnold: Det er selvfølgelig ikke tanken, at man skal pille videokameraet af i dagtimerne, men der findes faktisk en masse vogne, som kun kører i nattetimerne. Det var som sagt også for at vise vores gode vilje og for at være lidt imødekommende.

Man må sige, at vi har strakt hånden ud til netop SF og Radikale, som ellers ikke har overvejende stor indflydelse på dansk politik i disse tider. Det var sådan set bare for at give dem en mulighed for at få afgørende indflydelse på en

rigtig god lovgivning, som bl.a. omhandler arbejds miljø. Men den chance kan jeg så forstå man har forpasset.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Kl. 10.50

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 43 stemte for, 48 imod; 16 stemte hverken for eller imod.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 44 (S og DF) stemte for, 63 (V, KF, RV, SF og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

#### Forslag til folketingsbeslutning om kommunal adgang for Københavns og Århus Kommuner til at indføre trafikbetalingssystemer.

Af Poul Henrik Hedeboe (SF) m.fl.

(Fremsat 10/10 2006. Første behandling 6/2 2007. Betænkning 10/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg tror, at Folketingets ledelse har besluttet, at dagen i dag er dagen, hvor vi skal snakke kollektiv trafik i den helt store skala, og det kan jeg godt love at vi også kommer til.

Det her forslag, B 6, drejer sig om indførelse af bompeng; det drejer sig om indførelse af tra-

fikbetalingssystemer. Når vi kigger os omkring i verden, ved vi, at London med stor succes har indført bompeng. Når vi kigger videre i lokalområdet, kan vi se, at Stockholm også med stor succes har indført det, og hvis vi kigger helt ud i verden, ved vi, at Singapore også er med, og at andre byer er fulgt med.

Vi ved også, at vi er ved at sande til i trængsel, og vi ved, at vi har massive miljøproblemer. Klimadagsordenen er blevet meget tydelig. Det er nogle ting, vi skal gøre noget ved, hvis vi overhovedet er og har lyst til at være ansvarlige. Og et af de redskaber, som ligger lige for at bruge i den kamp for miljøet, kamp imod trængslen på vejene, er at indføre trafikbetalingssystemer. Trafikforskerne er fremme i skoene, de er godt klar over, at det her er nødvendigt.

Jeg kan sige, at SF efterhånden har en lang tradition for at fremsætte det her forslag. Det her er så det sidste i rækken. Vi har tilrettet det sådan, at vi forventer, at lidt flere kommer med gang for gang. Vi er ikke i tvivl om, at det her ender med at blive vedtaget, at det ender med at blive en politik. Aktuelt står vi og venter på, at Socialdemokraterne beslutter sig for at gå med.

Vi ved, at der lokalt er et meget stort ønske. Vi peger på Århus og København som de steder, hvor man skal gøre det her. I Københavnsområdet har vi København Kommune plus alle borgmestrene i de omkringliggende kommuner. De går ind for det her, og der er en meget stor overvægt af dem, der har socialdemokratiske partibøger.

Så: Rettidig omhu, prøv at komme med, I har chancen endnu, så vi kan give det her endnu et skub fremad. Der er brug for det.

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Klaus Hækkerup som ordfører.

#### Klaus Hækkerup (S):

Hr. Poul Henrik Hedeboe fik det til at lyde som en trussel, at vi skal diskutere trafikpolitik i dag. Jeg vil sige, at den slags trusler tager jeg nu med ophøjet ro.

Når Socialdemokratiet ikke kan støtte det her forslag, er det jo ikke, fordi vi ikke er enige i de intentioner, der ligger i det, nemlig at prøve at regulere trafikken, at reducere antallet af trafikanter, der kører ind igennem den centrale bydel.

Kl. 10.55