

Hr. Rune Lund sagde, at man kan finde pengene til alle hans lyksaligheder ved at tage 7 mia. kr. fra Femernforbindelsen. Jeg må gøre opmærksom på, at medmindre min hukommelse fuldstændig svigter mig, er det 4,5 mia. kr., der er sat af til Femernforbindelsen. Selve kyst til kyst-forbindelsen finansierer fuldstændig sig selv, så det er en statsgarantimodel, vi taler om. Men det interessante er, at bortset fra et beløb til 7 km motorvej ved Stubbekøbing går de 4,5 mia. kr. faktisk til forbedring af jernbaneforbindelsen fra Ringsted til Rødby, så hele den lyksalighed, hr. Rune Lund gerne vil have, altså flere penge til jernbane, er nøjagtig de penge, som regeringen og staten har afsat til finansiering af ikke-kyst til kyst-forbindelsen, kan man sige. Det er bare en forbrugeroplysning.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

#### Forslag til folketingsbeslutning om obligatorisk videoovervågning i taxaer.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.  
(Fremsat 3/11 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Dansk Folkeparti finder, at overfald på taxa-chauffører er et stigende problem, som vil kunne forebygges ved installation af videoovervågning i bilerne.

Det er selvfølgelig fuldstændig uacceptabelt, at sagesløse mennesker – det være sig taxa-chauffører, taxavognmænd eller andre – under udøvelsen af deres erhverv udsættes for forbrydelser, der måske giver alvorlige og i visse tilfælde livsvarige men eller i værste fald koster dem livet. Man bør derfor altid overveje, om vores basale rettigheder og goder er tilstrækkelig sikrede, og om eksempelvis strafferetlige sanktioner for at overtræde loven på disse områder har det fornødne omfang og den fornødne præventive effekt, eller der skal andre midler i brug. Jeg er overbevist om, at vores straffelovgivning yder god beskyttelse mod den form for uret, men jeg må samtidig slå fast, at ingen lovgivning eller magt kan yde fuldstændig beskyttelse mod alle tænkelige forhold.

Taxalovgivningens krav til taxaers indretning og udstyr bør efter regeringens opfattelse være begrundet i hensynet til sikring af en fornuftig betjening af kunderne og en effektiv kontrol med omsætningen i erhvervet. Andre forhold i forbindelse med taxaers tekniske indretning og udstyr, f.eks. videoovervågning eller GPS-udstyr, bør efter regeringens opfattelse ikke ske ved regulering, men derimod installeres på grundlag af erhvervets egne ønsker og erhvervets egne behov.

Jeg mener, det er branchen selv, der bedst kan vurdere, hvad der er nødvendigt, og jeg synes også, det er helt rigtigt at sige her, at der i øjeblikket ligger taxalovgivning til behandling i Folketinget. Jeg erkender fuldstændig, at der er meget stor forskel på taxakørsel i København og Århus og taxakørsel i landdistrikterne, når det handler om sikkerhed og overvågning, det forstår jeg helt godt.

Ifølge mine oplysninger benytter branchen efterhånden i vidt omfang bl.a. GPS-systemer, der ud over at styrke serviceniveauet også bidrager væsentligt til at skabe tryghed for chaufførerne. Derudover er visse taxaer allerede i dag forsynet med videoovervågningsudstyr. Reglerne om taxaers indretning og udstyr fremgår i øvrigt af en bekendtgørelse om særlige krav til taxaer. Bekendtgørelsen trådte i sin nuværende form i kraft den 1. juni 2006, altså for 5 måneder siden, og bekendtgørelsen indeholder primært regler, der tilgodeser passagerernes komfort, og regler, der sikrer en effektiv kontrol med omsætningen i erhvervet. Det drejer sig eksempelvis om bredde, krav til sæder, funktionskrav til taxametre, kontrolapparater osv.

Forud for ikrafttrædelsen blev et bekendtgørelsesudkast sendt i høring i branchen og hos de berørte myndigheder, og jeg vil gerne understrege, at der i forbindelse med høringen over bekendtgørelsesudkastet ikke fremkom ønsker om at gøre videoovervågning eller noget lignende i taxaer obligatorisk, hverken fra branchen selv eller andre. Eksempelvis udtalte Centralforeningen Af Taxaforeninger i Danmark, at den finder det naturligt, at det er den enkelte vognmand og hans ansatte, som vælger, hvilken form for overfaldsalarm der skal installeres i de pågældende taxaer.

På baggrund af det ovenfor nævnte vurderes der ikke at være behov for at gøre videoovervågning i taxaer obligatorisk, selv om jeg fuldt ud erkender, at det kan være godt i mange tilfælde. Det skal i øvrigt for god ordens skyld oplyses, at tv-overvågning eller videoovervågning alene sker inde i taxaen og ikke er omfattet af det generelle forbud i tv-overvågningsloven mod privates tv-overvågning.

På baggrund af det, jeg har sagt, skal jeg hermed afvise Dansk Folkepartis forslag. Men jeg vil også gerne sige til forslagsstillerne, at jeg glæder mig til debatten, for jeg synes, det er en god og en nødvendig debat, der er rejst med dette beslutningsforslag.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ministeren. Vi går til ordførerrækken, og den første er hr. Søren Pind.

**Søren Pind (V):**

Jeg skal gøre det kort.

Denne sag har været drøftet i nogen tid, og bl.a. har flere chauffører været i foretræde hos Retsudvalget med det pågældende ønske. I Venstre er vi principielt varme tilhængere af den såkaldte danske model, hvor arbejdsmarkedsforhold så vidt muligt er et lignende for arbejdsmarkedets parter. Vi skal ikke agere opmand i forhold, der kan og bør ordnes her, og på denne baggrund kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Det var da i allerhøjeste grad en meget kort ordførertale, nogle ville sige forbilledlig kort.

Man kunne jo også godt forestille sig, at det her var et arbejdsmiljøspørgsmål. På samme måde som hr. Søren Pind siger, at det her med

overvågning i taxa skal det offentlige ikke blande sig i, mener hr. Søren Pind så, at det offentlige heller ikke skal blande sig i eksempelvis arbejdsmiljøspørgsmål, hvis det er sådan, at der ligger noget teknologi eller andre ting, som rent faktisk kan forbedre arbejdsforholdene for den enkelte medarbejder?

(Kort bemærkning).

**Søren Pind (V):**

Nu kunne jeg sige, at jeg ikke ligefrem synes, min meget korte og klare ordførertale indikerede, at hr. Torben Hansen kunne udlede det. Så er hr. Torben Hansen i hvert fald dygtig. Men det, jeg vil svare på spørgsmålet, er, at netop på baggrund af det foretræde, der har været for Retsudvalget, var det et klart indtryk, at der her snarere var tale om en arbejdsmarkedskonflikt – ærlig talt – end et arbejdsmiljøspørgsmål. Sådan virkede det foretræde, der var i Retsudvalget, på mig, og jeg synes, man sagtens kan forsvare, at det er noget, som de enkelte selskaber og de enkelte arbejdsgivere må drøfte med deres ansatte. Det er rimeligt nok. Det er jeg tryk ved.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Så kan jeg forstå, at det er noget, som man skal drøfte medarbejderne og arbejdsgiverne imellem. Mener hr. Søren Pind så også, at hvis vi taler om en lille smedemester og der findes en teknologi, måske bedre udsugning, eller hvad det måtte være, så skal det udelukkende være et spørgsmål mellem medarbejderne og arbejdsgiveren, eller skal man, som det jo er i dag, rent faktisk kunne gå til arbejdstilsynet og sige, at det er den bedst mulige teknologi, der skal bruges.

Mener hr. Søren Pind, at alt skal reguleres på den måde, at det bare bliver aftaler mellem to parter, der måske ikke altid er stillet lige? Eller kunne hr. Søren Pind ikke også anskue det her med kameraovervågning som et arbejdsmiljøspørgsmål, og som noget, der vil være med til at skabe tryghed for chaufførerne, og sige, at det derfor også er rimeligt, at det offentlige går ind her, på samme måde som man gør det i alle mulige andre arbejdsmiljøspørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Søren Pind (V):**

Jeg har fuld respekt for, at hr. Torben Hansen vælger det udgangspunkt for sin afgørelse af, hvad Socialdemokratiet vil stemme til denne sag. Men for mit eget vedkommende må jeg si-

ge, at jeg synes, der her er tale om noget, hvor man fint kan argumentere for, at det er et spørgsmål mellem arbejdstager og arbejdsgiver, som de må løse.

At hr. Torben Hansen prøver på at udlede alle mulige andre ting med den lille smedemester osv., mener jeg er vanskeligt at gøre. Jeg er fint tilfreds med den gældende retstilstand.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Nu er det næste ordfører, hr. Torben Hansen.

**Torben Hansen** (S):

Vi har jo alle en gang imellem, når vi har åbnet avisen, set rapporterne om overfald på taxa-chauffører og chauffører generelt. Ofte er det sådan set enslydende meldinger, hver eneste gang er det en chauffør, der er kommet i klemme eller er blevet overfaldet på sit arbejde. Vi er i den situation, at der her pr. 9. oktober 2006 alene i år var registreret 42 tilfælde af vold og røveri og trusler i taxabranchen. Det er altså for 2 måneder siden, og der er kommet mange flere til siden.

Jeg synes simpelt hen ikke, det kan være holdbart, at chauffører, der sådan set bare passer deres ganske almindelige arbejde, i den grad udsættes for vold og trusler. Det har altid været Socialdemokratiets politik, at vi skal sikre et så godt og ordentligt arbejdsmiljø som overhovedet muligt, og et godt arbejdsmiljø er altså andet end bekæmpelse af røg, støj og møg. Et godt arbejdsmiljø er simpelt hen også tryghed og sikkerhed på arbejdet.

Den ret synes jeg rent faktisk også at taxa-chaufførerne skal have, og jeg mener, at kameraovervågning ville være et af de helt centrale redskaber til at sikre tryghed og sikkerhed i det arbejde, som de enkelte chauffører udfører, når de sidder alene ude i taxaerne. Der kommer vi altså ikke udenom, at kameraovervågning er et meget vigtigt redskab.

Det har vi set i Esbjerg, det har vi set i Odense, det har vi set i Kolding og andre steder, hvor kameraer er indført, og også nogle af de større byer, der ligger omkring os i udlandet, Göteborg, Rotterdam, og hvor det ellers er.

Kl. 16.05

Ikke alene giver det markant færre overfald, men det giver også en betydelig større grad af tryghed i arbejdet. Jeg synes rent faktisk, at de, der ikke vil det her, rent faktisk påtager sig et kæmpe, kæmpe ansvar. Hvis man gennemførte

det her, ville man kunne se, at antallet af overfald faldt mellem 50 og 75 pct. Det, som man jo lige så godt fra regeringens side kunne sige til taxachaufførerne, er, at man er ligeglad med dem.

På alle andre arbejdspladser skal sikkerheden være i orden, så det skal den også være i hyrevognene, og derfor støtter Socialdemokratiet det her forslag om obligatorisk kameraovervågning i vognene. Og som vi jo tidligere lige har haft en lille snak om, kan den enkelte smedemester jo i princippet ikke bestemme selv, om der skal være udsugning til medarbejderne eller der ikke skal.

Hvad angår selve overvågningsdelen, skal det problem løses inden for de rammer, der er, og i hvert fald for vores vedkommende er det vigtigt, at når det så kommer så langt – jeg håber, det her kommer igennem – er det kun politiet, der i tilfælde af overfald eller andre episoder har adgang til materialet.

Socialdemokratiet vil støtte det her forslag, for vi vil meget gerne være med til at højne sikkerheden for de chauffører, der sidder alene aften efter aften, og jeg synes, at de, og det gælder især regeringen, der åbenbart ikke vil være med til at støtte det her, påtager sig et kæmpe ansvar, når man ikke vil være med til at forhindre de her voldstilfælde, overfald og røverier.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren, og næste ordfører er hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke** (KF):

Overfald og vold mod taxa-chauffører og i øvrigt imod alle andre er fuldstændig uacceptabelt, og derfor skal vi selvfølgelig også gøre, hvad vi kan for at hjælpe de mennesker, der er i risikozonen.

Her taler vi om en udsat gruppe. Det har vi jo fra konservativ side og fra regeringens side erkendt for længe siden, og det er også derfor, at der er blevet strammet op på lovgivningen, således at i det omfang man alligevel drister sig til at overfalde en taxa-chauffør, er der altså en skærpet strafudmåling. Ved vold mod taxa-chauffører er der tale om en skærpende omstændighed, og det giver en skærpet straf. Det viser jo også, at man tager det her alvorligt, og det skal man gøre, for det er en vigtig og alvorlig sag.

Men med hensyn til, om man med videoovervågning, tv-overvågning i taxaer skal tage det skridt, som forslaget her lægger op til, nemlig at det simpelt hen skal være en obligatorisk pligt, at alle skal have det installeret, synes vi allige-

vel, at der er et stykke vej. Det er vores opfattelse fra konservativ side, at i det omfang man som taxavognmand og -chauffør ønsker, at der skal være den mulighed i taxaen, så skal man altså have lov til at installere udstyret.

Men vi er ikke af den opfattelse, at man skal pålægge alle at få det. Vi tror, at det er i ikke alene vognmandens, men også chaufførens egen interesse, at man har den her mulighed, specielt i de områder, hvor der er en højere risiko end i andre dele af landet.

Det er sådan helt grundlæggende vores opfattelse, at det ikke er statens opgave at pålægge private at opsætte overvågning for at beskytte sig selv. Det må borgerne selv finde ud af, og de må selvfølgelig overholde de regler, der er for tv-overvågning. Det er jo der, vi har ændret reglerne, således at det er muligt at have tv-overvågning i taxaerne. Så muligheden er til stede, og det at muliggøre, at man kan have den her overvågning, er præcis det, der er statens opgave. Men det er efter vores opfattelse ikke statens pligt at pålægge nogen, at de skal have den.

Så vi ønsker, det skal være lovligt, men vi ønsker ikke, at det skal være lovligt, og derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen** (S):

Hr. Behnke siger noget om skærpet straf. Det er sådan set vældig fint. Men kunne hr. Behnke ikke også se et perspektiv i at få forebygget, at man overhovedet kommer så langt, når vi jo netop kan se, at alle tal viser – både danske tal og internationale tal – at i tilfælde af, at chauffører har det her udstyr installeret, falder antallet af overfald mellem 50 og 75 pct.?

Kan hr. Tom Behnke ikke også godt se, at det her er et spørgsmål om arbejdsmiljø? Det er et spørgsmål om sikkerhed og tryghed og arbejdsmiljø for den enkelte chauffør. Hvis det nu havde været i alle andre sammenhænge i forbindelse med arbejdsmiljø, uanset om det er udsugning eller rengøring eller alt muligt andet, skulle man jo nok have været der fra Arbejdstilsynets side og sagt: Det her er nødvendigt.

Hvorfor vil Det Konservative Folkeparti ikke være med til at give chaufførerne den samme beskyttelse som alle mulige andre?

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke** (KF):

Vi ønsker netop også at give alle chauffører denne mulighed. Vi ønsker at give alle chauffører denne beskyttelsesforanstaltning, men vi ønsker ikke at pålægge dem, at de skal have den. Det er det, der er forskellen.

Det, der er sagen i dag, er jo, at rigtig, rigtig mange taxaer, specielt i storbyerne, allerede har installeret det her udstyr. Det har man fundet ud af at gøre, så i storbyerne kører langt de fleste jo med det her.

Jeg tror i øvrigt, at en væsentlig grund til, at man har installeret det i mange af taxaerne, er, at det typisk er sådan, at vognmanden også selv kører taxa på visse tider af døgnet. Så vognmanden kender jo også selv situationen som værende den, der sidder i taxaen og er chauffør.

En anden ting, jeg synes er værd at nævne her, er: Jeg kan huske, at jeg for flere år tilbage havde en række møder med branchen, og på det tidspunkt fortalte man mig – og man havde faktisk statistisk belæg for det – at hvis en taxa-chauffør har uniform på, er risikoen for overfald væsentlig mindre, end hvis vedkommende sidder i en strikket islændertrøje. Skulle man så efter Socialdemokratiets opfattelse pålægge taxa-chauffører uniformering og i givet fald en bestemt type uniformering? Er det den tankegang, som Socialdemokratiet er inde på? Jeg er bare nødt til at sige, at det mener vi ikke fra konservativ side.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Torben Hansen for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen** (S):

Nej, bestemt ikke. Nu kender jeg slet ikke de undersøgelser, som hr. Tom Behnke henviser til, og den slags pligter har vi jo afskaffet herhjemme for længe.

Hr. Tom Behnke siger, at der gives en ret. Ja, og det kan da godt ske, at man udnytter den. Det gør man jo da i nogle af de store byer – jeg har selv nævnt Esbjerg, Odense, Kolding, Randers og København – hvor man klart kan se, at antallet af overfald falder, men det her koster et sted mellem 3.000 kr. og 5.000 kr. pr. vogn.

Når det drejer sig om den lille taxavognmand ude på landet med en eller to chauffører eller to-tre biler og tre chauffører, som kender hinanden, tror hr. Tom Behnke så, at man på samme måde

får gennemført det her, som man måske gør i nogle af de store byer? Det her drejer sig vel helt grundlæggende om, at når der er en pligt til det, er man også fri for de diskussioner derude lokalt.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Ja, taletiden er 1 minut, og ordføreren svarer.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke** (KF):

Nu er der heldigvis stor forskel på, hvad risikoen er forskellige steder i Danmark, og jeg synes også, at det er rimeligt, at man derude har mulighed for selv at vurdere: Hvad er risikoen? Vil vi installere udstyret, eller vil vi ikke installere udstyret i taxaen? Man må finde ud af lokalt, om der er et behov eller der ikke er et behov, og hvis ikke der er et behov, er der for så vidt ingen grund til, at vi herindefra indfører en pligt til at installere det.

Men det, jeg prøvede på at sige til Socialdemokratiets ordfører, var, at det, vi ved, er, at noget af det, der tæller allermest i kundens bevidsthed med hensyn til at opføre sig ordentligt, er, at chaufføren udstråler myndighed, er uniformeret, pæn og ordentlig, høflig og korrekt. Det er en af de væsentligste årsager til, at kunderne holder sig i skindet, også selv om de har fået for meget drikke. Men det er jo ikke ensbetydende med, at vi skal stille krav om, at chauffører skal være uniformerede, og jeg kan forstå, at heller ikke Socialdemokratiet vil være med til det, til trods for at det altså er en af de foranstaltninger, som vi ved har en stor betydning. Vi ved ikke så meget om det med video- og tv-overvågningen endnu.

Det andet, som jeg synes er væsentligt at sige, er, at hvis det var sådan ...

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Ja tak. Der er flere, der skal have ordet for korte bemærkninger. Hr. Poul Andersen.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen** (S):

Mener hr. Tom Behnke ikke, at hvis der sker et eller andet ulovligt, skal man følge op på det og også have den bedst mulige mulighed for at skaffe bevis?

Grunden til, at jeg er meget positivt stemt over for det her, er jo, at netop de chauffører her sidder alene, er i nogle situationer, hvor der kan ske nogle drastiske ting, i forbindelse med at der

kommer kunder ind i bilen. Det handler jo også meget om de tyndt befolkede områder.

Jeg glemmer aldrig nogen sinde sagen ovre fra Vejle – tror jeg det var – hvor man fandt en chauffør, der havde fået skåret halsen over uden for Vejle. Efterforskningen af det havde jo været ti gange nemmere, hvis der havde været et billede af gerningsmanden. Det havde måske også virket præventivt, sådan at det aldrig nogen sinde var kommet dertil. Er det så ikke vores opgave som lovgivere at skabe en situation, hvor vi undgår den slags ting?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke** (KF):

Jeg er helt enig i, at det er et rigtig godt bevisværktøj, når man skal efterforske sagen, når man skal dømme eventuelle gerningsmænd, når man skal udfinde dem. Derfor er det jo selvfølgelig også alle tiders, at der er så mange taxaer, der rent faktisk kører rundt med det her overvågningsudstyr. Det, som vi har gjort, er, at vi har givet mulighed for, at man kan gøre det. Men det er op til den enkelte vognmand i et samarbejde med sine chauffører at vurdere: Har vi behov for det? Ønsker vi at gøre det? Og hvis man ønsker det, kan man gøre det.

Kl. 16.15

I forbindelse med hele diskussionen om tv-overvågning vil jeg sige, at tv-overvågningsudvalget jo netop har afgivet en meget, meget tyk betænkning, som regeringen har tænkt sig at følge op på, og som i øvrigt handler om tv-overvågning i det hele taget. Der er jo en masse argumenter både for og imod, som man skal vurdere, når man diskuterer tv-overvågning generelt. Men det kommer vi til, og det er jo selvfølgelig noget, vi er meget opmærksomme på.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Hr. Poul Andersen for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen** (S):

Er det ikke vores opgave som lovgivere at sørge for at undgå, at de situationer opstår, at få skabt en situation, så vi får trygge borgere, får folk, som er trygge ved deres arbejdssituation i det danske samfund? Er det ikke vores opgave, er det ikke vores ansvar, at sådan noget som det der ikke kommer til at ske, at vi er med til at forebygge det, at vi, når vi ved, det sker, også lovgiver på området, ligesom vi har lovgivet om

seler i bilerne eller andre ting og sager, fordi vi ønsker at undgå nogle situationer? Ønsker man ikke at undgå den her situation i Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Vi er lige så optagede af, at chaufføren har et godt arbejdsmiljø. Vi er lige så optagede af, at der er mulighed for det her. Det, der skiller os, er, om der skal være en pligt eller en mulighed.

For hvis vi skulle føre tankegangen helt til ende, skulle man jo gøre det, at man enten afskærmede chaufføren fuldstændigt i et lille bur, han kunne sidde inde i, eller – kunne man forestille sig – lavede taxaer med en trailer bagefter. Så kunne kunderne sidde omme i traileren, så kunne de slet ikke komme til chaufføren.

Tv-overvågning forhindrer jo ikke, at der sker et overfald. Det *minimerer*, men det forhindrer det jo ikke. Så hvis man skulle føre tanken helt til ende, skulle vi altså have en lov, der sagde, at ønsker man at køre taxa her i landet, så skal det være med en trailer bagefter, og så kan kunderne sidde inde i traileren. Vi er ikke med på den tankegang, så enkelt er det.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Hr. Kim Christiansen har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Det er jo imponerende argumentation, Tom Behnke kan finde frem, med trailerløsninger og sådan noget, når man skal prøve at tale imod et forslag, som man måske et eller andet sted, også som politimand i civilt, synes der kunne være en meget høj grad af fornuft i.

Det, jeg egentlig godt vil spørge om, er, om ikke hr. Tom Behnke tror, at det, at man ad frivillighedens vej laver det i mange storbyer, ville flytte problemerne med overfald ud i landdistrikterne, hvor folk måske netop af økonomiske årsager ikke ønsker at investere i det her til deres chauffører. Det er den ene ting.

Så nævner hr. Tom Behnke også noget om uniformer og service over for kunderne. Det her er i Dansk Folkepartis verden også tænkt som en service over for kunderne, det kan jo vende i begge retninger. Det er ikke blot en sikkerhed for chaufføren, det er jo også en sikkerhed for kunderne.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Det, jeg prøver at give udtryk for, er, at vi i Det Konservative Folkeparti har en konsekvent holdning til tingene. Når vi har en holdning til nogle ting, så fører vi linjen igennem. Så er det ikke sådan, at vi den ene dag bruger et sæt argumenter på den ene side, og at vi så den næste dag bruger nogle helt andre argumenter på den anden side, fordi det passer bedre ind i vores kram. Sådan er det ikke. Det kan jeg forstå er den måde, Socialdemokratiet fungerer på, det gør vi altså ikke. Vi har en konsekvent holdning, og den er, at staten skal give mulighed for de her ting, men vi ønsker ikke at gøre det til en pligt, vi ønsker ikke at lave et pålæg.

Med hensyn til det med, om man så ikke bare flytter det ud på landet, hvor der ikke er overvågning, vil jeg sige: Nu ved vi jo ikke, hvor mange der har overvågning ude på landet, og jeg tror da, det er de færreste, som har været i byen fredag eller lørdag nat og blevet for fulde og er aggressive, som vælger at køre ud på landet og dér hyre en taxa for så at overfalde den chauffør, fordi der ikke er noget tv-overvågning dér. Jeg tror simpelt hen ikke, at det er den måde, det foregår på inde i hovedet på de mennesker, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt, når de har fået noget at drikke.

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg har da meget respekt for, at De Konservative har en konsekvent holdning. Men det er jo ikke nødvendigvis en rigtig holdning, fordi den er konsekvent.

Men når hr. Tom Behnke siger, at der ikke er noget belæg for at tro, at tingene flytter ud i landdistrikterne, hvor man ikke har overvågning, vil jeg sige, at der vel også er en grund til, at mange indbrud bliver begået i sommerhuse. Det er vel, fordi de ligger sådan lidt derude, hvor det er nemmere at komme til. Jeg skal bare sådan kort høre: Ser hr. Tom Behnke ikke det spøgelse for sig?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Nej.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Martin Lidegaard.

**Martin Lidegaard (RV):**

Da De Radikales ordfører, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne læse følgende tale:

Det Radikale Venstre finder beslutningsforslaget absolut sympatisk. Der er ingen tvivl om, at videokameraer i taxaer forebygger overfald, og der er heller ingen tvivl om, at de overfald, der finder sted, er helt utilstedelige og bør forebygges.

Når det er sagt, er det også klart, at der i dag i den gældende lovgivning allerede helt frit kan etableres kameraer. Det er en beslutning, den enkelte vognmand kan tage og derved skabe et trygt arbejdsmiljø for sine ansatte. Forslagsstillerne anfører, at kameraerne nu er blevet så billige, at man roligt kan indføre et påbud om overvågning. Man kunne med lige så god ret hævde, at kameraerne nu er så billige, at ingen vognmand behøver at undslå sig, når chaufførerne beder om at få et overvågningskamera. Så hvis en vognmand vil holde på sine folk – og vi ved jo, at der er mangel på dem i øjeblikket – så må han installere kameraer.

Kl. 16.20

Fra radikal side er vi principielt modstandere af at indføre et generelt overvågningspåbud ved lov. Der er heller ikke påbud om at overvåge tankstationer, men de er dog alle overvåget, fordi det er hensigtsmæssigt, og fordi den gældende lov giver mulighed for, at den enkelte ejer installerer kameraer. De eneste krav er, at der skiltes tydeligt med, at overvågning finder sted på området, og at optagelsen ikke kommer uvedkommende i hænde. Disse regler, der gælder privat ejendom, er efter vores vurdering nyttige og tilstrækkelige til at sikre overvågning.

På den ene side er vi altså sympatisk indstillet over for grundtanken, da vi tror, at det vil virke. På den anden side ville vi finde det langt bedre, hvis det var arbejdsgiverne og arbejdsmarkedets parter selv, der fandt frem til de her løsninger. Så vi vil lytte nøje under udvalgsarbejdet og træffe beslutning om, hvordan vi stiller os under andenbehandlingen.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Pia Olsen.

**Pia Olsen (SF):**

Da SF's ordfører, hr. Morten Homann, ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge følgende:

Forslaget indfører pligt for taxavognmænd til at installere tv-overvågning i taxaer med henblik på at forebygge og opklare røverier mod og overfald på taxachauffører. Taxaerhvervet er meget risikabelt, og det er et meget lille indgreb i den personlige frihed at have videoovervågning på taxaturen. Derfor er SF principielt tilhænger af forslaget, men der er nogle ting, som skal belyses nærmere i udvalgsarbejdet.

Det drejer sig for det første om, at det er meget uklart, hvilke økonomiske byrder forslaget pålægger vognmændene. Det kan være en meget stor udgift for små vognmænd, og denne skal stå mål med gevinsterne, ikke mindst set i lyset af, at risikoen for overfald på taxachauffører givetvis er ret forskelligt fordelt geografisk.

For det andet drejer det sig om, at det skal sikres, at optagelserne bevares forsvarligt og destrueres efter et helt bestemt tidsrum, så lovlydige borgere ikke skal risikere, at videooptagelser fra deres taxature falder i hænder på uvedkommende.

Men SF er som sagt positivt indstillet over for forslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Så skal jeg give ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen.

**Kim Christiansen (DF):**

Tv-overvågning, som ministeren har redegjort for, er jo rent faktisk tilladt i dag, men der eksisterer ikke et påbud om det. I et svar til Retsudvalget har ministeren også sagt, at et sådant krav til taxaers indretning og udstyr alene skal være begrundet i hensyn til sikring af fornuftig betjening af kunderne og effektiv kontrol med omsætning. Så det, vi altså kan lovgive om, er betjeningen og den service, der ydes over for kunderne, og så i øvrigt om, hvorvidt der kommer penge i kassen til vognmanden.

Om der bliver spillet hasard med chaufførens sikkerhed, mener ministeren så ikke er et spørgsmål, der kan lovgives om; det skal man aftale sig frivilligt ud af. Jeg mindes en række områder, hvor man går ind og lovgiver rent arbejdsmiljømæssigt netop for at sikre, at medarbejderne ikke blive syge af det job, de er ansat i.

Senest har vi jo lavet en temmelig restriktiv rygelovgivning netop for at beskytte tjenerne mod ikke at blive udsat for passiv rygning. Så ved jeg ikke, hvad der er farligst: at blive udsat for passiv rygning eller blive kørt ud i Sydhavnen og få bundet en strik om halsen. Men det er

selvfølgelig en vurdering. Dansk Folkeparti foreslår, at der indføres pligt for taxavognmænd til at installere tv-overvågning i taxaer med henblik på dels at forebygge røverier, dels at give politiet et bedre redskab til at opklare røverier mod taxachauffører.

Endelig skal man se det på den måde, at det her altså også er en service over for kunderne. Det har været meget fremme i dagspressen, at der desværre også i taxabranschen er brodne kar, og her er det faktisk farligere for kunden at tage en taxa, end det er for chaufføren. Så man kan sige, at det her vender i begge retninger, at der er mange aspekter i det, og at der er en rigtig sund fornuft i at indføre det.

Jeg er selvfølgelig glad for den opbakning, der har været tilkendegivet fra Socialdemokratiets side, og jeg fornemmer også en opbakning fra SF og lidt fra De Radikale. Der var fra SF en kort bemærkning om udgiften, og til den vil jeg sige, at udgiften altså er den samme, uanset om det er i byerne eller det er på landet, man installerer et kamera. Men ellers synes jeg, det var positivt.

Kl. 16.25

Jeg vil appellere til, at alle herinde går ind for et bedre arbejdsmiljø, og det tror jeg alle gør, og derfor har jeg svært ved at forstå regeringens modstand mod det her forslag. Vi lovgiver om, om folk sidder rigtigt på deres arbejdspladser, om de får ondt i ryggen, om de står rigtigt, om de løfter rigtigt, men vi vil ikke lovgive, så en taxachauffør får mindsket risikoen for at blive overfaldet på sit arbejde.

Det kunne jo måske også have den positive effekt, at der ikke var så stor udskiftning blandt taxachauffører. Det er et af de erhverv, hvor der er allerstørst udskiftning blandt chaufførerne, netop på grund af det store pres, der ligger på dem, når de kører i aften- og nattetimerne. Samtidig med det er det nok også et af de allerdårligst lønnede erhverv. Så her synes jeg også, at vi har en forpligtelse til at gå ind og give dem en hånd og sikre, at de kan passe deres arbejde på betryggende vis.

Det har også været nævnt, at det her ikke har været noget ønske fra branchen. Det er altså ikke korrekt. I Storkøbenhavns Taxi-Fører Forening, som tæller 600 medlemmer, har det været et meget stort ønske at få indført obligatorisk videoovervågning.

Så vil jeg lige til sidst gøre opmærksom på, at der i indeværende år til og med den 9. oktober er sket 48 voldelige overfald på taxachauffører.

Det er da noget, man kan forholde sig til. I samme periode er der i hvert fald ikke 48 tjenere, som er døde som følge af passiv rygning, som man lige har lovgivet om. Så jeg synes, der er meget fornuft i det her, og jeg er glad for de partier, der støtter forslaget.

Der er selvfølgelig nogle specifikationskrav, krav til persondataloven, krav til, hvem der kan kigge i de her oplysninger, og det skal vi selvfølgelig diskutere i udvalgsarbejdet og i det endelige lovgivningsarbejde, når det her forhåbentlig bliver vedtaget, således at vi selvfølgelig får lavet noget, der også er en vis fornuft i.

Jeg takker for opbakningen.

#### **Formanden:**

Tak til ordføreren for forslagsstillerne. Hr. Torben Hansen har bedt om ordet i anden omgang som ordfører.

#### **Torben Hansen (S):**

Det har været en meget spændende debat, og jeg kunne forstå på ministerens tale i starten, at ministeren syntes, det var vigtigt, at vi fik den her debat.

Når vi er nået dertil, hvor vi er nu, og hvor der rent faktisk ser ud til at være et flertal for det her forslag – det er dem, der en gang imellem stiller beslutningsforslag, jo ikke så forvænt med – så synes jeg da også, at det vil være rimeligt, at transport- og energiministeren nu går herop på Folketingets talerstol og markerer, hvilken linje regeringen vil lægge for nuværende, når der rent faktisk i den her sag er et flertal uden om regeringen, der vil have obligatorisk kameraovervågning.

Det, vi jo også har hørt hele vejen igennem i den her debat, har været, at for os, – for Socialdemokratiet, for forslagsstillerne – er det her et spørgsmål om arbejdsmiljøet for den enkelte chauffør. Når man skræller alle de der andre argumenter af, som regeringen har haft i forbindelse med det her, er vi jo inde ved kernen: Vil man et bedre arbejdsmiljø for de enkelte chauffører, der sidder ude i vognene?

Alle tal, både danske og internationale, viser, at gennemfører man det her, vil antallet af overfald falde mellem 50 og 75 pct. Jeg vil derfor appellere til, at ministeren nu tager ordet og måske modererer den tale lidt, som ministeren holdt første gang. Jeg synes, det vil være rimeligt, når der har vist sig at være et flertal uden om regeringen, at ministeren går herop og markerer, hvad regeringen så vil.



Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 7. december 2006 kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.30