

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Skatteministeren (Kristian Jensen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Videreførelse af det forhøjede befordringsfradrag for pendlere i udkantkommuner). (Lovforslag nr. L 236).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Regionalpolitisk vækstredagørelse. (Redegørelse nr. R 18).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om indsatsen mod terrorisme. (Redegørelse nr. R 19).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Ændring af regler om miljømærkning).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 24/11 2005. Første behandling 15/12 2005. Betænkning 26/4 2006. Anden behandling 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Per Clausen (EL):**

Når Enhedslisten stemmer for det her forslag, er det ikke, fordi vi mener, at blomsten og svanen, som jo er de to miljømærker, det handler om, er gode nok. Vi synes, de er alt for lidt ambitiøse; de sikrer på ingen måde, at de produkter, der har de her mærker, er produceret på en bæredygtig måde.

Efter Enhedslistens opfattelse burde man meget mere systematisk arbejde på at udvikle økologiske produkter, også inden for det, man kalder nonfoodområdet, altså det, der ikke kun handler om mad, og man må overveje, hvordan man kunne få etableret et mærke med dette formål.

Under udvalgsarbejdet har vi stillet nogle spørgsmål til miljøministeren omkring det og må konstatere, at det er der ikke politisk vilje til, og desværre bruges blomsten og svanen som argument mod at etablere et økologimærke for nonfoodprodukter. Det synes vi er beklageligt.

Vi synes også, at det er forkert, at man med dette lovforslag opretholder en afgift på de mindre miljøbelastende produkter, der således bliver dyrere end de mere miljøbelastende produkter, for det er jo konsekvensen af, at man lader virksomhederne betale for at få de her mærker og lader de virksomheder, som ikke ønsker at blive mærket som ikke så miljøbelastende, slippe for det.

Derfor vil Enhedslisten også både følge priserne på de her mærker og de krav, der stilles til de produkter, der får mærkerne, meget nøje. Når Enhedslisten alligevel har valgt at stemme for det her forslag, er det, fordi vi i det her forslag, særlig præcist i bemærkningerne, gennemfører et frontalangreb på den udbredte myte, at udbud og udlicitering altid er godt.

På det her område skal der netop ikke ske udbud, fordi det har vist sig, at udbud af opgaven, den fysiske overflytning af Miljømærkesekretariatets medarbejdere til en ny operatør og de administrative tilpasninger i den forbindelse indebærer et stort ressourcetræk især i Miljømærkesekretariatet. Det hæmmer udførelsen af de egentlige miljømærkeopgaver og dermed også realiseringen af miljømærkernes potentiale i miljø- og forbrugspolitikken.

Dertil kommer ifølge regeringens eget udsagn, at jævnlige udbud er betænkelige i forbindelse med en vidensorganisation som Miljømærkesekretariatet, fordi risikoen for, at medar-

bejdere vælger at søge væk i forbindelse med udbud, kan være temmelig stor. Det er jo en meget præcis kritik af hele ideen om, at udbud og udlicitering altid er godt og rigtigt. Det viser tværtimod, at det i en lang række tilfælde er dårligt og skidt.

Den her kritik vil Enhedslisten huske på andre områder i forbindelse med debatten om, hvordan man skal organisere den offentlige sektor, og ikke mindst fordi der sker den her forandring i loven omkring de her miljømærker, vil Enhedslisten altså stemme for forslaget.

Kl. 10.05

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet, straffeloven og lov om ændring af en række love på miljøområdet. (Præcisering af reglerne om retsforfølgning af udenlandske skibe, skærpelse af straffe for miljøkriminalitet m.v.).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 9/2 2006. Første behandling 24/2 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 211: Forslag til lov om et kvalitetsstyringssystem for den kommunale sagsbehandling på natur- og miljøområdet.

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torben Hansen (S):

Det, vi oplevede ved andenbehandlingen af det her lovforslag, synes jeg reelt ikke i sidste ende var et Folketing, et parlament værdigt.

Der var en samlet opposition, der havde stillet tre ændringsforslag, der ville forbedre det her lovforslag – ændringsforslag, der ville gøre, at man ville få hele planloven med i et kvalitetsstyringssystem.

I dag har man så lov om rockere og lov om Frøstruplejren og andre store ting med, men planloven, den samlede planlov, der er hele skelettet og grundstrukturen for fysisk planlægning i miljøforvaltning, har regeringen valgt ikke at tage med.

Vi kunne konstatere, at vi har stillet ændringsforslag om, at det kom med, bakket op af Dansk Landbrug, bakket op af Danmarks Naturfredningsforening. Vi havde også stillet ændringsforslag om, at regionerne skulle omfattes af et kvalitetsstyringssystem, og vi havde stillet ændringsforslag om, at de statslige landsdelscentre også skulle omfattes af det her kvalitetsstyringssystem, hvilket rent faktisk, og hvad alle er enige om i hele branchen, vil være en klar forbedring af denne lovgivning. Der går en samlet opposition op og siger: De her ændringsforslag vil forbedre den her lovgivning. Og hvad er svaret fra regeringspartierne ordførere? Absolut