

Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre og lov om valg til Folketinget. (Forhøjelse af pensionsalderen fra 60 år til 67 år).

(Lovforslag nr. L 234).

Medlemmer af Folketinget Rune Lund (EL), Line Barfod (EL), Per Clausen (EL) og Majbrit Berlau (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om regler for lobbyister i EU.

(Beslutningsforslag nr. B 134).

Medlemmer af Folketinget Jens Peter Verner (S), Mette Gjerskov (S), Karen Hækkerup (S), Bjarne Laustens (S), Elisabeth Geday (RV), Ole Glahn (RV), Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af fødevarer sikkerheden ved at fratage erhvervsdrivende, der gentagne gange har overtrådt fødevarerlovgivningen, retten til at drive fødevarer virksomhed

(Beslutningsforslag nr. B 135).

Medlemmer af Folketinget John Dyrby (S), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til integrationsministeren:

»Hvad agter integrationsministeren at gøre for, – at børnene på danske asylcentre sikres en bedre trivsel, – at sikre, at ingen børn opholder sig i danske asylcentre i længere tid, og – at det sikres, at ingen børn af flygtninge, som ikke kan tvangshjemsendes, ender med at lide overlast som følge af forældrenes tiltagende sygdom ved ophold på danske asylcentre?«
(Forespørgsel nr. F 44).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 9, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om Europarådets virksomhed og Danmarks deltagelse heri.
(Redegørelse nr. R 14).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Redegørelsen vil komme til forhandling torsdag den 4. maj 2006.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministre.

Spørgetimen

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget økonomi- og erhvervsministeren.

Indtil dette øjeblik er der til økonomi- og erhvervsministeren anmeldt følgende spørgere, som vil få ordet i denne rækkefølge:

1. Jens Christian Lund
2. Niels Sindal
3. Poul Henrik Hedeboe

Ønsker flere at tilmelde sig som spørgere til økonomi- og erhvervsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så vil de pågældende medlemmer få ordet i den rækkefølge, der er nævnt.

Spm. nr. US 114

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at der er mange ting, der går godt i vores samfund, men jeg håber, ministeren er enig i, at det skal gå godt i hele samfundet, altså at der ikke skal ske en skævvridning af vores land, og at det specielt er vigtigt, at erhvervslivet går godt, også i yderområderne.

Det er jo ikke godt, at det kun går godt i de østdanske områder, altså på Sjælland, og omkring Århus og i Trekantområdet, men at vi også får hele den vestlige del af Jylland, Lolland-Falster og Bornholm med. Derfor vil jeg indledningsvis gerne spørge ministeren, om ministeren har nogle generelle positive tilsagn til disse områder.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige til hr. Jens Christian Lund, at vi jo befinder os i en situation i dag, hvor arbejdsløsheden falder, beskæftigelsen stiger, der er overskud på de offentlige budgetter, og betalingsbalancen er positiv, så det går faktisk godt med at få folk i arbejde. Det er faktisk sådan, at når der bliver spurgt til de generelle ting, er det jo ikke et spørgsmål om at holde et opsving i gang, men om at holde det på sporet, fordi der faktisk efterspørges arbejdskraft i bygge- og anlægssektoren.

Kl. 13.05

Men det er selvfølgelig også vigtigt, som hr. Jens Christian Lund er inde på, at vi får et Danmark i balance. Jeg mener faktisk, at den lov om erhvervsfremme, som nu skal udmøntes med de regionale vækstfora, er blevet modtaget ganske, ganske godt, og jeg kan sige, at vi er i en rigtig, rigtig god dialog med Kommunernes Landsforening om erhvervsservice og om at få udmøntet en række af de tiltag, der ligger i loven om erhvervsfremme.

Jens Christian Lund (S):

Jeg er selvfølgelig enig med ministeren i, at der er mange ting, der går godt. Men er ministeren ikke enig med mig i, at når det nu går godt, skal vi også sikre os, at de investeringer, som har betydning for området, bliver gennemført på et tidspunkt, hvor det går godt?

Vi har vedtaget lovforslag nr. L 84, som siger, at netop for at hele Danmark skal kunne udvikle erhvervslivet, skal vores hovedlandeveje anlægges således, at de bliver erhvervslivets transportkorridorer. Vil ministeren forklare, hvilke ideer ministeren har til at overbevise transportministeren om, at også infrastrukturen i f.eks. Viborg Amt og adgangvejene til Viborg Amt skal være af en sådan kvalitet, at erhvervslivet føler, at der er ordentlige forhold for det i den del af landet?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil sige til hr. Jens Christian Lund, at jeg er fuldstændig enig i, at infrastruktur er en meget, meget vigtig faktor, når det gælder om at få det danske erhvervsliv til at blomstre. Jeg er også bekendt med, at der er indgået et meget, meget bredt forlig i Folketinget om investeringer i fremtiden, og transportministeren har fremlagt sin plan for investeringer i fremtiden.

Vi har en gang imellem en diskussion her i huset om, hvorvidt der lægges asfalt nok i Danmark. Til det vil jeg sige, at regeringen jo inden for de muligheder, den har rent økonomisk, har lagt en plan for de fremtidige trafikinvesteringer, og jeg har ingen intentioner om at ændre den plan, som transportministeren har forelagt. Men det betyder selvfølgelig ikke, at der ikke kan komme ønsker om en yderligere udbygning af dansk erhvervsliv forskellige steder i landet, der gør, at det er nødvendigt at finansiere, og det må vi så se på hen ad vejen.

Jens Christian Lund (S):

Det svar er jeg til gengæld ikke særlig glad for, for jeg synes, ministeren hælder lidt vand ud af ørerne.

Vi har hørt transportministeren sige, at det, transportministeren sammen med forligspartnerne vil arbejde for i fremtiden, er en udvidelse af de nuværende motorveje. Det kan også godt være godt nok, men der er stadig veje, der ikke lever op til at kunne være erhvervslivets transportkorridorer, og det mener jeg simpelt hen erhvervsministeren er nødt til at forholde sig til og sikre, at der bliver investeret. Når Folketinget har vedtaget, at det skal hedde erhvervslivets transportkorridorer, må det vel være, fordi erhvervsministeren skal sikre, at vejene har en sådan kvalitet, at de er til gavn for erhvervslivet, også i den skæve del af Danmark.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til spørgeren, at jeg faktisk uafbrudt rejser en del rundt i Danmark og besøger erhvervsvirksomheder og selvfølgelig også noterer mig de ønsker, man har rundt omkring. Men det må nu engang være forligspartierne, som inden for den ramme, der er afsat, skal være med til at prioritere, hvor der skal bygges større og bedre veje, og jeg glæder mig faktisk over, at der i dag er vilje her i Folketinget til at udbygge vores infrastruktur.

Jens Christian Lund (S):

Jeg havde egentlig håbet, at jeg kunne få lov til at stille to spørgsmål til ministeren, men det kan jeg ikke, så jeg er nødt til at bruge det sidste til at komme ind på kystturismen.

Vi har jo haft en debat om kystturisme, hvor jeg ikke syntes ministeren var enig i, at det er umagen værd at investere i kystturisme. Jeg håber selvfølgelig, ministeren fremover vil sige, at

det er væsentligt, specielt for Det Skæve Danmark, at der investeres i kystturisme, og jeg har et helt konkret spørgsmål til ministeren: Er ministeren vidende om, at man i øjeblikket fører en meget differentieret prispolitik over for henholdsvis tyske og danske turister i sommerhusområderne?

Kl. 13.10

Jeg ved godt, at udlejningsbureauerne er kapitalistiske virksomheder, men hvad er ministerens holdning til, at der er så store prisforskelle? Mener ministeren ikke, det kunne være en af grundene til, at der ikke kommer så mange tyskere til vores kystområder? Det er utrolig væsentligt, at der kommer nogle. I påsken var jeg oppe og bese området, og jeg så mange tomme sommerhuse. Jeg lejer ikke mit sommerhus ud, så det er ikke af personlige grunde, jeg spørger.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er meget enig med spørgeren i, at den tyske andel af turisterne i vores kystområder er ualmindelig vigtig for Danmark. Vi ved, at turismen ofte bidrager godt til økonomien i de områder, der har det lidt sværere end andre, og derfor har vi netop også fokus på de områder i den turismepolitiske handlingsplan.

Jeg tror faktisk ikke, man i turismeorganisationer er meget uenige i, at vi er nødt til at fokusere på netop dette område i øjeblikket. Det hænger jo lidt sammen med, at de ældre tyske familier ikke kommer i så mange uger, som de gjorde tidligere, og at den tyske økonomi har været noget underdrejet, så derfor er det et af de markeder, vi har tabt på. Vi bruger, så vidt jeg erindrer, omkring 150 mio. kr. på turisme, og jeg håber selvfølgelig, at vi kan videreudvikle markedet, og bl.a. på baggrund af den debat, vi har haft i Globaliseringsrådet, er vi enige om, at vi skal fokusere mere på turisme.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 115

Niels Sindal (S):

Jeg vil benytte tirsdagsspørgetiden til at rejse en sag, som har været undervejs længe.

De sidste dage har vi i Børsen kunnet se overskriften »Mareridtet i Forstædernes Bank«, men lad nu Forstædernes Bank hvile. Det, jeg gerne

vil spørge ministeren om, er, om vi kan få et tilsagn om, at der bliver set på den situation, der udspiller sig i forbindelse med god skik-regler og pengeinstitutters professionsansvar.

Der er åbenbart nogle forskellige opfattelser af, hvordan reglerne skal være, og hvordan de skal fortolkes. Finansrådet holder på, at de regler, vi har i dag, er gode nok, men folk fra handelshøjskolerne og branchen i øvrigt vil gerne have, at vi ser på, om reglerne nu lever op til det, man kan forvente af dem. Jeg vil gerne høre ministeren, om vi kan få et tilsagn om en eller anden form for udvalgsarbejde eller en diskussion mellem ordførerne og ministeren om, hvorvidt vi skal gribe ind. Nu har vi drøftet spørgsmålet det sidste halve år, og parterne står ligesom stejlt over for hinanden.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil sige, at den konkrete sag, der har været omtalt i Børsen inden for de seneste dage, vil jeg godt have mulighed for at sætte mig nærmere ind i, men diskussionen som sådan går jo på forskellen mellem og spekulatoren i den lange rente kontra den korte rente. Vi skal selvfølgelig hele tiden sørge for, at god skik-reglerne bliver overholdt, og her kan jeg sige, at vi faktisk har valgt at bevilge yderligere et ret stort millionbeløb til Finanstilsynet, så det i større udstrækning kan kontrollere, om god skik-reglerne overholdes.

Jeg mener faktisk, at sådan, som god skik-reglerne er i øjeblikket, ligger de på et fornuftigt niveau. Men når det så er sagt, er et klart, at vi skal have et regelsæt, der kan tage vare på, at folk ikke bliver vildledt. God skik-reglerne skal overholdes, så enkelt er det, det er helt klart, og bliver de brudt, må der komme en sag ud af det.

Derfor vil jeg ikke fokusere på den konkrete sag, men blot sige, at når vi taler om god skik-reglerne, skal de overholdes. Men folk må også selv være klar over, at jo mere risikabel deres investering er, desto større parallelitet er der mellem, hvor stort et overskud den kan give, og hvor mange øretæver den kan give. Vælger man at investere risikabelt, er risikoen for at tabe penge også til stede, på samme måde som når man i sin tid skulle vælge mellem et F1-lån og et 30-årigt 4-procents-lån.

Jeg tager gerne et møde i Erhvervsudvalget, men jeg kan ikke udtale mig om den konkrete sag.

Niels Sindal (S):

Det lyder godt.

Der har jo også været andre sager. Én ting er god skik-reglen og professionsansvaret fra pengeinstitutternes side, men massiv og hårdnakket markedsføring kan jo være så vildledende, at vi bliver nødt til at drøfte, om disse etikregler er overtrådt.

Kl. 13.15

I den konkrete sag er jeg helt på det rene med at vi skal vente og se. Men vi kan dog se, hvordan der er blevet markedsført. Man har egentlig lovet noget, man som udbyder ikke har grundlag for at love, for det er jo ganske rigtigt, som ministeren siger, at det produkt, man sælger, indeholder en vis risiko for både det ene og det andet. Derfor mener vi, det er forkert at love det i det prospekt, man udbyder efter, og derfor kunne det måske være gavnligt for både branchen og kunderne, at vi ligesom fik sat tingene lidt mere på plads. Så jeg vil gerne kvittere for og ser frem til, at ministeren vil drøfte det med udvalget.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er enig i, at det er vigtigt hele tiden at holde fokus på området, men jeg kan altså kun gentage det, jeg har sagt: Hvis man går om bord i risikobetingede investeringer, er risikoen for, at det kan gå galt, også større.

Med de ord ser jeg frem til, at vi i udvalget eller i et mødeforum med erhvervsordførerne kan tage en omgang om denne problemstilling. Men inden man måske begynder at sige, at nu skal regelsættet ændres, vil jeg godt sige, at det tvivler jeg lidt på er nødvendigt, for bare god skik-reglerne bliver overholdt, er de rigtig gode.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 116

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg vil tage fat i en meget omtalt sag. Den har været omtalt i lang tid, og det er angående kapitalfondenes overtagelse af TDC.

I går var der den artikel i Jyllands-Posten, som jeg hele tiden har regnet med nok ville komme på et tidspunkt, nemlig at der nu er foretaget en meget høj belåning af TDC. Efter hvad der blev opgivet, drejer det sig om godt 76 mia. kr., og det betyder, at der vil komme et rentefor-

langende på 3,9 mia. kr. ekstra om året. Den udvikling bekymrer mig, og bekymrer den ikke også ministeren?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Spørgsmålet om kapitalfonde er jo 1.000-kro-ners-spørgsmålet i dag.

Jeg vil overhovedet ikke diskutere TDC-sagen i forbindelse med kapitalfonde, men blot sige, at hvis det er sådan, at man går aktivt ind i en virksomhed, som kan være nødlidende, for at få den på fode igen og få den gjort større, er der faktisk eksempler på, at kapitalfonde har fået et dårligt ry. Men det er klart, at hvis man foretager en meget, meget stor belåning af en virksomhed og så lader tingene køre, er der ikke så meget plads til det, jeg vil kalde bølgeskvulp, hvis det begynder at gå nedad. Sådan er markedet jo.

Problemstillingen er jo, at meget af det, vi ser, er internationale regler, også i dette tilfælde. Vi har rimelig gode regler for vores aktieselskaber. De giver stor åbenhed, og her er der også tale om international regnskabspraksis osv. osv. Men det er klart, at når man vælger en anden konstruktion og køber ind, er det sådan, at hvis der skal gælde regler for området, er det de internationale regler.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Den tendens, der er på markedet, er vel, at det ikke er nødlidende virksomheder, som bliver overtaget, men lige præcis store, veldrevne virksomheder med et godt flow, som det også er tilfældet med TDC, og så opstår problemerne.

Overtagelsen drejer sig jo om at få penge ud af det, og derfor ser vi de store belåninger. Kan man ikke forestille sig, at det, der vil ske, faktisk er, at arbejdspladser bliver sat på spil, og at vi vil se prisstigninger, og kunne man ikke ud fra det forestille sig, at vi skal kigge nærmere på, om vores regler er gode nok?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

I dag vil jeg hverken være negativ eller positiv over for kapitalfonde, for der er kapitalfonde, der gør det godt og skaber vækst i nogle virksomheder, der egentlig er på vej ned, så alternativet måske ville være lukning. Man kan indsatte dygtige direktører i en virksomhed, og man kan gøre virksomheden mere global og international, så der bliver arbejde til blå kedeldragter

på en virksomhed i Danmark, der ellers måtte have lukket. Se, det var den gode historie.

Kl. 13.20

Så kan der også være den dårlige historie, hvor man kun har en intention om at pumpe en virksomhed op og derefter afhænde den. Hvis der kommer en konjunkturkrise, risikerer virksomheden også at miste livet, for det er jo klart, at jo flere penge man trækker ud af en virksomhed, jo mindre rum er der i den. Det er også årsagen til, at jeg på nogle tidspunkter – uden at navngive nogen virksomheder – har sagt, at jeg kan være betænkelig ved nogle kapitalfondes måde at arbejde på. Men jeg har altså også eksempler på det stik modsatte, hvor virksomheder med masser af danske arbejdspladser faktisk er blevet styrket og har udviklet sig, fordi en kapitalfond, der har kompetent viden om international handel med venturefinansiering og har indsat kompetente direktører, har fået en sund forretning ud af noget, der var en dårlig forretning. Vi har altså eksempler på begge dele, så man kan ikke sige, at det kun er skidt, når det også kan være godt. Der er eksempler på begge dele.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ja, jeg er godt klar over, at der er to sider af sagen, men jeg mener også, at trenden peger i retning af, at det er de ubehagelige overtagelser, som står i kø foran os, og et aktuelt eksempel er altså TDC.

Modellen er også at afnotere på Børsen, og jeg kunne forestille mig, at det også var et område, vi kunne kigge på. Jeg er godt klar over, at der er tale om internationale regler, men vil ministeren alligevel ikke være parat til at kigge på hele det komplekse, som hedder afnotering og dermed større lukkethed? Jeg kunne også trække det aspekt ind, om skatteforholdene i virkeligheden er i orden, for der er jo også en tendens til at trække ejerskab i skattely og dermed omgå reglerne, og det kunne vel give anledning til at sætte en nærmere undersøgelse i gang, også fordi sagerne står i kø foran os. Det er min fornemmelse og sikkert også ministerens.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Ministerens ønsker ikke, at Danmark kun skal være et sted for datterselskaber. Jeg ønsker, at Danmark skal være et sted, hvor store koncerner gerne vil blive ved med at være. Der er faktisk mange af dem i Danmark, og de afleverer mas-

ser af skattepenge, så dette hus kan dele penge ud på andre områder.

Vi kunne jo tage et eksempel som Juncers Fabrikker. Det er vel et eksempel på en virksomhed, der havde det svært, men som faktisk er blevet ret velfungerende, fordi en kapitalfond trådte til med nogle kompetencer. Der skal måske nok på et eller andet tidspunkt komme nogle eksempler på det modsatte, men vi skal altså passe på, at vi ikke kommer til at tro, at vi kan styre hele markedet, for det kan vi ikke.

Så er det jo stadig ikke forbudt at tjene penge i Danmark. Det vil stadig være muligt at tjene penge i Danmark, og der er altså både positive og negative sider ved kapitalfonde. Men det tror jeg ikke vi kan blive helt enige om her i spørgstiden.

Formanden:

Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe for et sidste spørgsmål.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Lige et sidste lille, kort spørgsmål om TDC-sagen: Tror ministeren, at den meget store belåning med den deraf følgende meget store renteudgift år efter år kan klares uden fyringer og uden prisstigninger?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Lige gyldigt om vi taler om private virksomheder eller offentlige virksomheder, ved vi, at noget af det, der er vigtigst for innovationen og udviklingen i en virksomhed, er konkurrenceparameteren.

Når der nu spørges til TDC, er det jo en virksomhed, der virkelig har formået at gå ud over Danmarks grænser og har været med til at tjene penge hjem til Danmark, og derfor vil jeg ikke diskutere enkelte virksomheder, men blot sige, at globaliseringen jo betyder, at der kommer mere konkurrence. De virksomheder, der kan klare sig, bliver store og stærke, mens de, der ikke kan det, må lukke og slukke.

Jeg forstår godt hr. Poul Henrik Hedeboes bekymring, for jeg er også bekymret over nogle kapitler i bogen om kapitalfonde, og det har jeg givet offentligt udtryk for. Jeg vil sige, at der er gode ting ved kapitalfonde, men der er nogle forhold, jeg kan være bekymret over.

Der må laves internationale regelsæt på området, for det er den eneste vej at gå. Det hjælper ikke noget, at vi her i Danmark begynder at af-

holde danske virksomheder fra at agere, for så får de ikke den level playing field, som er så vigtig for, at danske virksomheder skal kunne klare sig godt. Vi er jo begge interesserede i, at danske virksomheder har mulighed for at gro og udvikle sig, og derfor håber jeg, vi i Erhvervsudvalget kan være enige om, at der skal skaffes grobund for danske virksomheder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.25

Formanden:

Vi venter lige 5 minutter, inden vi tager fat på de øvrige sager på dagsordenen, så medlemmerne kan nå frem, inden vi skal til at stemme.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 33 [afstemning]:

Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren [om EU-servicedirektivet].

Af Rune Lund (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 21/2 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 24/2 2006. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 20/4 2006. Forslag til vedtagelse nr. V 60 af Rune Lund (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 61 af Charlotte Antonsen (V), Niels Sindal (S), Helle Sjelle (KF), Lone Dybkjær (RV) og Anne Grete Holmsgaard (SF). Forslag til vedtagelse nr. V 62 af Morten Messerschmidt (DF)).

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Kl. 13.30

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 61 af Charlotte Antonsen (V), Niels Sindal (S), Helle Sjelle (KF),

Lone Dybkjær (RV) og Anne Grete Holmsgaard (SF) (se side 5914) vedtoges med 87 stemmer (V, S, KF, RV og SF) mod 19 (DF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 60 af Rune Lund (EL) (se side 5911).

Forslag til vedtagelse nr. V 62 af Morten Messerschmidt (DF) (se side 5920).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om social pension og andre love. (Udvidelse af personkredsen for støtte- og kontaktpersonordningen og lovpligtig revision af ordningen m.v.).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 18/1 2006. Første behandling 3/2 2006. Betænkning 30/3 2006. Anden behandling 18/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.