

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi. (Forenkling og bedre styring af fællesfonden m.v.).

Af kirkeministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 16/11 2005. Første behandling 30/11 2005. Betænkning 22/2 2006. Anden behandling 2/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bente Dahl (RV):

Ganske kort vil jeg gerne kvittere for ministerens imødekommenhed over for ændringen af det oprindelige lovforslag, L 74. Dele af oppositionen anmodede om at få delt L 74 op i to, en økonomisk del og en del om præsters ansættelsesforhold, og det ønske har ministeren imødekommet. Vi mener, det vil give god ro om debatten, idet der er kommet et oplæg fra Kirkeministeriet om rollefordelingen, opgavefordelingen mellem sogn, provsti og stift, og vi trænger til ro omkring den del af debatten. Jeg konstaterer med tilfredshed, at der nu gives ro og rum for den gode debat om fordelingen af opgaver mellem de forskellige folkekirkelige institutioner og opgaveløsningerne som sådan.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (V, S, DF, KE, RV og SF); 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om distributivonstilskud til visse periodiske blade og tidskrifter. (Støtte til dagbladslignende publikationer).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsat 30/11 2005. Første behandling 13/12 2005. Betænkning 22/2 2006. Anden behandling 2/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KE, RV, SF og EL) mod (ved en fejlafstemning) 6 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om lønmodtageres ret til fravær fra arbejde af særlige familiemæssige årsager. Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 19/1 2006. Betænkning 23/2 2006. Anden behandling 2/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, KE, RV, SF og EL) mod 13 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 23:**Forslag til folketingsbeslutning om nationalt forbud mod at tilsætte fytosteroler til rugbrød og pølser.**

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 1/11 2005. Første behandling 19/1 2006. Betænkning 1/3 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling**Rune Lund (EL):**

Det var Enhedslistens fødevareordfører, hr. Per Clausen, som var hernede ved førstebehandlingen, men fordi hr. Per Clausen ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet på vegne af ham at sige et par ord.

Det her er jo et forslag, som skal forhindre, at Europa-Kommissionen tvinger os her i landet til at acceptere, at der tilsættes plantesteroler, de såkaldte fytosteroler, til rugbrød.

Fytosteroler er jo et medicinalstof, der begrænser optaget af kolesterol i kroppen. I forvejen kan danskerne købe mælk, yoghurt og margarine med fytosteroler. Men nu er det sådan, at lægerne advarer om, at det bliver umuligt at holde styr på, hvor meget skjult medicin vi indtager.

Institut for Fødevarer og Ernæring under Fødevareinspektariatet vurderer, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at fytosterolerne ikke har bivirkninger i form af nedsat optagelse af fedtopløselige vitaminer, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at niveauet af galdealte – og galdealte er altså nogle salte i galdeblæren, som sørger for, at der ligesom ikke er så højt fedtindtag – ikke kan påvirkes, og at

der ikke sker en forskydning i balancen mellem kroppens egen produktion af kolesterol og udefra tilført kolesterol.

Det er fuldstændig vildt at tilsætte den her slags ting til rugbrød, som vi alle sammen spiser store mængder af hver dag. Det har vi bl.a. fra læge Dorte Halkjær, som er formand for sundheds- og forebyggelsesudvalget i Praktiserende Lægers Organisation.

I Enhedslisten mener vi, at det er forkasteligt, at flere firmaer vil markedsføre sig på folks frygt for at få åreforkalkning og blodpropper. Hvis det er sådan, at man føler, at man har et for højt kolesteroltal, er en overvægtig person, eller hvis man er ryger, så skal man altså gå til lægen, så skal man ikke spise rugbrød med fytosteroler. Disse produkter giver folk en falsk tryghed. De efterlader nemlig et indtryk af, at hvis bare man spiser en masse rugbrød med fytosteroler, så kan man ellers bare æde og drikke, som man plejer.

Den holder ikke. Hvis man lider af for højt kolesteroltal, så skal man altså motionere og spise sundt. Man skal ikke spise rugbrød med fytosteroler.

Institut for Fødevarer og Ernæring mener heller ikke, at de firmaer, som står bag de her produkter, har fremlagt tilstrækkelige beviser for, at medicinen ikke har nogen bivirkninger. Instituttet anbefaler flere forsøg og slår samtidig fast, at der mere er tale om medicin end om fødevarer.

Summa summarum, alt i alt må man jo bare sige: Der er al mulig grund til at forhindre, at disse produkter forsøges solgt i Danmark. Det er alle partier i Folketinget jo faktisk også enige om. Desværre er det sådan, at et flertal i Folketinget mener, at det er vigtigere at forsvare EU's indre marked end danskernes sundhed.

Det er jo i virkeligheden lidt absurd, at det er hensynet til EU's indre marked, der får Venstre, Konservative og Socialdemokraterne til lige om lidt at stemme imod det her forslag. Det forstår vi ærlig talt ikke i Enhedslisten. Vi tøver i Enhedslisten ikke med at prioritere befolkningens sundhed højere end abstrakte principper i EU's indre marked.

Hvordan kan det være, at principper om vares fri bevægelighed skal gå forud for hensynet til menneskers sundhed? Hvordan kan det være, at det, at varer vælter over grænserne uhæmmet, skal forhindre os som politikere i at tage et ansvar for befolkningens sundhed ved f.eks. at forbyde fytosteroler i rugbrød?