

har man altså valgt at gøre, og det skal jeg stærkt beklage.

Jeg håber, at man – når vi når frem til regeringens forslag – har forståelse for, at vi vil bede om at få det delt, for de to ting har ingenting med hinanden at gøre. Jeg håber også, at et flertal i Folketinget vil føre et rent snit mod § 28, stk. 3, for hvis man ikke gør det, åbnes der mulighed for al mulig spekulation.

Vi har sådan set ikke noget imod, at godsejere eller herremænd, eller hvem det nu er ude på landet, som har nogle lejemål i overskud, tjener penge på det. Det er helt fint, det tjener et formål. Men problemet er, at fordi der ikke har været nogen regler, har man kunnet lave en hel masse ting. Lejerne har ikke haft opsigelsesvarsel, huslejerne har været helt urimelige, man har brugt vedligeholdelsespengene, og man har væltet gebyrer og udgifter, som ejerne retteligt skulle have betalt, over på lejerne. Den slags ting kan vi ikke være tjent med herinde i Folketinget, og derfor skal der skrives ind over for det.

Jeg synes, jeg er nødt til at appellere til, at når vi kommer frem til strengen, lægger vi et rent snit og fjerner paragraffen, så lejerne ude på landet får helt de samme vilkår med alle mulige andre. Det er sådan set essensen i det hele.

Jeg takker for den debat, vi har haft, men jeg må samtidig sige, at jeg simpelt hen ikke forstår, at regeringen og især Dansk Folkeparti, der meldte klart ud, at de var parat til at støtte forslaget uden nogen som helst forbehold, alligevel springer i målet, fordi der skal gives lov til at holde flere tusinde grise ekstra på den enkelte gård under dække af, at der så ikke skal køres så mange smågrise til opfødning i Tyskland, som tilfældet er i dag. Jeg vil godt garantere ministeren for, at uanset hvad bliver der kørt lige mange svin ud af landet, og derfor er det et skalleskjul for, at regeringen ikke kan sige ja til forslaget her. Det er dybt beklageligt.

Ole Glahn (RV):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der i indstillingen efter andenbehandlingen ligger en modsætning.

Det skulle fremgå, at Det Radikale Venstre vil stemme for lovforslaget. Det vil vi ikke, og det er begrundet i det betækningsbidrag, vi har afgivet. Vores opfattelse er, at der fortsat er brug for, at man kan opsigte lejerne, hvis en af ens medarbejdere skal bo i en af de boliger, som er tilknyttet ejendommen. Vi mener, at den fleksibilitet

skal fastholdes, men vi ønsker, at reglerne skal strammes, så misbrug undgås.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 40 (S, SF og EL) stemte for, 68 (V, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 92: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ligestilling af lejere i landbrugsejendommers beboelsesbygninger med andre lejere).

Af Majbrit Berlau (EL) m.fl.

(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 13/1 2006. Betænkning 25/1 2006. Anden behandling 31/1 2006).

Kl. 13.45

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 40 (S, SF og EL) stemte for, 68 (V, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 1:

Forslag til folketingsbeslutning om forstærket indsats mod læse- og regneproblemer og ordblindhed blandt unge og voksne.

Af Carsten Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 5/10 2005. Første behandling 8/11 2005. Betænkning 11/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Dette lille forslag, som i virkeligheden ikke er så lille, er måske et af svarene til det trepartsudvalg, som barslede med en række spørgsmål i fredags.

Jeg tror aldrig, jeg har fået en så kærlig omfavnelser med et nej til følge, som jeg fik af undervisningsministeren ved førstebehandlingen af forslaget, så derfor vil jeg henlede opmærksomheden på, at her er svarene faktisk på en række af de spørgsmål, som parterne har stillet.

Når vi snakker almen voksenuddannelse og ordblindhed, er det helt afgørende at få brudt de barrierer, der findes, og få tilstrækkelig mange voksne og unge i gang med en uddannelse. Punkt 1 i forslaget siger, at ingen må på grund af ordblindhed eller andre vanskeligheder med at læse eller regne begrænses i deres muligheder for at få en erhvervsuddannelse, og vi ved fra undersøgelser, at 40 pct. af frafaldet på erhvervsuddannelserne skyldes problemer med at læse, stave, skrive eller regne. Desuden sætter vi fokus på, at alle myndigheder og uddannelsesinstitutioner skal deltage i en forstærket indsats over for dette problem.

Jeg synes, at det, der ligger i beslutningsforslaget, er smukt i pagt med de anbefalinger, trepartsudvalget kom med, og som jeg har brugt min weekend til at læse igennem. Jeg kan ikke se et eneste område, hvor det går imod anbefalingerne, tværtimod vil det forpligtede regeringen til en langt stærkere indsats for at sikre, at også de mennesker, der ingen uddannelse har fået, kan få del i globaliseringen, komme med på vognen og deltage aktivt i samfundet.

Det, vi siger, er, at alle disse mennesker skal have en dynamisk og effektiv, grundlæggende undervisning. Det betyder, at alle voksenskoler skal have mulighed for at tilbyde undervisning, så den ikke monopoliseres ude på VUC-centrene. Her mener vi, at alle – også oplysningsforbundet – har gjort en fantastisk indsats for at etablere en fleksibel FVU, altså forberedende voksenuddannelse, udeomkring på virksomhederne. Det er i øvrigt her, succesen har været størst i de senere år, når det gælder FVU og indsatsen over for de læse- og stavesvage, og vi bør sikre, at alle, som opfylder objektive kvalitets- og godkendelseskrav, kan være med her.

Vi siger, at alle skal have ret til at få udarbejdet en uddannelsesplan på grundlag af deres egne færdigheder, kompetencer og ønsker. Det følger smukt op på trepartsudvalgets arbejde, og det er i virkeligheden også her, vi kan opkvalificere efterspørgslen på hele voksenefterskoleområdet. Det ville i virkeligheden være et stærkt demokratiseringsaspekt, hvis vi kunne få realkompetencerne med.

Jeg skal understrege, at forslaget ikke er grebet ud af luften. Det flugter fuldstændig med trepartsudvalgets anbefalinger, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre, hvilke kommentarer ministeren har til det.

Så siger vi, at de, som lider af så svære læseproblemer, altså dysleksi, at de ikke kan læse på helt almindelige vilkår, skal have udleveret elektroniske hjælpemidler, særlige pc- og skriveprogrammer, scannere osv. I dag er der jo masser af muligheder, Norge har indført den model, og jeg kan ikke forstå, at Danmark ikke er med her.

Der bør nedsættes et råd, som skal varetage den forstærkede indsats – et råd, der kan rådgive ministeren, et råd, der indstiller projekter, et råd, som indstiller forskning. Der skal forskes langt stærkere i voksenpædagogikken og indsatsen for de mennesker, som ikke kan læse, stave, skrive eller regne. Men forslaget er blevet afvist. Vi har hørt undervisningsministeren og statsministeren sige nogle pæne ting om det, men når det kommer til stykket og forslaget kommer til behandling i salen, vil man ikke være med.

Vi foreslår som det sidste, at der på de årlige finanslove afsættes tilstrækkeligt med midler til, at vi kan udføre et direkte kompetenceløft, analogt med det man har gjort i Sverige og andre steder.

Kl. 13.50

Som sagt fik jeg mange ord med på vejen under førstebehandlingen. Nu er der det nye i situationen, at trepartsudvalget har barslet med noget, der flugter fuldstændig med anbefalingerne i forslaget, og derfor kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre, hvad der er undervisningsministerens undskyldning for ikke at kunne gå med til disse gode, ordentlige og gennemarbejdede forslag, når de flugter fuldstændig med det, ministerens eget udvalg anbefaler.

Så skal jeg sige noget om det, regeringen selv er kommet frem med. Vi har medtaget ordblindhed, hvorimod regeringen kun beskæftiger sig med lettere læseproblemer, som jo ikke er ordblindhed, og vi siger, at alle skal have ret til pc-hjælp. I dag er det sådan, at man kun har mulig-

hed for det, hvis man er indstillet til det af sin arbejdsgiver, og regeringen har stort set ikke beskæftiget sig med bevillinger til forskning i læse- og regnebesvær og ordblindhed. Det skal effektueres, der skal sættes fokus på det, og der skal turbo på det.

Vi mener selvfølgelig også, at indsatsen skal have succeskriterier. Den skal være målrettet, den skal kunne evalueres, og trepartsudvalget siger det samme. Regeringen har hidtil nægtet enhver form for evaluering af området, men jeg håber, at regeringen vil leve op til udvalgets anbefalinger.

Vi siger også, at ordblindeundervisningen ikke skal monopoliseres hos FBU og VUC. Vi ønsker en fri etableringsret, men i strukturforslagene siger regeringen noget ganske andet, og derfor er jeg spændt på, om undervisningsministeren nu går herop og siger: Ja, vi er ikke for store til at give en undskyldning, heller ikke i dette tilfælde. Vi er med på denne gode idé, som trepartsudvalget anbefaler, og vi vil arbejde videre med sagen, for sagen er for alvorlig til, at vi bare kan lade den ligge.

Vi i Socialdemokratiet tager det ganske alvorligt, at så mange mennesker ikke kan være med i samfundsudviklingen, fordi de ikke kan opfylde de grundlæggende behov på et arbejdsmarked, der bliver mere og mere kompliceret.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Som hr. Carsten Hansen sagde, blev der sagt mange ord ved førstebehandlingen, og hvis jeg ikke husker forkert, var min tale så lang, at jeg ligefrem blev kritiseret for den. Men den var lang, fordi det tager lang tid at opremse alt det gode, der gøres på dette område: ting, der er sat i gang, forskning, penge osv.

Under førstebehandlingen var jeg også nødt til at påpege, at hr. Carsten Hansens forslag indeholder nogle påstande og nogle begrundelser, som ikke er helt rigtige, bl.a. at vi ikke har afsat penge til forskning. Jo, det har vi, men vi vil først fordele dem, når vi kan gøre det som en integreret del af vores læsestrategi, som jo omfatter både efteruddannelse og 105 mio. kr. til en læsehandlingsplan. Angående spørgsmålet om forskning og om, hvorvidt vi vil monopolisere ordblindeundervisningen: Det mener jeg ikke vi vil.

Der er altså en række områder, hvor jeg synes der er nogle forkerte begrundelser, og forslagsstilleren må ikke tage det ilde op, at det er derfor, vi synes, det er mindre nødvendigt at stem-

me for dette forslag. Men jeg kan forsikre, at alle de mange ord, jeg sagde ved førstebehandlingen – måske lidt for mange – om alt det, der er i gang, står til troende, og at det er den vej, vi vil følge for at forbedre vilkårene og forbedre undervisningen for unge og voksne ordblinde.

Jeg har fulgt ordblindeområdet i mange år og har i øvrigt også talt med utrolig mange ordblinde. Man kan jo glæde sig over, at undervisningsmulighederne er blevet bedre, og at der også er en større accept af, at selv om man er ordblind, kan man godt være højt intelligent. Sådan så man ikke på det, da hr. Carsten Hansen og jeg gik i skole, men sådan ser man heldigvis på det i dag. Der er lærere, sågar dansklærere, som er dybt ordblinde, så der findes en større accept i dag.

Forskningen har også udviklet sig. Vi har dygtige ordblindeeksperter i Danmark, og de bliver bedre og bedre til at hjælpe os med at tilrettelægge undervisningen på den bedste måde. Vi skal dog stadig have en bedre kontakt mellem dem, der forsker på området, og dem, der arbejder med det. Det er et generelt problem i hele undervisningssektoren, og på det punkt overvejer jeg, om vi kan gøre noget mere i ministeriet. Vi har fået det råd fra OECD, at vi skal styrke forbindelsen mellem forskning og praksis, og det er måske noget, der også har bud til ordblindeområdet.

kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil godt takke ministeren for de pæne ord, men ord gør det jo ikke alene, og derfor vil jeg sige, at forslaget i virkeligheden er et forsøg på at række hånden frem til et håndslag om en national handlingsplan for området.

Når jeg læser anbefalingerne fra trepartsudvalget, flugter de fuldt og helt med det, vi foreslår, så lad os tage det retoriske om, hvad regeringen har gjort, og hvad den ikke har gjort, ud. Der kan være noget med finansieringen, men andre peger jo på, at investeringer i uddannelse af kortuddannede og læse/stavesvage kommer fuldt ud igen, fordi de kan deltage i udviklingen, og produktiviteten stiger.

Så bare den bemærkning, at vi lægger op til samarbejde og håber, at regeringen vil stå ved sit ord om, at vi får en national handlingsplan på området. Vi vil give ministeren fuld opbakning til det, og vi vil arbejde af al kraft for at sikre, at

en lang række mennesker ikke mister tilknytningen til samfundet.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Nu er det jo heldigvis sådan, at man godt kan gøre gode ting uden at vedtage dem i Folketinget, og det er det, et flertal agter at gøre, når vi nu på en venlig måde stemmer nej til dette forslag. Vi siger ja til den gode vilje og til de gode intentioner, men vi synes ikke, vi behøver at vedtage forslaget, fordi tingene allerede er godt i gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (S, RV, SF og EL) stemte for, 58 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr og lov om dyrlæger. (Strafskærpelse).

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 6/12 2005. Betænkning 25/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om internationalt udviklingssamarbejde. (Nedlæggelse af Forskningsrådet for Udviklingsforskning).

Af ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs).

(Fremsat 10/11 2005. Første behandling 23/11 2005. Betænkning 1/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Forhandling om redegørelse nr. R 8: Økonomi- og erhvervsministerens redegørelse af 25/1 2006 om dansk turisme.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Redegørelsen anmeldt 25/1 2006. Redegørelsen givet 25/1 2006. Meddelelse om forhandling 25/1 2006).