

at de almindelige arbejdsretlige regler gælder ved ansættelse af unge under 18 år så vel som ved ansættelse af personer over 18 år, så der altså ikke er nogen forskel, og at der med dette lovforslag ikke ændres ved den måde, man kan ansætte og afskedige medarbejdere på.

Formanden:

Tak til hr. Thomas Adelskov. Så er det beskæftigelsesministeren.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne slå fast, at dette lovforslag er fremsat for at værne om de overenskomster, som arbejdsmarkedets parter har indgået om løn- og ansættelsesvilkårene for unge under 18 år.

Der er altså ikke tale om, at regeringen har fundet på, at der skal gælde noget særligt for unge under 18 år. Men når nu parterne selv har fundet, at det er rimeligt med en særlig regulering for denne gruppe lønmodtagere, så har regeringen ikke noget imod at støtte disse overenskomster. Sagen var jo, at overenskomsterne ikke kunne praktiseres i forbindelse med annoncering og rekruttering, medmindre lovgivningen blev ændret.

Der er altså tale om, at regeringen med lovforslaget sikrer, at parternes overenskomster kan forvaltes på samme måde, som før der var et forbud mod aldersdiskrimination.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 89: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og lov om aktiv socialpolitik. (Pligt for unge under 25 år til at tage en uddannelse, suppleret af udlændinges integrationskontrakter, tilbud til kontant- og start-hjælpsmodtagere, som ikke er blevet aktiveret det seneste år, gentagen aktivering, særlig integrationsindsats, bortfald af kontanthjælp til hjemmegående ægtefælle og afskaffelse af ægtefællertilægget, styrket sygeopfølgning over for kontant- og starthjælpsmodtagere og ændring af refusionsbestemmelserne for kontanthjælp m.v.)

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 15/12 2005. Betænkning 1/3 2006. Anden behandling 14/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 13.40

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (V, DF, KF og Anne-Marie Meldgaard (S)), mod 18 (RV, SF og EL); 26 (S) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af integrationsloven og udlændingeloven. (Integrationskontrakter, erklæring om integration og aktivt medborgerskab, skærpede betingelser for tidsbegrænset opholdstilladelse, uddannelsespligt for unge nyankomne udlændinge, sygeopfølgning over for sygemeldte introduktionsydelsesmodtagere m.v.).

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj).
 (FremSAT 30/11 2005. Første behandling 15/12 2005. Betænkning 21/2 2006. Anden behandling 14/3 2006. Tillægsbetænkning 14/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Irene Simonsen (V):

Under andenbehandlingen af det her lovforslag efterlyste Venstre SF's holdning til det betækningsbidrag, der var kommet til L 93, hvor man havde optrykt 12 forfatters kronik fra Politiken med nogle ret bastante udmeldinger – i hvert fald nogle udmeldinger, der kan skærpe tonen temmelig meget.

Nu er SF kommet med et tillægsbetækningsbidrag, og der står:

»SF ønsker samtidig at tilkendegive, at hensigten med optrykket af 12 kendte forfatters udtalelser fra Politiken den 15. december 2005 i betænkningen var at beskrive tonen i debatten, om end vi beklager, at det ikke klart af betænkningen fremgik, at der var tale om et langt citat fra de 12 forfatters udtalelser i Politiken.«

Så er det, at man kan undre sig lidt, for det er jo tydeligt, at SF mener, at tonen i kronikken var helt i orden. Den var helt i overensstemmelse med, hvordan det skulle være, når man læser det bidrag.

I morges kunne vi se hr. Kamal Qureshi gå på tv og tage klar afstand fra en tone, som en advokat for flygtninge anvender. Og nu mangler jeg hr. Kamal Qureshi i salen, for hvor er han? Vil hr. Kamal Qureshi aldrig stå ved sine udtalelser?

Jeg har svært ved efterhånden at forstå, hvad hr. Kamal Qureshi og SF mener. Jeg synes, at jeg hører, at der bliver talt med to tunger. Det har vi

jo hørt i andre sammenhænge flere steder i samfundet, og når der bliver talt med to tunger, så er vi alle sammen gode til at sige: Må vi så høre, hvad den reelle holdning er, hvad den reelle mening er?

Når hr. Kamal Qureshi ikke er til stede, så må der være andre fra SF, jeg så kan bede om at forklare, hvad det egentlig er, man vil, når man på den ene side i dag tager afstand fra den skarpe retorik, der var i pressen, og samtidig på den anden side siger, at det er godt med den tone, der var beskrevet i kronikken. Så jeg vil gerne efterlyse et svar her.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Årsagen til, at jeg går op, er, at jeg egentlig synes, at det er lidt spøjst, at vi under en tredjebehandling skal have et ordførerindlæg fra Venstre, som handler om, hvad andre partier mener. SF må jo selv forklare, hvad SF mener.

Men jeg vil så godt på Enhedslistens vegne bede Venstres ordfører om måske at tage lidt mere stilling til, hvad Venstre egentlig mener. Hvad er Venstres bevæggrunde for at stemme for de her lovforslag, som jo notorisk indeholder en stor grad af indirekte forskelsbehandling, og som notorisk indeholder nogle meget nedladede betragtninger om, hvordan flygtninge og indvandrere skal integreres i det her samfund?

Så i stedet for at gøre det her til et spørgsmål om, hvad alle mulige andre mener, burde Venstres ordfører gøre rede for, hvad Venstre mener om de her forslag.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg kan blot sige til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at ved første behandling af dette lovforslag gav Venstre tydeligt udtryk for, hvad vi mener om lovforslaget. Vi går fuldt ind for det, og vi har slet ikke de samme betragtninger som Enhedslisten og hr. Jørgen Arbo-Bæhr om forskelsbehandling og andet. Tværtimod synes vi, det er godt, at forslaget langt om længe giver den hjælp, der skal til, for at de udlændinge, vi har i landet, og som endnu ikke er blevet integreret, kan blive integreret og blive en del af vores store samlede fællesskab.

Men jeg mangler stadig at høre, hvad SF mener. Man taler med to tunger, men lad os nu høre én klar, entydig tunge, så vi ved, hvor vi har SF.