

og her tænker jeg primært på at gøre praktikken SU-finansieret.

Taxameteret på pædagoguddannelserne er også hvert år de seneste 4 år blevet skåret. Det betyder mindre undervisning. Kvote 2 er afskaffet i sin nuværende form. Enlige forsørgere på SU mister op til 4.000 kr. om måneden, når de er i lønnet praktik. Problemerne er der, men viljen til at finde løsninger er åbenbart væk hos flertallet.

Spørgsmålene er væsentlig flere end svarene. Hvordan vil flertallet garantere, at uddannelsen i praktikkerne har en tilstrækkelig kvalitet, når de studerende fremover fortsat skal være arbejdskraft? Hvordan sikres det, at den studerende har tid til at modtage vejledning i at lave uddannelsesplanen? Hvordan vil flertallet sikre, at de studerende ikke fortsat kan fungere som billig arbejdskraft? Hvad vil flertallet gøre for at sikre praktikvejledernes uddannelse, så de kan vejlede de studerende på professionsbachelorniveau? Hvordan vil flertallet sikre praktikpladser af samtlige typer på pædagogiske arbejdspladser?

SF ville også gerne være gået ind i forhandlinger for at finde løsninger, men ikke engang forhandlingsviljen har været til stede. Det er faktisk både frustrerende og deprimerende, at flertallet ikke ser pædagoguddannelsen som et værdigt investeringsområde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 49 stemte for, 64 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Udvidelse af ordningen vedrørende fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol samt fratagelse af mulighed for udgang ved udeblivelse fra afsoning).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 26/1 2006. Betænkning 16/3 2006).

Kl. 13.40

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hjemmel til tidsbegrænsede forsøg med færdselsregulerende foranstaltninger).**

Af Poul Henrik Hedeboe (SF), Pernille Blach Hansen (S), Martin Lidegaard (RV) og Per Clausen (EL).

(Fremsat 10/11 2005. Første behandling 20/1 2006. Betænkning 22/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ændring af søloven og forskellige andre love. (Digital skibsregistrering, pant, udlæg m.v. i fiskerirettigheder, fordeling af bjærgeløn og skibes hjemsted).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Formanden:

Det er hr. Mogens Jensen som ordfører.

### Mogens Jensen (S):

Som valgt folketingsmedlem i det sådan allermidterste Jylland er det en fornøjelse at være ordfører på et lovforslag, der som en af mange dele indfører den ultimative geografiske ligestilling på det maritime område i form af, at byer nu godt kan være havnebyer, uden at de har en havn.

Forslaget om, at skibe i handelsflåden og fritidsfartøjer godt kan have hjemsted i byer også uden havn, betyder bl.a. der, hvor jeg kommer fra, i Herning, hvor vi har et rederi, at man altså nu kan få sine skibe registreret i hjembyen for re-

deriet, og det finder vi hos Socialdemokraterne helt naturligt.

Dog er jeg ikke i tvivl om, vil jeg godt tilføje, at var sådan et forslag ikke blevet stillet, så havde man utvivlsomt bare udgravet en havn i Herning, men jeg vil sige, at det her da nu er lidt lettere og lidt mere ressourcebesparende.

Socialdemokraterne kan altså bakke op om det her forslag, og vi kan også tilslutte os bestemmelserne, som giver mulighed for en trinvis indføring af digital skibsregistrering.

Men når det kommer til forslaget om bestemmelserne om pantsætning af de fiskerirettigheder, som er tilknyttet fiskeskibe, så har vi en lang række spørgsmål, som vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet, før vi kan tage endelig stilling til den del af det fremsatte lovforslag.

Det gælder også forslaget om at ændre på sølovens bestemmelser om bjærgeløn. Her står vi meget uforstående over for ideen om, at det i fremtiden skal være muligt for rederierne at fravige reglerne om fordeling af bjærgeløn til ugunst for skibsførere eller mandskab. Vi forstår simpelt hen ikke, at det her forslag fremsættes, og vi mangler simpel dokumentation for, at en ændring af loven på det her område er nødvendig.

Der henvises i lovforslagets bemærkninger til den danske konkurrencesituation på området, men vi ser ikke, at der er fremlagt dokumentation for, at danske skibe konkurrencemæssigt er dårligt stillet under de nuværende regler om bjærgeløn.

Det er værd at notere sig, at bjærgelønnen er en helt almindelig del af de aftale- og aflønningsforhold, som er gældende for mandskab på de danske skibe. Skal der ændres på de lovgivningsmæssige rammer for det, så er det Socialdemokraternes opfattelse, at det, jævnfør den gode danske arbejdsmarkedsmodel, skal ske efter en fælles indstilling fra de berørte parter.

Kl. 13.45

Vi har noteret os, at hele lønmodtagersiden er imod det her indgreb i de eksisterende regler på området, og vi kan derfor heller ikke anbefale, at de gennemføres. Jeg skal også derfor klart opfordre erhvervsministeren til, at man fjerner det her forslag fra den samlede lovpakke, ligesom vi altså også gerne i det videre lovarbejde vil gå nærmere ind på spørgsmålene omkring pant i fiskerirettigheder.