

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Forlængelse af mulighed for 1-årige tilbud om vejledning og opkvalificering i første ledighedsperiode).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 29/11 2005. Betænkning 7/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Personer ansat i fleksjob undtages fra beskæftigelseskravet for ret til dagpenge ved sygdom).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 29/11 2005. Betænkning 7/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring. (Fastsættelse af erstatning for tab af erhvervsevne til personer i fleksjob).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 29/11 2005. Betænkning 7/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forhandling**Thomas Adelskov (S):**

Beskæftigelsesministeren eller regeringen har nedsat et udvalg, som skal se på under- og overkompensation i forhold til arbejdsskader. Og netop nu, hvor udvalget lige er trådt sammen og har påbegyndt sit arbejde, skal Folketinget tage stilling til, at man foretager nogle besparelser og fjerner en del af det, som regeringen opfatter som en overkompensation, fra udvalgets arbejde og dermed ikke giver udvalget mulighed for at lade det være en del af arbejdet og kommissoriet og indholdet i de anbefalinger, som udvalget, der består af arbejdsmarkedets parter, senere skal komme med.

Kl. 9.10

Vi mener, at regeringen på den måde hiver en besparelse i land i forhold til et udvalgsarbejde, hvor man har pålagt udvalget at komme med

anbefalinger, der samlet set skal være udgifts-neutrale. Vi er derfor imod, at man griber ind i den proces med under- og overkompensations-vurderinger, som udvalget skulle træffe.

Vi synes i Socialdemokratiet, at der er grund til, at beskæftigelsesministeren og regeringen tager det alvorligt, når man beder arbejdsmarkedets parter om at kigge på de urimeligheder, der eksisterer på arbejdsskadeerstatningsområdet.

Vi er af den klare opfattelse, at beskæftigelsesministeren udmærket kunne have brugt de 200 mio. kr., som nu spares med dette lovforslag, bl.a. til at kigge på nogle af de kompensationsproblemer, som har været fremme i medierne i den seneste tid, særlig med hensyn til den såkaldte kapitaliseringsfaktor, hvor man har brugt et renteniveau fra 1978 til beregning af erstatninger.

Vi stemmer imod dette forslag, og vi forstår godt den vrede, der er i dansk fagbevægelse, over, at regeringen på denne måde griber ind i forhold til det udvalgsarbejde, man er gået positivt ind i.

Formanden:

Tak til hr. Thomas Adelskov. Er der korte bemærkninger til hr. Thomas Adelskov? Det er der ikke. Hvem vil så være ordfører? Det er hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg skal kort bemærke, at hr. Thomas Adelskovs bekymring er helt og aldeles ubegrundet.

Lovændringen her skyldes, at Højesteret har fortolket loven på en anden måde, end et samlet Folketing oprindeligt havde forudsat. Det her handler om, at folk, der er kommet til skade, skal have det, der tilkommer dem, hverken mere eller mindre. Der er ikke nogen, der skal have en ubegrundet gevinst; der er ikke nogen, der skal have for lidt. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu er der så en højesteretsdom, der går imod regeringens ønske. Hvis vi så næste gang ser en højesteretsdom, der rent faktisk i højere grad arbejder for regeringens princip, nemlig at de, der kommer til skade, ikke skal have penge, vil vi så se regeringen gå ind og hjælpe de arbejdsskadede? Vil vi se regeringen gå ind og korrigerer en højesteretsdom, som regeringen ikke synes hjælper?

Det, der jo er tilfældet her, er: Der er en højesteretsdom, der går ind og understøtter, hjælper folk på fleksjob. Hvad gør regeringen? Den kommer med en lovgivning imod.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg kan berolige fru Anne Baastrup. Den her regering handler ikke sådan efter vidtløftige folkestemninger. Den handler efter retsregler, og det her handler om retsregler. Folketinget laver retsregler. Hvis Højesteret fortolker retsregler på en anden måde, end Folketinget oprindeligt har til tænkt, er det udtryk for, at Folketinget ikke har motiveret eller beskrevet retsreglerne præcist nok.

Det her er erstatningsret. Mennesker, der er kommet til skade og har fået en arbejdsskade, som har lidt et tab, skal have deres penge for den skade, hverken mere eller mindre. Det handler om ganske enkel og anstændig erstatningsret.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Der er jo en lang række problemer i arbejdsskadelovgivningen. Det er jo derfor, vi har nedsat et udvalg. Hvorfor kan regeringen ikke afvente det udvalgsarbejde? Hvorfor skal man gå ind konkret og ændre på nogle forudsætninger for udvalgsarbejdet, bare fordi der er arbejdsskadede, der efter regeringens opfattelse får en fordel?

Vi har en lang række problemer, kapitaliseringsfaktoren f.eks. Der er en lang række problemer med den måde, som det beregnes på nu. Hvorfor går man så ind konkret, når Højesteret træffer en i mine øjne rigtig afgørelse? Hvorfor går man så ind?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at Højesterets afgørelse er korrekt. Den er korrekt, og det har vi heller ikke nogen grund til at gøre indvendinger imod. Jeg påpeger blot, hvad jeg sagde før: Det er ikke meningen, at nogen skal få – og undskyld mig udtrykket i den her sammenhæng, hvor folk faktisk er kommet til skade – en appelsin i turbanen. Dermed mener jeg, at man får en overkompensation i forhold til det tab, man har lidt.

Kl. 9.15

Borgere skal have, hvad der tilkommer dem, hverken mere eller mindre, og her går man så

ind og kompenserer. Udvalget kommer med sit arbejde, og det er mere generelle og brede forslag, det kommer med, og dem tager vi højde for, når udvalget har talt.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det var dog en interessant indrømmelse, jeg hørte fra De Konservatives ordfører. Altså, kapitaliseringsfaktoren er ikke i orden, der er nogle, der bliver snydt. Vi er enige i, at der er problemer med den kapitaliseringsfaktor, der betyder, at nogle rent faktisk får udbetalt mindre end det, de egentlig er berettigede til, og så hører vi, at hr. Jakob Axel Nielsen siger, at grunden til, at man laver det her forslag, er, at alle skal have det, der tilkommer dem. Så kunne man jo have brugt nogle af de her penge til at rette op på det problem, som jeg nu hører De Konservative er enige med os andre i er et problem, nemlig kapitaliseringsfaktoren.

Det, vi påpeger, er sådan set, at de 200 mio. kr., som regeringen nu sparer, har man ikke tænkt sig senere at bruge til at rette op på et andet problem. Jeg er glad over den politiske indrømmelse, jeg hører fra De Konservative i dag, af, at de er enige med os andre i, at der altså er noget galt, og at vi bliver nødt til at gøre noget ved det.

Er regeringen og De Konservative indstillet på, at vi gør noget ved kapitaliseringsfaktoren, og at vi eventuelt kunne bruge de her sparede 200 mio. kr. til at løse det problem?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Der tages kun stilling til den højesteretsafgørelse, og der foretages en ændring af loven på baggrund af den højesteretsdom, der er faldet, og hverken mere eller mindre.

Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at den her sag handler om simple retsregler, erstatningsret, og ikke, som oppositionen forsøger at gøre det til, en eller anden stor ideologisk kamp. Folk, der har fået en arbejdsskade, skal have nogle penge, de skal have deres penge så hurtigt som muligt, og det handler hverken om mere eller mindre end det.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det er desværre ikke rigtigt, at det kun lige handler om det her lovforslag, for man har nedsat et udvalg, som skal kigge på hele området,

bl.a. også problemer omkring kapitaliseringsfaktoren, de problemer, som det her lovforslag nu tager hul på.

Hovedproblemet er jo, at man sparer 200 mio. kr. her, og så siger man samtidig til udvalget, at det må kigge på alt det andet, og i øvrigt skal det være udgiftsneutral.

Så hører jeg, og det glæder mig, at De Konservative i dag erkender og vedstår, at der er et problem i forhold til kapitaliseringsfaktoren. Jeg beder sådan set ikke nødvendigvis om, at De Konservative sprænger regeringssamarbejdet ved en stemmeafgivning om det her, der følger oppositionen; jeg beder sådan set om, at De Konservative her i dag svarer på: Kunne man forestille sig, at de 200 mio. kr., man sparer på det her forslag, kan bruges til at kompensere for den åbenlyse urimelighed, vi er enige om der er over for dem, som bliver ramt af, at det er en dårlig kapitaliseringsfaktor?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hr. Thomas Adelskov får ikke andre indrømmelser end det, der foreligger. Vi behandler et lovforslag om noget helt andet end det, hr. Thomas Adelskov ønsker at komme ind på.

Det er i virkeligheden en meget teknisk lovregel, vi er inde på, og ikke alt det der ideologiserende noget, som hr. Thomas Adelskov bringer ind i debatten.

Højesteret har fortolket lovreglerne anderledes, end vi oprindeligt havde tænkt herinde i Folketinget. Det betød, at der var nogle, der fik en overkompensation. Regler skal være sådan i erstatningsretten, at hvis man har lidt et tab, så skal man have en erstatning for sit tab. Sådan er principperne, sådan har de i øvrigt været i flere hundrede år, og det er blot det princip, vi sørger for også kommer til at gælde på det her område.

Jeg tror ikke, jeg kan sige det mere tydeligt. Det var også det, vi sagde under førstebehandlingen.

Formanden:

Tak til hr. Jakob Axel Nielsen. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører ... Nå, for en kort bemærkning, værsgo.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Hr. Jakob Axel Nielsen sagde jo, at de arbejdsskadede skal have, hvad der tilkommer dem. Jeg vil bare have bekræftet, at hr. Jakob Axel Nielsen

rent faktisk mener, at de arbejdsskadede skal have, hvad der tilkommer dem.

I forlængelse af det vil jeg godt høre, om ikke det er korrekt, at regeringen, siden den kom til i 2001, har vidst, at de arbejdsskadede hvert år er blevet snydt for 195 mio. kr. i meget længere tid, end man har været opmærksom på i Højesterets dom.

Kl. 9.20

Hvorfor er det så, at man skal lave et hurtigt indgreb, som kommer de arbejdsskadede til skade, mens man ikke kan få taget sig sammen til at lave et indgreb, som er til gavn for de arbejdsskadede?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr kan få bekræftet, at såfremt man har lidt et tab, skal man have erstatning for det tab.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jamen jeg synes, vi har behov for at få at vide, hvad det er for en erstatning, man skal have ifølge hr. Jakob Axel Nielsen. Er det sådan, at man skal have en erstatning for det, man har i tabt arbejdsfortjeneste, eller er det sådan, at regeringen bare kan bestemme et niveau, f.eks. et niveau, der ligger så langt under, hvad man har i tabt arbejdsfortjeneste, at man kan dokumentere, at de arbejdsskadede bliver snydt for 195 mio. kr. hvert eneste år? Er det det, der er De Konservatives politik?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det handler ikke om, hvad regeringen bestemmer. Tingene er underlagt domstolskontrol, og man skal have erstatning for sin tabte erhvervssevne. Det er det, det handler om.

Formanden:

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det forslag, vi nu har til tredje behandling, er et forslag, som savner begrundelse. Det savner den begrundelse, at man skal kunne påvise, at folk, der kommer til skade på deres arbejde, også skal have dækket den tabte arbejdsindtjening resten af deres liv.

Vi har at gøre med et forslag, som tager et hjørne af arbejdsskadelovgivningens og tilpasser den til fleksjoblovgivningen, og så siger man, at der er nogle mennesker, som man tror vistnok – vistnok! – får for meget, hvis man ser det over resten af deres livsforløb. Problemet er, at man ikke aner det. Der bliver snakket om overkompensation, men man aner ikke, om der er tale om, at folk rent faktisk får for meget.

Til gengæld ved vi jo, at i store dele af arbejdsmarkedslovgivningen får folk for lidt. Folk får ikke dækket deres tabte arbejdsfortjeneste. Vi ved det alene af den grund, at når man får udbetalt sin erstatning, så bliver der forlods trukket 20 pct. ud, som om man skulle have brug for 20 pct. mindre penge, når man er arbejdsskadet, end når man går på arbejde.

Nu ved vi også takket være et notat, som har ligget i Beskæftigelsesministeriet allerede fra slutningen af den forrige regerings periode, og som den nuværende regering ikke har rørt med en finger, men har ladet ligge i skrivebordsskuffen, at de arbejdsskadede hvert år bliver snydt for 195 mio. kr. i erstatninger, vel at mærke sådan skruet sammen, at jo yngre man er, jo mindre får man, jo mere går man glip af, når man kommer til skade på sit arbejde.

Man har altså dokumentation for, at de arbejdsskadede bliver snydt, det vil man ikke gøre noget ved, mens man mangler dokumentation for, at *nogle* arbejdsskadede får for meget, bliver overkompenseret, men det vil man skynde sig at gøre noget ved. Det viser noget om en regering, som først og fremmest vil spare på de arbejdsskadede og ikke sørger for, at de får den erstatning, de har fortjent, når de har mistet deres erhvervssevne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 9.25

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 68 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, RV, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Den Særlige Klagerets behandling af klager over dommere m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 27/10 2005. Første behandling 4/11 2005. Betænkning 17/11 2005. Anden behandling 29/11 2005. Tillægsbetænkning 8/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger og pyramidespil. (Rammeorganisationers adgang til at foretage gade- og husindsamling).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 29/11 2005. Betænkning 8/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (V, DF og KF); 50 (S, RV, SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om markedsføring.

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 6/10 2005. Første behandling 12/10 2005. Betænkning 5/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 110 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven, skatteforvaltningsloven og opkrævningsloven. (Indførelse af motorankenævn m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 9/11 2005. Første behandling 18/11 2005. Betænkning 9/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.