

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank. (Afvikling og nedlæggelse m.v. af Kongeriget Danmarks Fiskeribank).

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 25/11 2005. Betænkning 7/12 2006. Anden behandling 9/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68: Forslag til lov om ændring af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. og lov om påligningen af indkomstskat til staten. (Indførelse af ekstratillægsydelse, ophævelse af regler om nedsat invaliditetsbeløb, erhvervsudygtighedsbeløb og invaliditetsydelse for gifte og fritagelse for ekstra tillægsydelse i den skattepligtige indkomst).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 25/11 2005. Betænkning 8/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mia Falkenberg (DF):

Da vores ordfører ikke kan være til stede, vil jeg lige sige et par ord om det her lovforslag.

Det er en glæde, at det løfte, som Dansk Folkeparti i forbindelse med folketingsvalget afgav til førtidspensionisterne, nu bliver indfriet. Det er bestemt et skridt i den rigtige retning for landets førtidspensionister, som nu vil få en ekstra skattefri tillægsydelse på mellem 13.464 kr. og 14.760 kr. hvert år.

Kl. 10.15

Dansk Folkeparti vil fortsat arbejde for at forbedre forholdene for disse mennesker.

Formanden:

Tak til fru Mia Falkenberg. Fru Mette Frederiksen som ordfører.

Mette Frederiksen (S):

Også fra Socialdemokratiets side er vi glade for, at det igennem de seneste måneders politiske diskussioner er lykkedes at sikre, at en del af landets førtidspensionister nu får mulighed for at få en bedre økonomi i en ofte trængt hverdag.

Men når nu Dansk Folkeparti tager ordet i dag, må det undre de mange førtidspensionister, der sidder og ser fjernsyn, de mange førtidspensionister, der i starten af det nye år kan konstatere, at det ikke er dem, der får en forhøjelse af førtidspensionen. Hvorfor har Dansk Folkeparti sammen med regeringen ikke ønsket at bidrage

til det politiske forslag, som vi har fremsat, nemlig at alle førtidspensionister på den gamle ordning, der i dag modtager en lavere pension og en lavere ydelse end de førtidspensionister, der tilhører den nye ordning, skulle have det økonomiske løft, sådan at de kan få en bedre økonomi og dermed en bedre hverdag?

Det, vi har kunnet konstatere, er jo, at Dansk Folkeparti kun har prioriteret en meget lille del af den gruppe, der tilhører førtidspensionistgruppen, i stedet for at slå sig sammen med bl.a. os, og jeg vil tro den øvrige opposition, og sikre, at vi en gang for alle kunne få skabt et ensrettet førtidspensionssystem, sådan at alle pensionister, ligegyldigt hvornår de er blevet førtidspensioneret, kan få den ydelse, som pensionister vil få i dag.

Når vi har været så optagede af det her, er det jo netop, fordi vi med et bredt politisk flertal har sikret en god førtidspension i Danmark, men samtidig kan konstatere, at en række af vores førtidspensionister har for lave rådighedsbeløb. Det gælder dem på den almindelige og den almindelige forhøjede førtidspension, men det gælder så sandelig også de mange førtidspensionister, vi har på mellemste førtidspension.

Det er lige præcis dem, der nu kan konstatere, at Dansk Folkepartis ambitionsniveau alligevel ikke rakte så langt, at det også skulle gælde dem.

Summa summarum kunne vi, hvis ellers Dansk Folkeparti havde villet det, sikre, at alle førtidspensionister på den gamle ordning kunne få et økonomisk løft allerede næste år. Det har Dansk Folkeparti ikke ønsket at bidrage til.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg vil bare sige til dem, der sidder derude og lytter med, at det, at der sker en forhøjelse og en forbedring på det her område for de dårligst stillede førtidspensionister, alene sker på grund af Dansk Folkeparti og på grund af det arbejde, som Dansk Folkeparti har gjort i forbindelse med finanslovforhandlingerne for at få det her igennem.

Og så vil jeg godt have fru Mette Frederiksen til at bekræfte, at Socialdemokraterne ikke har stillet ændringsforslag til finansloven, hvor de netop har haft mulighed for at rette op på det, som de synes er så forfærdeligt.

Men det, der bare står tilbage, er, at de dårligst stillede førtidspensionister får et løft på grund af Dansk Folkeparti. Det er det, der står

tilbage, og det tror jeg ærlig talt også godt folk ved.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg er da glad for, at hr. Martin Henriksen lige pludselig kom til stede i Folketingssalen.

Jeg synes, ordføreren fra Dansk Folkeparti skal have lov til at svare på et enkelt spørgsmål, nemlig dette: Hvorfor ville Dansk Folkeparti som en del af finanslovforhandlingerne ikke være med til at sikre, at alle førtidspensionister på den gamle ordning kunne løftes allerede i år 2006? Var det, fordi man ikke ønskede at finde pengene? Eller var det, fordi man var ligeglad med dem på mellemste førtidspension?

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nu er det jo sådan, at det er mig, der skal stille spørgsmålene. Men det er sådan, at Dansk Folkeparti har fået det her igennem, og det har vi fået igennem, fordi vi har sagt, at vi ville få det igennem. Vi løfter de dårligst stillede førtidspensionister, det er det, Dansk Folkeparti er med til at gøre.

Hvis Socialdemokraterne synes, det er så forfærdeligt – de har stemt for det, kan jeg forstå – hvorfor stillede de så ikke ændringsforslag? Det gjorde Socialdemokraterne jo ikke, det er altså det, der står tilbage.

Vi har løftet de dårligst stillede førtidspensionister, sådan er det.

Formanden:

Nu kan en kort bemærkning være mere end et spørgsmål. Værsgo, fru Mette Frederiksen for at svare.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jo, men jeg synes sådan set, Dansk Folkeparti skal fortælle dem, der sidder og lytter til debatten lige nu, hvorfor vi ikke kunne prioritere alle førtidspensionister på den gamle ordning. Vi præsenterer et rekordstort overskud på statens finanser i år. Hvorfor er det ikke lykkedes at overbevise Dansk Folkeparti om, at det skulle gælde alle førtidspensionister på den gamle ordning i stedet for kun nogle af dem? Situationen er jo den, at en del af de førtidspensionister, der fortsat er på den gamle ordning, i det nye år kan

konstatere, at de ikke har fået noget økonomisk løft. Det gælder kun for nogle.

Så til Dansk Folkeparti skal spørgsmålet stilles: Hvorfor valgte man i finanslovforhandlingerne ikke at ville prioritere alle førtidspensionister på den gamle ordning? Man havde jo faktisk haft muligheden, hvis man havde ønsket at lægge stemmer til vores forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Vil fru Mette Frederiksen ikke bare lige bekræfte, at Socialdemokraterne ikke har stillet et eneste ændringsforslag til den aftale, der er lavet? Og vil fru Mette Frederiksen nu ikke også i lyset af det, hun siger, bekræfte, at da Dansk Folkeparti første gang gik ud med deres ønske om, at førtidspensionisterne skulle have nogle bedre vilkår, sagde Socialdemokraterne, at det ikke var deres prioritering?

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Det er faktisk herligt at kunne få lov at slutte folketingsåret af med lidt historik. Sagen er nemlig den, at allerede for flere år siden anbefalede vi at påbegynde en skattereform i Danmark, og som en væsentlig del af den skattereform foreslog vi at hæve pensionstillægget dels for de folkepensionister med den ringeste folkepension, dels for de førtidspensionister med den laveste førtidspension.

Det var i øvrigt et meget solidarisk forslag, et godt forslag, et nødvendigt forslag, og det, vi kunne konstatere allerede dengang, var, at hverken Dansk Folkeparti eller regeringspartierne overhovedet vægtede at forbedre pensionstillægget for hverken vores folkepensionister eller vores førtidspensionister.

Se, når der er et politisk flertal, der ikke vil være med til det, så må man jo finde andre løsninger. Det var derfor, vi forud finanslovforhandlingerne i år foreslog at afsætte de 3 mia. kr., det ville komme til at koste at løfte samtlige førtidspensionister på den gamle ordning over på den nye. Men der er ikke nogen, der har villet lægge stemmer til forslaget – desværre.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det forslag, som fru Mette Frederiksen står og taler om her, er jo slet ikke et svar på det spørgsmål, jeg stiller. Det var sådan et forslag, der kom på bordet, lige efter at man var kommet i oppo-

sition, så det er jo meget nemt. Så kunne vi jo dengang have spurgt, hvorfor man så ikke gennemførte det, dengang man sad i regering, hvis vi endelig skal tage historikken med.

Nu spørger jeg sådan helt konkret i forbindelse med det, der ligger på bordet i dag: Hvorfor har Socialdemokraterne ikke stillet ændringsforslag, når nu fru Mette Frederiksen føler sig kaldet til at gå på talerstolen og sige, at det kan gøres meget bedre? Og vil fru Mette Frederiksen ikke bekræfte, at da forslaget i første omgang kom fra Dansk Folkeparti, sagde Socialdemokraterne – jeg tror, det var hr. Henrik Sass Larsen, der sagde det – at det ikke var en del af Socialdemokratiets prioriteringer? Sådan nogenlunde ordret tror jeg det blev sagt. Vil fru Mette Frederiksen ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Den førtidspensionsreform, der trådte i kraft i år 2003, er finansieret via de fælles satspuljemidler og er dermed funderet i en fælles satspuljeaftale. Derfor har vi fundet det helt centralt og i forlængelse af tidligere politiske beslutninger, at vi også kunne finansiere en ny førtidspensionsreform, nemlig hvad angår ydelsesniveauet med selv samme satspulje.

Derfor har vores forslag i år været, at vi skulle bruge satspuljen i år og det kommende år til at sikre, at alle førtidspensionister i Danmark kan få et ordentligt økonomisk grundlag at leve deres liv på, mens vi sideløbende med det vil afsætte de nødvendige flere hundrede millioner kroner på finansloven til at sikre bedre vilkår for nogle af vores mest udsatte grupper. Det har de øvrige satspuljepartier ikke ønsket at bidrage til. Det synes vi var ærgerligt, for havde man valgt den løsning, havde vi faktisk kunnet løfte alle førtidspensionister allerede i år og var ikke som nu endt med den aftale, der er mellem Dansk Folkeparti og regeringen, hvor det kun er nogle af landets førtidspensionister, der er kommet med på den økonomiske gode bølge, der er i det danske samfund lige nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (V, S, DF, KF, SF og EL); 10 (RV) stemte hverken for eller imod.

Kl. 10.25

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Tredje behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Nedsættelse af aldersgrænsen fra 23 år til 18 år for, hvornår børn indgår i boligstøtteberegningen som børn, m.v.).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 25/11 2005. Betænkning 8/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Kirsten Brosbøl (S):**

I lyset af den seneste uges debat om fattigdom er det ikke blevet mindre relevant at tage endnu en debat om L 69, som jo er et forslag, der går ind og skærer i boligstøtten for nogle af de allermest udsatte og fattigste familier her i landet.

I en situation, hvor vi har et bragende overskud på statens finanser, går regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti ind og skærer i boligstøtten til nogle af de mennesker her i landet, som har de laveste indkomster, nemlig de mennesker, der bor til leje og har hjemmeboende børn mellem 18 og 23 år – alene for at spare. Det viser klart og tydeligt, hvilken fordelingspolitik den her regering ønsker at føre med støtte fra Dansk Folkeparti.

Af de regneeksempler, vi har fået fra ministeren her under udvalgsbehandlingen, fremgår det, at en enlig forsøger på kontanthjælp med en indkomst på 132.000 kr. om året, en husleje på 45.000 kr. og et hjemmeboende barn mellem 18 og 23 vil få over 1.500 kr. mindre om måneden i boligstøtte – 1.500 kr. mindre om måneden! Det er altså noget, der kan mærkes i et meget stramt budget, som de her mennesker i forvejen har.

Som Mødrehjælpen påpeger i sit høringssvar til det her lovforslag, har nogle af de enlige forsørgere – jeg skal lige sige, at enlige forsørgere udgør tre fjerdedele af dem, der vil blive ramt af det her forslag – et rådighedsbeløb, som kommer helt ned på 2.000 kr. om måneden. Så kan vi jo godt regne ud, at 1.500 kr. er et meget voldsomt indgreb i de penge, man har til rådighed om måneden. Det er altså noget, der vil betyde færre muligheder, noget, der vil gå ud over børnene i de her familier, og noget, som vil skabe mere fattigdom i det danske samfund.

Venstres og De Konservatives ordførere sagde gentagne gange under førstebehandlingen af det her lovforslag, at der jo kun var tale om et indgreb på 500 kr. om måneden for de familier, det ville gå hårdest ud over. Det har vi citeret på, så det var altså opfattelsen, at det ville betyde 500 kr. mindre om måneden.

Det var ikke noget, der sådan ville have den store betydning for de her familier, mente ordførerne, det var jo ikke sådan det, der ville være med til at bryde den negative sociale arv, hvis vi opretholdt det her. Derfor vil jeg godt spørge de ordførere fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, som forsvarer det her forslag, og ikke mindst ministeren, om det så har ændret opfattelsen hos de partier, som er villige til at stemme for det her forslag, at vi nu har nogle beregninger, der viser, at man altså nogle steder kommer til at miste 1.500 kr. om måneden. Ændrer det på opfattelsen fra førstebehandlingen, hvor vi gentagne gange fik at vide af ordførerne, at det her jo kun var 500 kr.? Vi fik dog Venstres ordfører til at sige, at for dem, der ville blive hårdest ramt, var det måske 1.000 kr.

Nu ved vi altså, at nogle vil blive ramt med 1.500 kr., og det synes jeg da ville være interessant at høre, om det har rykket ved opfattelsen af konsekvenserne af det her forslag.

Det lyder i mine ører, som om de forklaringer, vi har fået på, hvorfor man gennemfører det her forslag, går på sådan noget med harmonisering af nogle regler, og at det nu skal regnes ud på den samme måde. Det kommer meget til at lyde, som om systemet altså går forud for mennesker, når man argumenterer på den måde.

Der har været mange bortforklaringer på, hvorfor man vil gennemføre det her forslag, og om, at det jo ikke får den helt store betydning. F.eks. har regeringspartierne argumenteret med, at de unge jo, når de fylder 18, kan få SU, kontanthjælp, eller at de får en arbejdsindkomst. Men det er jo ikke sådan, at man med det her