

Til lovforslag nr. L 64. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 29. marts 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Hjemmel til tidsubegrænsede forsøg med færdselsregulerende foranstaltninger)
[af Poul Henrik Hedeboe (SF), Pernille Blach Hansen (S), Martin Lidegaard (RV)
og Per Clausen (EL)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. november 2005 og var til 1. behandling den 20. januar 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti deler forslagsstillernes ønske om hurtigst muligt at få etableret et lovgrundlag, der sikrer, at der kan indføres miljøzoner i de større byer.

Regeringen har – som tilkendegivet ved lovforslagets 1. behandling – iværksat et hurtigt tværministerielt samarbejde om udformning af en ny lovregulering om miljøzoner af permanent karakter med henblik på, at regeringen kan fremsætte lovforslag herom i efteråret 2006.

Som også tilkendegivet ved lovforslagets 1. behandling er der en række forhold, der skal af-

klares som forudsætning for et sådant forslag til nye regler.

Derfor arbejdes der i øjeblikket i en tværministeriel arbejdsgruppe med følgende problemstillinger:

- Gennemførelsen af en miljøzoneordning skal ske inden for de rammer, som grundloven fastsætter, og uden ekspropriationsretlige betæneligheder.
- Der skal tages højde for den relevante EU-retlige regulering på området og i den forbindelse spørgsmålet om notifikation.
- Den miljømæssige effekt af en miljøzoneordning skal vurderes i relation til den betydning, de stadig mere skærpede EU-krav med hensyn til partikelforurening fra tunge køretøjer må forventes at få.

Regeringen sigter mod at fremsætte et lovforslag i begyndelsen af folketingsåret 2006-07, og Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder derfor ikke grundlag for at stemme for lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF, EL og IA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

S, RV, SF og EL finder ikke, at der er grund til yderligere udsættelse af dette vigtige spørgsmål. De tre spørgsmål, som regeringen vil undersøge, er allerede afklaret:

- Der er adskillige fortilfælde for, at man har pålagt et erhverv omkostninger i forbindelse med løsning af de forureningsproblemer, som

erhvervet påfører samfundet. Dette er aldrig før blevet opfattet som ekspropriation. Det gælder også, selv om der har været tale om skærpede krav i bestemte geografiske områder, f.eks. ved udledning til særlig sårbare recipienter eller ved krav om højere skorstene nær byer. Denne opfattelse blev bekræftet i det responsum, som advokatfirmaet Jon Palle Buhl afgav i januar 2006. Den eneste måde, hvorpå miljøzoneforslaget adskilte sig fra tidligere tilfælde, var netop, at der var tale om et midlertidigt forsøg. Når der nu åbnes mulighed for en permanent ordning, svarer forholdet helt til tidligere tilfælde.

- De EU-retlige spørgsmål var allerede afklaret i Justitsministeriets svar af 13. maj 2005 til Københavns Kommune. Her slog man fast, at der ikke var EU-retlige problemer i en miljøzoneordning.
- Da EU-kravene kun gælder for nye køretøjer, mens en miljøzone også gælder for de eksisterende, vil en udsættelse af miljøzonen med ½-1 år ikke overflødiggøre denne. Tænker man derimod på mange års udsættelse, vil der na-

turligvis efterhånden være tale om en selvopfyldende profeti, således at miljøzonen til sidst bliver overflødig.

Forskerne anslår, at man kan forebygge ca. 500 dødsfald pr. år ved at sætte partikelfiltre på alle tunge køretøjer. Antager man, at halvdelen heraf kan spares inden for den del af København og Frederiksberg, som omfattes af miljøzoneforslaget, er det altså ca. 250 dødsfald pr. år, der kan undgås. Dermed kan man lidt forenklet sige, at en yderligere udsættelse på mindst ½ år, som regeringen foreslår, vil koste ca. 125 dødsfald. Også derfor tager S, RV, SF og EL afstand fra unødvendige udsættelser.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) nfm. Lars Christian Lilleholt (V) Inger Støjberg (V)

Eyvind Vesselbo (V) Jørn Dohrmann (DF) Walter Christophersen (DF)

Christian Wedell-Neergaard (KF) fmd. Helle Sjelle (KF) Pernille Blach Hansen (S)

Torben Hansen (S) Jytte Wittrock (S) Martin Lidegaard (RV) Johs. Poulsen (RV)

Steen Gade (SF) Søren Egge Rasmussen (EL) Kuupik Kleist (IA)

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Fólkaflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 64**

Bilagsnr.	Titel
1	Arbejdsrapport fra DMU om alternative modeller for en miljøzone i København, fra miljøministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Godkendt tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Kopi af svar på S 1981 vedrørende etablering af en miljøzone i København, fra justitsministeren
5	Kopi af svar på S 2073 vedrørende miljøzoner, fra miljøministeren
6	1. udkast til betænkning
7	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 64

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om indførelse af en miljøzone har karakter af ekspropriation, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om en miljøzone strider imod EU-retten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om EU-regler gør en miljøzone overflødig, til justitsministeren, og ministerens svar herpå