

Til lovforslag nr. L 62. Tillægsbetænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 26. april 2006

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække

(Afbrænding af husdyrgødning, offentliggørelse af gødningsregnskaber m.v.)

[af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. november 2005 og var til 1. behandling den 17. november 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Udvalget afgav betænkning den 29. marts 2006. Lovforslaget var til 2. behandling den 18. april 2006, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

#### Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til fødevarerministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, som det foreligger i efter 2. behandling.

Dansk Folkeparti mener, at dette lovforslag er med til at fjerne nogle af de forhindringer, der på nuværende tidspunkt er for bl.a. udvikling af

landbrugets mulighed for anvendelse af afbrændingsteknologi og andre teknologier.

Forslaget giver fødevarerministeren hjemmel til at fastsætte regler om, at kvælstoffet i husdyrgødning og forarbejdet husdyrgødning, der er afbrændt i et miljøgodkendt forbrændingsanlæg, kan fratrækkes virksomhedens samlede forbrug af kvælstof. Dansk Folkeparti mener, at denne lettelse kan være med til at støtte udviklingen og skabe initiativ til anvendelse af ny miljøteknologi, også i landbruget.

Ny miljøteknologi er en af de muligheder, som Dansk Folkeparti længe har ønsket at man vil være mere åben over for at benytte sig af, og derfor ser Dansk Folkeparti dette som et af de første skridt mod en mere miljøteknologisk fremsynet-  
hed.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

*Jens Kirk (V) Karsten Nonbo (V) Torsten Schack Pedersen (V) nfm. Inger Støjberg (V)*  
*Michael Aastrup Jensen (V) Christian H. Hansen (DF) fmd. Mia Falkenberg (DF)*  
*Allan Niebuhr (KF) Per Ørum Jørgensen (KF) Jens Peter Vernersen (S) Lene Hansen (S)*  
*Karen Hækkerup (S) Bjarne Laustsen (S) Elisabeth Geday (RV) Ole Glahn (RV)*  
*Kristen Touborg (SF) Per Clausen (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende L 62 omdelt efter afgivelse af betænkning**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
12	Betænkning afgivet den 29. marts 2006
13	Notat om ændringsforslag til L 62 i relation til grundlovens § 41, stk. 2

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 62 omdelt efter afgivelse af betænkning**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
58	Spm. om samtlige følgevirkninger/konsekvenser af de af ministeren stillede ændringsforslag, der blev vedtaget af et flertal ved 2. behandling af lovforslaget, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

Til lovforslag nr. L 83. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 26. april 2006

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

(Ændring af regler om miljømærkning)

[af miljøministeren (Connie Hedegaard)]

#### 1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. november 2005 og var til 1. behandling den 15. december 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 29. september 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 450, folketingsåret 2004-05, 2. samling. Den 23. november 2005 sendte miljøministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Udtalelse fra miljøministeren

Miljøministeren har over for udvalget oplyst følgende:

I forbindelse med forhandlingerne om L 83 er der opstået et spørgsmål om, hvorvidt danske

trykkerier fortsat vil have mulighed for at miljømærke en tryksag efter at det Nordisk Miljømærkenavn har ændret kriterierne fra produktkriterier til tjenestekriterier under Svanemærket. Nye ansøgninger om svanelicens vil derfor skulle behandles efter de nyligt vedtagne tjenestekriterier, men de eksisterende licenser kan fortsætte indtil 1. marts 2007.

I øjeblikket er det kun det nordiske Svanemærke, der har kriterier for tryksager/trykkerier, men der arbejdes på at få vedtaget produktkriterier for tryksager i det europæiske miljømærke Blomsten. Et forslag har to gange været på dagsordenen ved afstemning i den forskriftskomiteé, hvor Blomstens kriterier vedtages. Begge gange tegnede sig et flertal for forslaget, men Kommissionen har hver gang trukket forslaget tilbage.

Kommissionen (DG Miljø) har overfor medlemslandene oplyst, at forslaget ventes fremsat igen til september 2006. Det betyder, at tryksagskriterierne vil kunne træde i kraft 1. marts 2007 samtidig med udløbet af de eksisterende licenser under svanemærket. Hvis EU ikke har vedtaget forslaget, vil jeg arbejde for, at der fortsat vil være en valgmulighed.

#### 4. Indstillinger og politiske bemærkninger

*Udvalget* indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget finder,

– at miljømærkningerne er en effektiv og forståelig mærkning af produkter, som giver forbru-

gerne mulighed for at agere som politiske forbrugere,

- at mærkningen hjælper offentlige og private virksomheder til at handle miljømæssigt forsvarligt, og
- at mærkning hjælper allergikere og andre til at identificere eventuelle skadelige stoffer.

Der er derfor brug for en styrkelse af mærkningen af produkter og ydelser. Samtidig styrkes den generelle indsats mod kemiske stoffer i dagligvarer og mod miljøskadelig virksomhed i almindelighed. Miljømærkningen er også her et skridt på vejen. Socialdemokratiet opfordrer samtidig regeringen og miljøministeren til, i særdeleshed til på EU-niveau, at arbejde for at få endnu flere produkter og endnu flere ydelser mærkede.

Lovforslaget vil lette administrationen og understøtte realiseringen af miljømærkningens potentiale og dermed også gøre det nemmere at implementere kommissionsbeslutningerne.

Socialdemokraterne vil på denne baggrund stemme for lovforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget mener, at disse mærker er alt for lidt ambitiøse. De sikrer på ingen måde, at de produkter, der har disse mærker, er producerede på en bæredygtig måde.

Enhedslisten går ind for, at man meget mere systematisk udvikler økologiske produkter også inden for det, man kalder nonfoodområdet, altså det, der ikke kun handler om mad, og at man overvejer, hvordan man kunne få etableret et mærke med dette formål. Ministerens svar viser desværre, at der ikke er politisk vilje til dette, og desværre bruges Blomsten og Svanen som argument imod at etablere et økologimærke for non-foodprodukter.

Enhedslisten mener også, at det er forkert, at man med dette lovforslag opretholder en afgift på de mindre miljøbelastende produkter, der således bliver dyrere end de mere miljøbelastende produkter.

Enhedslisten vil derfor følge både priserne på disse mærker og de krav, der stilles til de produkter, der får disse mærker, meget nøje.

Afgørende for Enhedslistens stillingtagen er, at man i bemærkningerne gennemfører et frontløb med den udbredte myte, at udbud og udliciteringer altid er godt. Dette område skal

netop ikke i udbud, fordi det har vist sig, at udbud af opgaven, den fysiske overflytning af Miljømærkesekretariatets medarbejdere til en ny operatør og de administrative tilpasninger i den forbindelse indebærer et stort ressourcetræk især i Miljømærkesekretariatet. Det hæmmer udførelsen af de egentlige miljømærkeopgaver og dermed også realiseringen af miljømærkernes potentiale i miljø- og forbrugerpolitikken.

Dertil kommer, at jævnlige udbud er betænkelige i forbindelse med en vidensorganisation som Miljømærkesekretariatet, fordi risikoen for, at medarbejdere vælger at søge væk i forbindelse med et udbud, kan være temmelig stor. Det er en meget præcis kritik af hele ideen om, at udbud og udlicitering altid er godt og rigtigt. Denne kritik vil Enhedslisten huske på andre områder i forbindelse med debatten om, hvordan man skal organisere den offentlige sektor.

Enhedslisten vil på denne baggrund stemme for lovforslaget.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

## 5. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *miljøministeren*, tilrådt af *udvalget*:

Til § 2

1) Datoen »1. april 2006« ændres til: »1. juli 2006«.

[Udskydelse af lovens ikrafttræden]

### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Baggrunden for ændringsforslaget er, at behandlingen af lovforslaget har trukket ud, og at det derfor har været nødvendigt at ændre tidspunktet for ikrafttrædelsen.

*Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) nfind. Lars Christian Lilleholt (V) Inger Støjberg (V)*  
*Eyvind Vesselbo (V) Jørn Dohrmann (DF) Walter Christophersen (DF)*  
*Christian Wedell-Neergaard (KF) fmd. Helle Sjelle (KF) Pernille Blach Hansen (S)*  
*Torben Hansen (S) Svend Auken (S) Martin Lidegaard (RV) Johs. Poulsen (RV)*  
*Steen Gade (SF) Per Clausen (EL) Kuupik Kleist (IA)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende L 83**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning
4	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Ændringsforslag fra miljøministeren
6	2. udkast til betænkning
7	Udtalelse fra miljøministeren
8	3. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 83**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, hvordan det forventes, at gebyrerne for at være med i miljømærkeordningerne vil udvikle sig som følge af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om finansieringen af miljømærker, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om det grønne økomærke for økologiske nonfoodprodukter m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om de igangværende drøftelser blandt de nordiske lande og i EU-regi om miljømærkning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå