

om, hvilke konsekvenser forslaget ville få, og hvordan de forskellige organisationer forholdt sig til det.

Men med de høringssvar, vi har fået, må vi efter omstændighederne sige: Det er så o.k.

Og i øvrigt har hr. Bjarne Laustsen jo meget nøje redegjort for det fælles betækningsbidrag, som vi i øvrigt ville være kommet med, hvis vi havde skrevet betænkningen på det tidspunkt.

Så vi har ikke yderligere at tilføje.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ophævelse af lov om en statskole som forsøgscenter for 8.-10. skoleår.** Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 11/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Kim Mortensen (S):

Som vi har redegjort for i betækningsbidraget, er vi uenige med regeringen i forslaget om at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter i Rødovre. Derfor stemmer vi også imod det her lovforslag og vil godt bruge lejligheden her ved andenbehandlingen til at opfordre regeringen til at trække forslaget tilbage af følgende grunde:

SPF er et forsøgscenter, der retter sit udviklingsarbejde mod folkeskolens ældste klasser, herunder den 10. klasse, som alle er enige om er vigtig, og som fremover bliver en afgørende indgang til de efterfølgende uddannelser. Regeringen foreslog at nedlægge 10. klasse i den samme lovpakke, som man foreslog at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter i Rødovre. Det har vist sig, at der ikke er flertal her i Folketinget for at nedlægge 10. klasse i den form, den har nu, og bl.a. derfor, som den første af grundene, skal vi opfordre regeringen til at trække forslaget her tilbage og behandle det i sammenhæng med de diskussioner, der er om folkeskolens 10. klasse og dermed afgangsklasserne.

Den tidligere undervisningsminister har også fremsat forslag om at nedlægge SPF. Der er også stillet en evaluering i udsigt – en evaluering, der aldrig er blevet lavet – og beslutningen om at

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Ny mesterlære).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 18/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

nedlægge SPF træffes derfor efter vores opfattelse ud i den blå luft af rene ideologiske årsager.

En tredje årsag er, at der ikke i lovforslaget er afsat penge nok til, at Ungdomsbyen kan fortsætte under de nuværende, tilstrækkelige økonomiske rammer, hvilket stiller spørgsmål om hele det økonomiske og indholdsmæssige grundlag, denne beslutning træffes på.

Vi skal derfor opfordre regeringen til at behandle det her lovforslag i sammenhæng med diskussionen om 10. klasse og udskyde den endelige beslutning.

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det bliver ikke nødvendigt at trække dette lovforslag tilbage eller ændre det eller behandle det i en anden sammenhæng. Det er jo sådan, at det her drejer sig om, at vi gerne vil have omprioriteret midlerne, og at vi ser folkeskolens område som et helhedsområde. Så kan det ikke hjælpe, at vi har nogle delområder, der får særligt fokus. Vi ønsker at få pengene ud at arbejde i folkeskolen. Der er så mange steder, hvor man har gode ideer, man har gode tiltag, man har områder, man ønsker at lave noget mere forskning inden for eller undersøge inden for og lave undervisningsforløb af forskellig art om, og intet af det er muligt i øjeblikket, fordi der hele tiden ligger en bremseklods. Til gengæld har vi her mulighed for at få udviklingen til at brede sig ud, og vi har mulighed for at få lavet et meget spændende arbejde.

Så jeg er stadig væk af den overbevisning, og Venstre er af den overbevisning, at vi gerne vil have pengene ud at arbejde andre steder, og at vi hermed lægger dette lovforslag frem, som det er, og bakker op om det, som det er.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det er ikke for at øve unødigt trætte, for så vidt jeg ved, er der ikke noget ændringsforslag at debattere her ved andenbehandlingen, men det er alligevel interessant, når vi nu igen skal høre om, hvordan pengene skal ud at arbejde, og at vi skal høre om de forsøg og den helhed, der skal være i folkeskolesynet. Hvad er det for nogen forsøg, der skal laves? Så vidt jeg ved, skal de her penge gå til at lave helt ensartede nationale test, som der bestemt ikke er noget forsøgsorienteret ved. Tværtimod må man sige, at pengene skal gå til en ensretning og en statsstyring, som er udtryk for det stik modsatte af det, ordføreren lige har givet udtryk for.

Kl. 13.50

Det andet, som jeg vil spørge ordføreren om, er, hvad det er for en bremseklods, SPF har været for folkeskolens udvikling. Tværtimod må man sige, at noget af den inspiration, der er kommet derfra, har været med til at sætte en dagsorden, sætte nogle ting i perspektiv, hvor man kunne prøve noget af netop i det helt afgørende afsluttende skoleår, som skal være en basis for de unges valg af ungdomsuddannelse – en ting, som vi egentlig mente interesserede regeringen overordentlig meget.

(Kort bemærkning.)

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Som jeg sagde, har vi stadig væk et ønske om at tage mere målrettede initiativer til at styrke kvaliteten på folkeskoleområdet, og det var måske et forkert ordvalg at sige bremseklods – det var ikke min intention. Men at opleve, at man har et område, som kun omhandler en lille del af den samlede folkeskole, giver ikke en helhed.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg er helt sikker på, at det falder tilbage på mig, men jeg forstår simpelt hen ikke, hvad det er for en helhed, ordføreren taler om, for samtidig med at der nu bliver talt om helhed og helhed og helhed, så oplever vi, at samtlige regeringens initiativer går ud på opsplitning og opsplitning og opsplitning i de små, i mellemtrin og i udskolingen.

Her har vi så faktisk en institution, som gennemprøvet forsøger sig med at finde en hensigtsmæssig, moderne og tidssvarende måde at afvikle de seneste skoleår på, sådan at eleverne har et fundament for deres ungdomsuddannelse.

Det er jo en helhedsorientering af det, eleverne står over for, men selvfølgelig er det ikke en helhed, fordi der jo ikke er nogen forsøg, der strækker sig fra børnehaveklassen til 10. klasse. Det gør et forsøg med indskolingen sådan set heller ikke, og derfor synes jeg, vi har krav på at få at vide, hvad det er for en helhed, man efterstræber, for man kan bestemt ikke se den i ordføreren begrundelse for nedlæggelsen af SPF.

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vi ønsker at få pengene ud at arbejde, hvor der kan laves evalueringer. Vi ønsker at få fleksibiliteten ind, og det har vi ikke i øjeblikket. Så det

altså der, vi har sagt: Vores fokus skal være et andet sted – og det er også det, der er lagt op til i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er bedrøveligt, når Venstres ordfører på området har så kort en hukommelse. Frem mod år 2000 satte vi »Folkeskolen år 2000« i gang. Det var et stortilet projekt, der vedrørte samtlige landets kommuner, og vi brugte adskillige millioner kroner. Jeg husker det selv, som om det var et par hundrede millioner kroner. Det er den type forsøg, der kan flytte noget.

Det, Venstre vil, er at bruge de sparede 8 mio. kr. – på hvad? Ingenting, men det er bare for at sikre, at der ikke er en skole i Danmark, som kommer til at få nogle forsøg, der har nogle resultater, som generer Venstre. Det er udelukkende et forsøg på at styre folkeskolen, således at der intet kommer til at ske, som Venstre ikke har helt styr på.

Det kunne være, man fik en god idé; Venstre vil bare ikke have nogen gode ideer. Det kunne være, man kom til at udvikle folkeskolen; Venstre vil ikke have udviklet folkeskolen, Venstre vil styre.

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Evaluerings og styring kan jeg ikke se hænger helt sammen. Evaluering og fleksibilitet hænger godt sammen. Det er det, vi ønsker, og det er den vinkel, vi gerne vil bruge her.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Venstres ordfører forholder sig jo slet ikke til min konstatering af, at den eneste begrundelse, som vi i hvert fald har hørt her, for, at SPF, Statens Forsøgsskole, skal nedlægges, er, at man vil bruge 8 mio. kr. til at sprede rundt til samtlige 1.700 skoler i Danmark, og så skal man lave forskellige typer forsøg. Hvor meget forsøg kan man få for de 8 mio. kr.?

Nu satte jeg det i relief i forhold til dengang, vi lavede det storstilede projekt »Folkeskolen år 2000«, hvor vi brugte adskillige flere kroner. Hvad er det Venstre vil? Venstre vil bare forhindre, at der kommer til at ske noget som helst alternativt, nogen som helst udviklende nytænkning på den her skole, som har været bannerfø-

rerer for mange af de tanker, der i øvrigt har præget den danske folkeskole. Venstre er simpelt hen bare bange for, at der kommer til at ske noget, som Venstre ikke kan styre. Det er den reelle begrundelse.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Vi lægger op til en bredde, vi lægger op til, at det skal ud at arbejde over det hele. Vi skal have fat i, at vi kan afse mulighed for, at der er flere, der får lov til at lave nogle forsøg her. Det her er et sted, hvor vi kun har fokus på én særlig gruppe.

Det kan ikke være rigtigt, at vi ikke kan respektere og støtte andre grupper også. Det er kun 8.-10. klasse, der her kører arbejdet. Hvorfor er det, at der ikke er mulighed for, at vi kan se folkeskolen som en samlet helhed og derfor også give forsøgsmidler til helheden?

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Det kunne være interessant, om vi kunne få Venstres ordfører på området til at bekræfte det, der også fremgik af førstebehandlingen af lovforslaget, nemlig at der ikke var nogen kritikpunkter, der var intet at indvende, der var fuld tilfredshed hele vejen igennem med det, man har lavet på Statens Pædagogiske Forsøgscenter. Så står Venstres ordfører nu her og siger, at det er en bremseklo, og at man hellere skal bruge pengene på noget andet og dele dem ud med en bred skovl. Det hænger simpelt hen ikke sammen.

Vores forslag er sådan set, at når man fra Venstres side sætter det her i forhold til, at det er folkeskolens ældste klasser, og der ikke er et flertal i Folketinget for at ændre konstellationen omkring folkeskolens ældste klasser, så kunne man jo prøve at lytte til, at man her faktisk gør sig nogle erfaringer.

Lige om lidt skal vi tage fat på en forespørgsel, der handler om globalisering. En af de ting, man faktisk har beskæftiget sig med både i 10.-klasser-diskussionen og i erhvervsuddannelserne på SPF, har netop været innovation, iværksætteri, som et 4-årigt projekt, der faktisk har været til rådighed for de skoler og de institutioner, der skal bruge det til noget. Det nedlægger man nu, det er der ikke brug for. Tingene hænger simpelt hen ikke sammen.

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det er en prioritering, og vi har altså ønsket denne prioritering. Det er en nytænkning, det er en helt anden måde at arbejde ud fra de ting, vi har med at gøre, på, og derfor siger vi: Vi ønsker denne fornyelse, vi ønsker forandring, vi ønsker ikke, at der skal være stagnation på det område her. Så det drejer sig om en prioritering, og vi har valgt denne prioritering, og jeg kan så forstå, at Socialdemokraterne er overbevist om andre prioriteringer.

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Det har jeg så forstået at Venstres ordfører og Venstre opfatter som en prioritering, men så vil jeg gerne bede som et sidste svar på bare et enkelt lille spørgsmål, nemlig om Venstres ordfører kan bekræfte, at der faktisk ikke har været noget at indvende imod det stykke arbejde, der er lavet på SPF, og at den her beslutning bliver truffet, på trods af at alle pejlemærker siger, at der faktisk laves et stykke godt og værdifuldt arbejde derude i Rødovre.

(Kort bemærkning).

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

I virksomheder, der har nogle gode projekter i gang, evaluerer man dem, og så siger man: Det var det, vi har fået det, vi skal bruge fra det sted, og så går vi videre til noget nyt.

Her har jeg ikke kritikpunkter, nej. Og derfor er det, jeg siger: Det er en prioritering. Det er nu, vi siger, at vi vil til noget nyt, vi vil videre ad et andet spor. Det sagde jeg også i min ordførertale første gang: Nej, der er ikke umiddelbart lige noget at kritisere.

**Formanden:**

Tak til fru Anne-Mette Winther Christiansen. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste, jeg har noteret, er fru Margrethe Vestager.

**Margrethe Vestager (RV):**

Det, som kalder mig herop, er to ting:

Det er først for at støtte det konstruktive forslag, der kom fra den socialdemokratiske ordfører, om at trække forslaget tilbage, fordi det lige-som forslaget om at afskaffe 10. klasse er perspektivløst at lukke et sted, som netop beskæftiger sig med, på hvilken måde vi kan give vores unge det bedst mulige afsæt til at komme ud af

folkeskolen og vælge at gennemføre en ungdomsuddannelse.

Det andet, som bringer mig herop, er, at jeg synes, man skal kvittere for, at Venstre er begyndt at interessere sig for forsøg med skoleudvikling. Det er meget længe siden, vi har hørt Venstre interessere sig for, at man skal forsøge sig med noget som helst. Nej, det, vi er blevet vant til, er, at man går i fuld skala med det samme, man har fået en fiks idé. Så ruller man den ud over hele folkeskolen så hurtigt, som man overhovedet kan komme i tanke om det.

Kl. 14.00

Men det, som måske egentlig er det mest tankevækkende ved diskussionen i dag, er, at Venstres ordfører ser det som et enten-eller, at enten lukker man Statens Pædagogiske Forsøgscenter, eller også laver man forsøg i hele folkeskolen.

Det er der to interessante perspektiver ved. Det ene er, hvis man tror, at man kan få forsøg i hele folkeskolen på det budget, som Statens Pædagogiske Forsøgscenter har. Og det andet er, at forsøg er noget, som man skal have lov til, og som helt eksklusivt skal styres fra oven.

Det er i sandhed gådefuldt, at det er kommet dertil med Venstre, at man har så enstrenget et syn på, hvordan skolen skal udvikle sig, at man har valgt, at nu skal der ske noget andet. For det er jo det, argumentationen er kogt ned til: Vi er trætte af jer. Gå væk! Vi vil bruge pengene til nogle andre ting.

Man har ikke noget at udsætte på det. Man har ingen problemer med det, der er foregået. Tværtimod kan man godt mande sig op til at sige, at det er godt, men man vil bare ikke have det mere.

Så for 8 mio. kr.s skyld ødelægger man noget, der er velfungerende, og som med et fornuftigt afsæt har givet mulighed for, at vi har kunnet blive meget klogere på, hvad det er, der foregår i de afgørende år, hvor de unge forlader folkeskolen og finder afsæt og en tilpashed i forhold til deres valg af ungdomsuddannelse.

Det synes jeg er værd at tage pejling af for dem, der interesserer sig for Venstres udvikling, at det er dér, det er kommet til, ikke alene med argumentationen, men også med det indholdsmæssige.

Som det måske er fremgået, støtter Det Radikale Venstre ikke regeringens forslag. Det gjorde vi ikke ved førstebehandlingen, og det er der heller ikke noget der tyder på at vi kommer til.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Forespørgsel nr. F 11:

#### Forespørgsel til statsministeren:

»Hyvad kan statsministeren oplyse om arbejdet i Globaliseringsrådet indtil nu og planerne for arbejdet fremover?«

Af Steen Gade (SF) og Ole Sohn (SF).

(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/11 2005).

## Begrundelse

### Steen Gade (SF):

Når SF har stillet denne forespørgsel om arbejdet i statsministerens Globaliseringsråd, er der to grunde til det.

For det første har SF længe været optaget af at finde de rette svar på de udfordringer, som globaliseringen stiller os over for. Derfor har det også undret os voldsomt, at statsministeren indtil nu har anskuet globaliseringen alene som et spørgsmål om konkurrenceevne, og hvordan vi i Danmark kan klare os i den globale konkurrence. Snævert nationalt.

Det er selvfølgelig et tema, men det kan overhovedet ikke stå alene. Det går ikke. Globaliseringen er jo den ultimative konstatering af, at vi er globalt afhængige af hinanden på snart sagt alle områder i en forrygende forandringsproces, som omfatter hele kloden.

Her handler det i stedet om at åbne sig over for omverdenen og formulere sammenhængende politikker mellem national og international politik for at være med til at skabe en globalisering med et menneskeligt ansigt: i kamp mod fattigdom, for øget lighed og at komme i gang med at ændre den forureningskurs, der kan slå kloden i stykker.

Jeg håber, debatten i dag kan rykke.

For det andet er jeg enig med professor Tim Knudsen fra Københavns Universitet, når han i

Weekendavisen i fredags giver udtryk for, at Globaliseringsrådet er udtryk for:

»... en hidtil uset grad af centralisering af politikdannelse«, hvor Folketinget bare sidder i venteposition.

Det er faktisk blevet statsministerens private tænketank eller måske rettere fokusgruppe. Jeg synes, Folketinget har brug for at blive kraftigere involveret. Jeg synes oven i købet, at den måde, det er tilrettelagt på, har en række elementer af at være autoritært og alt for knyttet til kun statsministeren og hans person.

For dog at sikre lidt inddragelse af Folketinget har vi i dag anmeldt den her forespørgsel, sådan at vi også får en debat, inden statsministeren for den endrende offentlighed offentliggør konklusionerne. Så jeg venter spændt på, hvad statsministeren kan oplyse om arbejdet i Globaliseringsrådet indtil nu, men også om planerne fremover.

## Besvarelse

### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Allerførst vil jeg sige, at jeg er utrolig glad for, at vi får denne debat i Folketinget netop på dette tidspunkt.

Kl. 14.05

Globalisering er et stort og vigtigt emne. Globalisering er jo i virkeligheden et udtryk for den stadig skærpede konkurrence, som vi bliver udsat for fra verden omkring os. Og det kan godt få mange til at være lidt tøvende, måske ligefrem lidt frygtssomme over for globalisering. Men regeringens udgangspunkt er nu, at globaliseringen først og fremmest åbner en masse nye muligheder for Danmark – muligheder for at få nye markeder, muligheder for at øge velstanden, muligheder for at få skabt mere spændende job og i det hele taget muligheder for at tage del i og påvirke en dynamisk international udvikling.

Men vi skal selvfølgelig også være klar over, at den ene side er mulighederne, men den anden side er, at der også er nogle risici. Vi risikerer at sakke bagud i konkurrencen, så vi ikke kan fastholde Danmarks position som et af verdens rigeste lande, og vi risikerer, at især de ufaglærte bliver hægtet af udviklingen. Derfor er det vigtigt at møde denne udfordring fra globaliseringen offensivt. Vi skal forstærke vores konkurrencekraft, og vi skal forstærke vores sammenhængskraft i det danske samfund.