

Lovforslaget og ændringsforslaget sættes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Handlepligt ved uenighed, mellemkommunal refusion ved passivitet, prisfastsættelse af mellemkommunal refusion, mellemkommunal refusion for plejevederlag, adgang til at indhente oplysninger i forbindelse med refusionspligten og behandling af praksisundersøgelse på møde).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 27/10 2005. Første behandling 3/11 2005. Betænkning 1/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet og sundhedsloven. (Frit sygehusvalg til RCT i København).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 5/10 2005. Første behandling 13/10 2005. Betænkning 1/12 2005).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under et.

Forhandling

Lise von Seelen (S):

Efter førstebehandling har der været lejlighed til at stille nogle spørgsmål i forbindelse med det frie sygehusvalg med hensyn til behandling af traumer efter tortur.

Af de svar, vi har fået fra ministeren, kan vi se, at ventetiderne for at opnå behandling, når man er bærer af traumer efter tortur, er rigtig, rigtig lange. Til behandling på behandlingsstedet OASIS kan man risikere en ventetid på 2½ år, og til rehabiliteringscentre for torturofre ...

Formanden:

Det var kun fru Lise von Seelen, der fik ordet. Værsgo.

Kl. 14.05

Lise von Seelen (S):

Mange tak. Jeg prøver igen.

Til rehabiliteringscentre for torturofre er ventetiderne mellem 1 år og 1½ år, og det er meget lang tid at vente på at komme i behandling, når man er traumatiseret efter tortur.

Røde Kors' psykotraumecenter har givet et tilbud om også at være med til at give behandling til de mennesker, der venter på at blive be-

handlet. Derfor mener vi, at hvis man ønsker at nedbringe ventetiderne, vil det være naturligt også at medtage Røde Kors' psykotraumecenter på den palet af muligheder, der er for behandling for traumer.

Ministeren har i et svar meddelt, at pengene skulle være til stede i systemet, og at de ligger i amterne. Vi kan godt forbavses over, at der er så lange ventetider, som der er tale om, hvis penge slår til, men hvis pengene er i systemet, kan vi slet ikke se nogen risiko ved, at yderligere et center kan bistå med at give den behandling, som de mennesker har så hårdt brug for. De kan jo ikke komme i gang med den egentlige integration, før de er blevet behandlet for de traumer, som blokerer for integrationen og også blokerer for, at de kan komme i gang med indlæring af det danske sprog.

Derfor finder vi, at Røde Kors' psykotraumecenter absolut burde medtages på paletten, og det har vi sammen med SF og De Radikale stillet et ændringsforslag om.

Formanden:

Så er det hr. Morten Østergaard som ordfører.

Morten Østergaard (RV):

Fru Lise von Seelen har udmærket redegjort for ventelistsituationen for torturbehandling her i landet, og på den baggrund er det beskæmmende, at man, når der lovgives på området, kan få et svar som det, vi har fået på spørgsmål nr. 2: Forventes lovforslaget at påvirke ventelistsituationen og i givet fald hvordan? Ministerens svar lyder:

Forslaget indebærer, at finansieringen af behandlingstilbuddet i fremtiden ligger hos amterne, mens behandlingen tidligere har været finansieret af statslige midler. Der er således ikke tale om en kapacitetsudvidelse.

Med andre ord: Der er i denne forbindelse intet nyt under solen, som kan medvirke til at nedbringe de helt urimelige ventetider.

Denne regering taler meget om, at der skal gøres mere for integrationen, og at det påhviler den enkelte selv at tage ansvaret for sin egen integration, men alligevel lader man torturofre vente 2 år på behandling. I den sammenhæng er det også paradoksalt, at når et behandlingsscenter meddeler, at det har ledig kapacitet, vender ministeren igen det døve øre til. Vi har i et svar på spørgsmål nr. 3 fået at vide, at hvis Røde Kors' psykotraumecenter inkluderes som torturbehandlingscenter, må det – og jeg citerer:

... antages, at det ikke vil have nogen indflydelse på ventelistsituationen at lade Dansk Røde Kors' psykotraumecenter blive omfattet af lovforslaget.

Så spørger vi bare os selv: Når der er ledig kapacitet hos Dansk Røde Kors, hvilket de har meddelt i forbindelse med behandlingen af lovforslaget, når der er ventelister på nogle af de områder, der er omfattet af det frie sygehusvalg, og når vi ved, at kommunerne naturligvis vil sende deres torturofre derhen, hvor amterne betaler – hvorfor kan det så ikke få betydning for ventelisterne, hvis man i denne ombæring også inddrog Dansk Røde Kors, som har ledig kapacitet? Hvorfor kan det ikke antages at have betydning for ventelisterne? Det står fuldstændig for ministerens egen regning og har formentlig ingen sammenhæng med virkeligheden.

Derefter vil jeg sige, at vi til gengæld meget gerne vil kvittere for, at der nu tegner sig et flertal uden om regeringen, som gerne vil gøre noget. Det fremgår af betækningsbidraget, at Dansk Folkeparti ønsker, at der næste år skal afsættes flere midler til torturbehandling, og jeg vil gerne bede ministeren bekræfte her i dag, at et flertal uden om regeringen ønsker opprioritering af torturbehandling her til lands, og at ministeren derfor efterfølgende vil rette sig efter Folketingets flertal og fremsætte forslag herom snarest muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 63 imod.

Kl. 14.10

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Den amtskommunale grundskyldpromille for skovbrug).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 27/10 2005. Første behandling 4/11 2005. Betænkning 1/12 2005).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Det lovforslag, vi her har til anden behandling, er endnu et bevis på, at regeringen taler med to tunger:

Når den holder sine store festtaler, er regeringen enig med os andre i, at landbrugsstøtten i EU er fuldstændig urimelig høj, og at den skal afvikles. Lovforslaget her er fremsat på baggrund af, at der sker en gradvis omlægning af landbrugsstøtten i EU, og regeringens svar er: Så må vi kompensere landbruget for det, de mister i direkte tilskud fra EU. Regeringen gennemfører en yderligere nedsættelse af landbrugets grundskyld.

Det er ikke engang sådan, at landbruget mister beløbene. Ifølge det svar, vi har fået så sent som i dag fra indenrigs- og sundhedsministeren – og det svar er hentet hos fødevarerministeren – er virkeligheden, at man kun flytter pengene fra én lomme over i en anden lomme i landbruget. Man går væk fra den direkte støtte og over til andre støtteformer, men beløbene er i runde tal uændrede.

Alligevel mener regeringen, at det er nødvendigt at kompensere landbruget med yderligere nogle millioner i form af nedsat grundskyld. Det er usagligt, og det udstiller på sin vis, at regeringen nok er glad for, at franskmændene forhindrer, at der kan ske en reel omlægning og en reel reduktion af landbrugsstøtten. Jeg synes, det er dybt beklageligt, og derfor vil vi stemme imod de to ændringer, der er indeholdt i lovforslaget.

Der er to ændringsforslag, vi hilser med tilfredshed. Vi havde en diskussion ved førstebehandling, hvor indenrigsministeren havde lagt op til, at kommunerne allerede inden den 1. april 2006 skulle tage endelig stilling til, om man ville benytte dækningsafgiften i de nye kommuner, og hvis der ikke var truffet beslutning herom inden udgangen af marts måned, ville man være forhindret i at benytte den mulighed. En række ordførere, herunder jeg selv på Socialdemokratiets vegne, gjorde indenrigsministeren opmærksom på, at det ikke var en hverken fair eller acceptabel måde at gøre det på, og derfor skal jeg takke for, at indenrigsministeren har været lydhør, og at der er stillet et ændringsforslag, som forsøger at løse det praktiske problem med de vurderinger, der skal på plads.

De kommuner, der har truffet beslutningen og givet en tilbagemelding til Indenrigsministeriet inden den 31. marts, vil kunne opkræve dækningsafgiften sammen med de øvrige opkrævninger i 2007. Hvis beslutningen ikke er truffet på det tidspunkt, kan man vente med at beslutte sig helt frem til tidspunktet for den almindelige budgetlægning i kommunerne, altså i oktober måned. Hvis man benytter den mulighed, har det dog den konsekvens, at man først kan opkræve beløbet noget senere i 2007.

Kl. 14.15

Vi mener, at det er en ordentlig og fornuftig måde at gøre det på, hvor man tager hensyn til de praktiske problemer, men også sikrer, at man kan få opkrævet beløbene i overensstemmelse med de budgetaftaler og de forlig, der indgås i kommunerne, når der skal fastlægges et budget for 2007.

Så samlet set vil vi kunne støtte de to ændringsforslag, 3 og 4, der vedrører dækningsafgiften. Vi stemmer imod, at regeringen endnu en gang vælger at kompensere landbruget for omlægninger i landbrugsstøtten, altså at man flytter pengene fra den højre til den venstre lomme, og vi vil, når forslaget kommet til tredje behandling på torsdag, stemme imod forslaget i sin helhed, da det samlet set har et indhold, som vi mener trækker i den forkerte retning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.