

over partikelfiltre, som åbenbart ligger lidt ude i fremtiden, og så en oplysningskampagne?

**Miljøministeren** (Connie Hedegaard):

Ja, vi er i gang med den oplysningskampagne, og den har sådan set rullet i lang tid, også sådan at man sørger for, at informationsmaterialet lig-ger ude, hvor folk nu engang køber deres nye brændeovne, så der bliver informeret om det.

Jeg tror også, fru Mette Gjerskov vil kunne have set det, som jeg har set i en masse lokalaviser, for der er det materiale kommet ud, og derfor tror jeg, forskellen mellem at fyre med vådt brænde og tørt brænde står klart for flere og flere danskere: Det kan faktisk være ti gange så forurenende at fyre med vådt brænde som med tørt brænde.

Derfor mener jeg, at den diskussion, vi overhovedet har om det her, i sig selv er positiv, for jeg tror, at der er mange danskere, der bare inden for de seneste uger har fået øjnene op for, at det faktisk betyder noget, hvad de gør. Det er igen det der med også ligesom at lade folk selv have et ansvar, men det kræver jo, at de har nogle fornuftige oplysninger at handle efter.

Så bliver der spurgt, om der er andet, man kan gøre. Ja, det kan vi jo bl.a. ved, at Danmark er førende inden for at udvikle nye brændeovne. Jeg har ovre på Teknologisk Institut i Århus set, at det simpelt hen er et af de steder, hvor vi er verdensførende. Det er også derfor, det er interessant at have mødet med branchen i den kommende uge for at se, om vi ikke skulle prøve, om vi kunne komme længere frivilligt, hvad angår at stille krav til nye brændeovne.

**Formanden:**

Så er det fru Mette Gjerskov for et sidste spørgsmål.

**Mette Gjerskov (S):**

Mit sidste spørgsmål i denne sag skal være at spørge ministeren, om hun vil indføre nogle adfærdsregulerende forbud mod at fyre i brændeovne f.eks. i byområder. Jeg forstår, at det især er byområder, der er problemet, fordi der er en stor koncentration af brændeovne. Kunne ministeren forestille sig sådan et forbud i et byområde? Vi står med et stort problem, og det giver – uanset om det er, fordi man bare dør for tidligt eller dør i det hele taget – altså store problemer og åbenbart særligt i byområder. Vil ministeren indføre et forbud mod at fyre i brændeovne i tæt befolkede områder?

**Miljøministeren** (Connie Hedegaard):

Nej, det kan jeg sige. Det har jeg ingen som helst planer om. Nu mener jeg også, at vi skal bevare proportionerne. Det her er relativt ny viden. Der er forskellige ting, man kan gøre ved det. Vi er i gang med at gøre en lang række forskellige ting.

Men jeg kan da fortælle fru Mette Gjerskov, at det faktisk er sådan, at en kommune i dag har mulighed for, hvis der er et særlig stort problem i et område, eller der er en, der bliver ved med at fyre helt umuligt til gene for naboen, at gå ind og stille nogle forskellige påbud. Det er vi så i gang med ligesom at præcisere for kommunerne, for den hjemmel har de faktisk allerede i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser. (Praktiske indgange og sammenhængende uddannelsesforløb).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 18/1 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

**Forhandling**

**Bjarne Laustsen (S):**

Vi har i Uddannelsesudvalget beskæftiget os med det her forslag, der selvfølgelig handler om at sørge for, at der er tilstrækkelig mange, der får en SOSU-uddannelse til at hjælpe i vores offentlige sektor, eller hvor de nu måtte arbejde henne.

I den forbindelse har regeringen så stillet et ændringsforslag, der ikke var stillet i høringsfasen, og så er det jo et spørgsmål om lovforslagets identitet, og om det giver anledning til nogen problemer med grundlovens § 41. Udvalget fik ikke interveneret, og så valgte man at spørge

nogle folk og nogle organisationer, om det gav anledning til bemærkninger. De har haft 2 dage til at svare. Det er måske også derfor, at der kun er to organisationer, der har nået at svare, og de har så været negative.

Jeg ved ikke, om der når at komme flere ind, inden vi skal have tredje behandling, men det er jo selvfølgelig bedst, at den slags ting er med, således at man, når man afgiver hørings svar, præcis ved, hvad det er for nogle intentioner, vi i Folketinget og regeringen har.

Kl. 13.40

I betænkningen står der også, at Socialdemokratiet vil redegøre for sin stillingtagen til det her lovforslag ved andenbehandlingen. Vi synes jo, det er godt, at der er nogle, der får en uddannelse, og at der er flere, der gør det. Det er jo sådan set det, der er en af regeringens intentioner. Spørgsmålet er så, hvordan man gør det, om man gør det ad mesterlære- eller skolegangsvejen. Det er jo en mulighed, som kommunerne allerede har i dag, de benytter sig bare ikke af den. Derfor er det spørgsmålet om, hvilken værdi det har, at man gør det på den her måde.

Dernæst er området jo præget af, at der kommer til at ske meget, fordi det her er skoler, der hører under vores amter i dag. De bliver selvejende fremover, og der kommer en ny styring af det. Det, der så ligger i hele spørgsmålet, er, om den kapacitet, der skal være i området, er god nok, om der kommer nok ind, og hvordan kvaliteten er og andre forhold.

Det er nogle af de kritikpunkter, vi har i Socialdemokratiet. Og der kan jeg love ministeren og regeringen, at vi vil påse, at der er tilstrækkelig med kapacitet, at der er en kvalitet i uddannelsen, således at der ikke bliver slækket på det, selv om man nu får en ny adgangsvej.

Jeg har stillet en række spørgsmål igennem udvalget, og et af dem er simpelt hen faldet ud. Vi oplever en række virksomhedslukninger, globalisering, kald det, hvad man vil, og der er der folk, der bliver tilovers inden for en given branche. Der har man så mulighed for at blive aktiveret eller i form af en handleplan få bevilget, at man kan få en SOSU-uddannelse. Det har der ikke været spurgt præcist nok om. Det er et spørgsmål, vi vil stille igennem udvalget, således at ministeren kan give svar på det, inden vi har tredjebehandlingen.

Noget andet er så med hensyn til kapaciteten, og der har vi forleden fået svar på spørgsmål 5, 6 og 7. Noget af det er vældig interessant, for selv om der er fire kommuner, hvoraf Københavns

Kommune er en, der ikke er med, så giver det alligevel et fingerpeg, og spørgsmålet er, hvor mange SOSU-hjælpere og -assistenter, der er i dag. Der er ifølge det kartotek, man har, over kommuner, der har meldt tilbage, ca. 60.000-70.000.

Det, der er exceptionelt ved det svar her, er, at når man kommer til aldersgruppen 60-64 år, så er der under 1.000 mennesker, der nu arbejder inden for det område, der vil fortsætte med at arbejde. Det siger noget om, hvor hårdt det er, hvordan nedslidningen er. Og går man op til aldersgruppen 65-67 år, så er der under 100, der arbejder.

Det siger noget om, at hvis vi kigger på, hvor mange der er i aldersgruppen 50-59 år, så skal der simpelt hen ret mange ind for at løse den her opgave i fremtiden. Og hvis demografien ellers passer og lige så mange skal have hjælp i fremtiden, så bliver det et område, vi her i Folketinget bliver nødt til at have meget, meget stort fokus på.

Vores bekymring er, om kapaciteten er god nok, om optaget vil være godt nok, og der kommer vi for mig at se til at inddrage amterne, i og med at der bliver tale om selvejende institutioner. Vi kommer til at mangle en koordinering, så vi er sikre på, at den rigtige kapacitet er der.

Og så er der spørgsmålet om kvalitet i uddannelsen, og der vil vi følge og kigge ministeren over skulderen og holde øje med, at den er tilstrækkelig.

Den sidste del vender jeg så tilbage til ved tredjebehandlingen, og det er spørgsmålet om aktivering, for det er en ganske udmærket intention at have, at voksne mennesker, der bliver tilovers i en branche, der er blevet outsourcet eller globaliseret, kan komme ind og arbejde inden for et område, hvor der er behov for det.

Jeg ved ikke, om ministeren allerede kan sige noget om det i dag, men ellers vil vi igennem udvalget spørge yderligere ind til det.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Bjarne Laustsen. Er der flere, der ønsker ordet? Fru Anne Baastrup, værsgo.

#### **Anne Baastrup (SF):**

I betænkningen står der, at vi vil redegøre for vores stilling ved andenbehandlingen. Men en af grundene hertil var naturligvis, at vi ikke havde styr på, hvad det var for et ændringsforslag, ministeren kom med, fordi vi jo ikke havde et overblik over omfanget. Vi havde ikke en viden

om, hvilke konsekvenser forslaget ville få, og hvordan de forskellige organisationer forholdt sig til det.

Men med de høringssvar, vi har fået, må vi efter omstændighederne sige: Det er så o.k.

Og i øvrigt har hr. Bjarne Laustsen jo meget nøje redegjort for det fælles betækningsbidrag, som vi i øvrigt ville være kommet med, hvis vi havde skrevet betænkningen på det tidspunkt.

Så vi har ikke yderligere at tilføje.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ophævelse af lov om en statskole som forsøgscenter for 8.-10. skoleår.** Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 11/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Kim Mortensen (S):

Som vi har redegjort for i betækningsbidraget, er vi uenige med regeringen i forslaget om at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter i Rødovre. Derfor stemmer vi også imod det her lovforslag og vil godt bruge lejligheden her ved andenbehandlingen til at opfordre regeringen til at trække forslaget tilbage af følgende grunde:

SPF er et forsøgscenter, der retter sit udviklingsarbejde mod folkeskolens ældste klasser, herunder den 10. klasse, som alle er enige om er vigtig, og som fremover bliver en afgørende indgang til de efterfølgende uddannelser. Regeringen foreslog at nedlægge 10. klasse i den samme lovpakke, som man foreslog at nedlægge Statens Pædagogiske Forsøgscenter i Rødovre. Det har vist sig, at der ikke er flertal her i Folketinget for at nedlægge 10. klasse i den form, den har nu, og bl.a. derfor, som den første af grundene, skal vi opfordre regeringen til at trække forslaget her tilbage og behandle det i sammenhæng med de diskussioner, der er om folkeskolens 10. klasse og dermed afgangsklasserne.

Den tidligere undervisningsminister har også fremsat forslag om at nedlægge SPF. Der er også stillet en evaluering i udsigt – en evaluering, der aldrig er blevet lavet – og beslutningen om at

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Ny mesterlære).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 18/1 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.