

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (V, S, DF, KF og EL) mod 17 (RV og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af spiritusafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og emballageafgiftsloven. (Justering af tillægsafgift på alkoholsodavand).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 9/11 2005. Første behandling 18/11 2005. Betænkning 7/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 112 stemmer (V, S, DF, KF, RV, SF og EL) mod (ved en fejlafstemning) 1 (V).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af ligningsloven m.m. (Justering af reglerne for medarbejderaktier).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 9/11 2005. Første behandling 18/11 2005. Betænkning 7/12 2005. Tilføjelse til betænkning 9/12 2005. Anden behandling 13/12 2005. Tillægsbetænkning 14/12 2005).

Der var stillet 8 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Egentlig er det her sådan et lille forslag med visse tekniske ændringer til et gammelt forslag, som Socialdemokratiet var imod.

I Skatteudvalget har vi haft flere deputationer, og så sent som for en uge siden var der en deputation fra Finansrådet, der gjorde opmærksom på, at i denne internationale verden, vi lever i, hvor den finansielle sektor har datterselskaber i udlandet og udlandet har datterselskaber i Danmark, kunne det give problemer med medarbejderaktier, om alle skulle have, eller om man kunne springe nogen over.

Nu er det jo sådan, at S vil være imod det her forslag, uanset hvad der sker, så vi kunne egentlig også bare lade være med at tage den her debat op. Men vi mener jo altså også, at hvis vi har et lovforslag, som vi observerer der kan være nogle problemer i, der sandsynligvis gør, at vi allerede næste år risikerer at komme til at diskutere det igen, så havde det måske være bedre, hvis vi havde vendt de sten, der ligger på vejen, havde taget den tid, der skulle til, og ventet med at vedtage det her forslag til næste år.

Men som sagt: Uanset om vi stemmer i dag eller vi stemmer i februar, stemmer Socialdemokratiet imod.

Formanden:

Tak til hr. Frode Sørensen. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Nu, inden julefreden for alvor sænker sig, synes jeg da lige, at vi skal benytte lejligheden til også at understrege, at det her forslag er endnu et konkret eksempel på, at regeringen sammen med Dansk Folkeparti i praksis indfører lovgivning, som skaber større ulighed i vores samfund.

Hvorfor så det? Det er, fordi man jo udmærket godt ved, at de her medarbejderaktier først og fremmest går til de vellønnede medarbejdere, og det er en ordning, der har det formål at flytte skatten fra løn og over på aktieavance, hvor skatten er lavere.

Det er altså grundlæggende noget, der skaber øget ulighed mellem højtlønnede grupper og lavere lønnede grupper. Så er der selvfølgelig alle de offentligt ansatte, der ikke får glæde af, at nogle på den måde kan slippe med at betale en lavere skat, og så er der selvfølgelig også alle dem, der er uden for arbejdsmarkedet, der heller ingen glæde får af det her.

Hele hovedindholdet i det her lovforslag er altså et forsøg på at øge uligheden i Danmark, og så må man bare ønske regeringen og Dansk Folkeparti til lykke med, at de igen i praksis har fundet hinanden i det her projekt.

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Lovforslaget her er med til at rette op på en lovgivning, hvor den fortolkning, der har været af

lovgivningen bl.a. i Ligningsrådet, det, der nu hedder Skatterådet, var anderledes end den, som regeringen havde som intention, dengang den oprindelige lov blev vedtaget. Derfor er hensigten med lovforslaget her sådan set at indføre den retstilstand, som vi ønskede, da vi først vedtog reglerne, og det er jeg glad for at der er et flertal i Folketinget der bakker op om.

Så er der nu her rejst to spørgsmål. Hr. Frode Sørensen spørger, om ikke det er et problem, at alle ansatte skal have medarbejderaktier for at komme ind under den her ordning, og hr. Per Clausen påstår, at problemet er, at ikke alle ansatte skal have medarbejderaktier. Altså, hr. Frode Sørensen siger, at problemer er, at alle skal have, og hr. Per Clausen siger, at problemet er, at ikke alle skal have. Så der må jo være en fejl i de to herrers opfattelse.

Sagen er, at hr. Per Clausen ikke har ret i opfattelsen af, hvad det her lovforslag går ud på, hvorimod hr. Frode Sørensen har ret i, at der er et hjørne om selskaber, som har filialer, eller som er en filial af et udenlandsk selskab, nemlig det krav, at vi med det her lovforslag siger, at for at komme ind under de her regler skal det være et tilbud, som gælder alle ansatte i selskabet, uanset om de er ansat i den danske afdeling eller den udenlandske afdeling.

Det er korrekt, at i en tid, hvor stadig flere selskaber bliver f.eks. europæiske selskaber, som et større pengeinstitut i Danmark planlægger at blive, ja, så kan der være en problemstilling i deres tradition med at give alle medarbejdere medarbejderaktier, idet de nu ved at blive et internationalt selskab bliver afskåret fra at kunne benytte dette her, fordi alternativet vil være, at de skulle give til alle koncernens ansatte også i andre lande.

Hvorvidt en sådan ændring, der giver mulighed for, at man kan nøjes med at tildele i ét land, vil være rimelig og økonomisk overkommelig, har vi ikke haft mulighed for at gå i dybden med i den tid, der har været til rådighed. Men den problemstilling, der ligger, for at sikre, at vi har en lovgivning, der giver alle ansatte i en virksomhed, der ønsker at tildele medarbejderaktier, mulighed for at få de medarbejderaktier, er så vigtig for regeringen, at vi vælger at gennemføre lovgivningen, som den ligger, og så vil vi prøve at kigge på de problemer og de ønsker, der har været rejst.

Til hr. Per Clausen vil jeg bare sige, at den forudsætning, som hr. Per Clausen havde for sit spørgsmål, ganske enkelt ikke er gældende. Det

må være et andet lovforslag, hr. Per Clausen tænker på, og derfor er der ikke noget problem med at vedtage forslaget her.

Formanden:

Der er foreløbig tre korte bemærkninger til skatteministeren, først fra hr. Per Clausen.

Kl. 9.55

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, som er min pointe, er jo, at muligheden for at udnytte en sådan ordning med medarbejderaktier er større blandt de grupper, som har høje indkomster, og er totalt fraværende for de lønmodtagere, som er ansat i den offentlige sektor. Så jeg mener sådan set, at uanset hvad skatteministeren siger, så er det her ulighedsskabende, og det er vel sådan set også et meget vigtigt formål med lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nej, må jeg sige til hr. Per Clausen. Formålet med dette lovforslag er at give virksomheder mulighed for at knytte deres medarbejdere tættere til virksomheden.

Der var engang tilbage i 1970'erne, hvor Enhedslistens moderpartier sådan mente, at økonomisk demokrati var noget godt, noget, der skulle tvinges ned i halsen på virksomheder og ansatte. Det, vi laver med den her lovgivning, er faktisk frivilligt økonomisk demokrati, nemlig at de, der er med til at eje virksomhederne, frivilligt kan vælge at dele deres ejerskab med de ansatte, sådan at de ansatte kan få en del af den virksomhed, de er ansat i.

Nu er det jo sådan, som hr. Per Clausen nok er klar over, at det offentlige ikke er noget aktieselskab, og derfor er det lidt besværligt at tildele statsansatte eller andre, der er ansat et sted, medarbejderaktier, når der ikke er aktier at dele ud af.

Det, vi gennemfører her, er faktisk en frivillig måde, hvorpå medarbejderne kan få ejerandele i den virksomhed, de er ansat i. Hvis min hukommelse er korrekt, så var det, som vi nu gennemfører mulighed for ad frivillighedens vej, vel nogenlunde det, nogle partier ville forsøge at tvinge igennem.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil sige, at skatteministeren jo er undskyldt, når hans erindring om, hvad der skete i 1970'erne, ikke er så præcis. Det siger så måske noget om, at undervisningen, da skatteministeren gik i skole, heller ikke var så grundig, men det har jeg forstået at der er blevet rettet op på nu, efter at den daværende undervisningsminister er blevet undervisningsminister igen.

Nej, pointen og det, der er forskellen på vores synspunkt og skatteministerens synspunkt, er, at vi sådan set i udgangspunktet synes, at de mennesker, der producerer værdierne i virksomhederne, skal have ret til at være med til at eje virksomhederne, have ret til at bestemme over virksomhederne. Det er sådan set vores synspunkt, men det var ikke os, der opfandt den noget bureaukratiske model, som Socialdemokraterne ville indføre som ØD. Det er vores udgangspunkt, men det er jo ikke den ret, skatteministeren vil indføre, nej, det er en ret for ledelsen, ejerne af virksomhederne, til, hvis de synes det er hensigtsmæssigt, at dele ud af medarbejderskabet.

Så siger jeg bare, at den måde, det medarbejderskab konkret vil blive delt ud på, vil være yderligere ulighedsskabende i forhold til de store lønmodtagergrupper, der er i Danmark, og derfor er det, jeg har sagt indtil nu, rigtigt, og det, skatteministeren siger, er forkert. Men hvad angår 1970'erne, er skatteministeren undskyldt.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg skal bare sige, at hr. Per Clausen jo bekræftede, at jeg havde ret, for hr. Per Clausen gentog, at det, som hr. Per Clausens partis moderpartier ville, var at tvinge ejerskabet ud til de ansatte. Om man så kalder den model, der var, økonomisk demokrati, eller man vil kalde det noget andet, så gik det jo ud på, at man tvangsmæssigt skulle fordele ejerandelene. Det, vi siger nu, er, at vi giver mulighed for, at man frivilligt kan uddele.

Hr. Per Clausen har sådan set bekræftet, at min udlægning er korrekt. Det, hr. Per Clausen arbejdede for med tvang i 1970'erne, giver vi nu mulighed for med frivillighed. Det er nemlig sådan, at vi respekterer den private ejendomsret, vi respekterer, at de, der har ejerskabet til virksomhederne, også har retten til at vælge, hvad de vil gøre med det ejerskab, herunder efter det lovforslag, der ligger nu, at dele ud til alle med-

arbejdere. Derfor er det et ganske glimrende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes jo, skatteministeren er så dejlig befriende i sin debatstil og også så åben og ærlig, en ærlighed, man godt kan savne fra nogle af hans ministerkolleger, for det, skatteministeren jo i virkeligheden sagde i sit indlæg, var, at man har lavet et lovforslag, som skulle skabe ulighed, og så har man opdaget, da det var trådt i kraft, at det egentlig ikke skabte ulighed nok, at det ikke virkede godt nok, så nu skal man til at justere det, sådan at man for alvor kan komme i gang med at skabe ulighed. Det er så det, som står til at blive vedtaget af et flertal bestående af Dansk Folkeparti og regeringen her i dag.

Men det er jo – undskyld mig – sludder og vrøvl, når skatteministeren påstår, at det her ikke er med til at skabe ulighed.

Kl. 9.40

For det første har folk i den offentlige sektor ikke adgang til det her. For det andet har folk, der er på overførselsindkomst, ikke adgang til det her. For det tredje gælder, at jo højere indkomst man har, jo større mulighed har man for at undgå at betale skat ved hjælp af denne her ordning.

Så det her tilgodeser jo folk med høje indkomster, som er ansat i den private sektor, og regningen skal så betales af os alle sammen, dvs. altså også af folk på overførselsindkomster, også af folk, der er ansat i den offentlige sektor.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Formålet med det her lovforslag er ganske klart at give de danske virksomheder en mulighed for at knytte deres ansatte tættere til sig og skabe en bedre forståelse for, hvad det er, der er grundvilkår for at drive erhvervsliv i Danmark, og også at give medarbejderne en interesse i, at virksomheden går godt, og dermed også en andel af den succes eller fiasko, hvis det måtte gå sådan, som virksomheden frembringer.

Vi har lavet et system, hvor kravet for at komme ind under denne ordning og få medarbejderaktier efter disse regler er, at alle ansatte bliver tilbudt medarbejderaktierne.

Derfor har vi et system, hvor det ikke er højtlønsgrupper eller andre, men alle i koncernerne, alle i virksomhederne, som skal have tilbuddet, for at man kan komme ind under disse ordning-

ger og de her skatteregler. Det er et spørgsmål om at give nogle mulighed for at få en bedre forståelse for erhvervslivets vilkår, men også en mulighed for, at en virksomhedsejer kan vælge at lade sine ansatte få en del af den fortjeneste, der måtte være i et selskab.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så gik der alligevel spin i den: Alle skal have muligheden.

Men kan vi grave ind til benet af, hvem alle dem, der skal have muligheden for de her medarbejderaktier, er? Det er ikke folk på overførselsindkomst; det er ikke arbejdsløse, studerende, pensionister og førtidspensionister; det er ikke offentligt ansatte, skolelærere, buschauffører, pædagoger osv. Nej, det er folk, der er ansat i den private sektor.

Det kan godt være, man tilbyder det her til alle medarbejdere i en virksomhed, men hvad er realiteten? Den er, at jo højere indkomst man har, jo større er ens mulighed for at slippe for skat ved hjælp af det her.

Derfor er det jo også klart, at blandt dem, som tager imod det her tilbud, er der en klar overrepræsentation af folk med meget høje indkomster. Så det her er altså en skattebegunstigelse af folk, som har høje indkomster, der bliver betalt af alle de folk, som ikke har adgang til denne her ordning, nemlig folk med lave indkomster, folk ansat i den offentlige sektor og folk helt uden for arbejdsmarkedet.

Det er god, gammeldags borgerlig politik, der øger uligheden i Danmark. Det er klar tale fra skatteministerens side.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er sådan set ærgerligt, at hr. Morten Homann her ved tredjebehandlingen ikke har en større forståelse for, hvad lovforslaget går ud på, end den, hr. Morten Homann lige har gjort opmærksom på. Normalt plejer hr. Morten Homann at være bedre inde i lovforslagene end det her.

Det er naturligvis sådan, at for at få aktier i et selskab, så skal man være ansat i det selskab, ligesom man for at få del i vores forhøjelse af førtidspensionen skal være på de niveauer af førtidspensionen, som vi forhøjer. Sådan er det naturligvis.

Det, vi har sagt med lovforslaget her fra starten, har været, at det vigtige for os er, at virk-

somhedsejere nu får en mulighed for at kunne knytte deres medarbejdere tættere til virksomheden og give de ansatte en mulighed for at få del i de opture og nedture, der måtte være i virksomhedens økonomi, fordi de som medejere har interesse i, at det går godt, og dermed også en personlig andel i succesen, hvis det går godt i en virksomhed.

Der har jo været nogen uklarhed om, hvordan lovgivningen skulle fortolkes. Vi gennemfører nu disse præciseringer, og derfor får vi skabt et retssystem, hvor flere danskere får muligheden for at blive medejere af den virksomhed, de arbejder i. Det synes jeg er glimrende.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg tror egentlig, at alle virksomheder, uanset om de er offentlige, private eller i selskabsform, har behov for at knytte deres medarbejdere tæt til sig.

Når nu den oprindelige lovgivning blev vedtaget imod vores gode vilje, så skal vi jo ikke derfor gå væk fra, at der så stadig væk skal være lighed, når den nu er vedtaget, og det var egentlig det, jeg påpegede.

Men jeg synes, skatteministeren selv er inde på et af problemerne, idet skatteministeren sagde i sit indlæg: Vi har ikke haft mulighed for at gå i dybden med det her.

Det betyder jo, at vi altså vedtager et eller andet, som skatteministeren selv siger at man er usikker på om nu også er rigtigt. Og der var det egentlig bare, jeg i mit indlæg sagde: Havde skatteministeren sagt, at dette lovforslag, som jo ikke har noget med finansloven at gøre, kunne vi have udskudt til det nye år, så havde vi haft mulighed for at rette på de her ting, og så havde vi måske haft mulighed for at undgå at se det her lovforslag eller et tilsvarende i næste samling.

Kl. 9.45

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er en imponerende omsorg, hr. Frode Sørensen har for et lovforslag, hvor han startede med at bebude, at uanset om vi skulle stemme i dag eller til februar, så ville hr. Frode Sørensen stemme imod. Så det er en rørende omsorg, hr. Frode Sørensen har for, at det nu er det rigtige lovforslag.

Problemstillingen om, hvorvidt en koncern skal give tilbuddet om medarbejderaktier til alle

ansatte, både inden for landets grænser og uden for landets grænser, er ikke ny, det er ikke noget, der er kommet op med det her lovforslag. Der er nogle medlemmer af Finansrådet, som har rejst problemstillingen, fordi vi nu er i gang med at kigge på det. De har rejst det over for os temmelig sent, og derfor har vi ikke haft mulighed for i forbindelse med denne lovgivning at gennemføre det.

Der er en lang række personer, som i forbindelse med de omdannelser af selskaber, som sker i en dynamisk verden, er kommet i klemme, og de har behov for at få afklaret deres situation. Derfor mener jeg, det ville være uanstændigt over for disse mennesker at vente med lovforslaget her, og derfor er jeg glad for, at der er et flertal i Folketinget, der er enig i, at vi skal behandle og vedtage lovforslaget i dag.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jamen jeg synes jo, skatteministeren giver mig ret. Vi har her at gøre med et lovforslag, hvor der er nogle problemstillinger vedrørende, om folk er ansat; det kan godt være, de har deres arbejdsplads i Danmark, men de kan være ansat i et udenlandsk firma eller et dansk firma. Og det er, som skatteministeren siger, et udyrket marked, og så kunne det da godt være, man skulle have dyrket det i de næste måneder, i stedet for at det kommer i næste folketingssamling.

Så ved jeg ikke, hvorfor skatteministeren ikke mener, at vi skal være opmærksomme på forslag, selv om vi er imod dem. Jeg tror da, formanden vil være glad for, at vi i udvalgene sørger for, at de forslag, vi fremsætter her i salen til vedtagelse, er gennearbejdede, så vi ikke risikerer at blive beskyldt for noget, som måske er en form for lidt for hurtigt arbejde, for nu ikke at bruge ordet lovfusk.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg håber ikke, hr. Frode Sørensen opfatter det som en kritik, at jeg kaldte hans omsorg for rørende. Det var faktisk nærmest en anerkendelse af hr. Frode Sørensens gode indsats som formand for Skatteudvalget, som jeg nu desværre forstår han stopper med. Jeg synes, det er glimrende, at der er en sådan interesse i at sikre god lovkvalitet.

Sagen er jo bare, at uanset om vi havde gennemført det forslag, der er blevet rejst fra Finansrådet, så ville hr. Frode Sørensen fortsat

have stemt imod, uanset om det var nu eller i februar eller i næste folketingssamling.

Det, som vi har vurderet hidtil på området, er, at en gennemførelse af forslaget fra Finansrådet ville koste et betragteligt provenutab for statskassen, og vi har ikke intentioner om at bruge et økonomisk råderum på dette område. Hvis det råderum var til stede, ville vi hellere have brugt det på lavere skat på arbejde.

Derfor har vi sagt: Den påstand om, at det skulle kunne gøres uden provenutab, vil vi gerne have lejlighed til at kigge på. Jeg synes, det er glimrende, at vi nu får præciseret lovgivningen, sådan at den usikkerhed, der har været for en lang række mennesker, får vi afskaffet. Derfor er jeg glad for, at et flertal vil stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 72 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 39 (S, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om indgåelse af aftale mellem Danmark og Færøerne om beskatning af indkomst for arbejde om bord på skibe i internationalt skibsregister.

Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 9/11 2005. Første behandling 18/11 2005. Betænkning 7/12 2005. Anden behandling 13/12 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Morten Homann (SF):

Jeg skal nok undlade at gøre en lang sag ud af det, men bare undskyldte over for Folketinget, at jeg i forbindelse med betænkningen i farten fik tilkendegivet, at SF ville stemme imod det her forslag. Det er ikke sandt. Vi vil stemme for forslaget, i overensstemmelse med hvad vi sagde til førstebehandlingen – så det er bare den rettelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven).

Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 16/11 2005. Første behandling 25/11 2005. Betænkning 7/12 2005. Anden behandling 13/12 2005. Ændringsforslag nr. 1-5 af 15/12 2005 til tredje behandling af skatteministeren (Kristian Jensen)).

Der var stillet 5 ændringsforslag til tredje behandling af skatteministeren (Kristian Jensen).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Morten Homann (SF):

Ved andenbehandlingen i tirsdags af det her forslag havde vi en debat om en ret forvirrende situation, som Skatteministeriet og skatteministeren havde bragt sig selv i, fordi man ikke kunne finde ud af, hvordan man skulle håndtere aktier