

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan fuldt ud bekræfte, at det er forskellen på hr. Frank Aaen og jeg selv, at jeg respekterer ejendomsretten, jeg respekterer folks ret til at bestemme over deres egen ejendom og også, hvorvidt de ønsker at dele ud af den i form af medarbejderaktier, hvor hr. Frank Aaen ikke har respekten for ejendomsretten, hvor hr. Frank Aaen mener, at det er hr. Frank Aaen og politikerne, der skal beslutte, hvordan værdier i samfundet skal fordeles, og ikke at de, der har ejerskabet til det, skal have retten til at fordele dem.

Jeg og regeringen respekterer den private ejendomsret, og det er ikke nogen nyhed, at hr. Frank Aaen ikke har den respekt.

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så tror jeg ikke, ministeren ved, hvad jeg har respekt for, og hvad jeg ikke har respekt for. Jeg ved bare, at det her samfund hovedsagelig styres af dem, der har penge, og jo flere penge, jo mere magt har man. Jeg synes også bare, man lige skal erkende, at det her samfund er opbygget sådan, at de, der har stor økonomisk magt, har stor magt i det her samfund.

Det er også i orden, at man synes det. Så synes jeg bare lige, vi skal have med, at når vi snakker om frivillighed, så er frivilligheden altså overladt til nogle få, mens der ikke er frivillighed og frit valg for de mange. Det er sådan set bare det. Frivillighed for de få, men ikke for de mange, er regeringens politik.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu er det hr. Frank Aaen, der snakker udenom. Det, hr. Frank Aaen sagde i det første indlæg, var, at hr. Frank Aaen ikke ville respektere den private ejendomsret. Hr. Frank Aaen ville beslutte, at man skulle dele ud af ejendomsretten, hr. Frank Aaen ville beslutte, at folk, der ejede en virksomhed, skulle dele ud af den til andre. Og det foreholdt jeg hr. Frank Aaen og sagde, at hr. Frank Aaen med det indlæg viste, at der ikke er respekt for den private ejendomsret.

Det er sådan set ud over en masse sniksnak, der kommer indimellem, præcis det, hr. Frank Aaen gentog i den sidste sætning: Hr. Frank Aaen vil fordele folks ejendom til andre. I regeringen har vi respekt for ejendomsretten, og det

er nok en af de største forskelle på hr. Frank Aaen og undertegnede.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af spiritusafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og emballageafgiftsloven. (Justering af tillægsafgift på alkoholsodavand).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Jensen (V):

Da tillægsafgiften på alkoholsodavand blev indført i juni 2005, var formålet at hindre en tidlig alkoholdebut blandt unge. Forbruget af alkoholsodavand blandt de unge blev vurderet til at være særlig stort, og derfor antog man, at en tillægsafgift på netop disse produkter ville have den største effekt med henblik på at nå målet om at hindre en tidlig alkoholdebut.

Der var imidlertid en fejl i forbindelse med afgrænsningen af det afgiftspligtige område, som medførte, at produkter som cider, frugtvin, likør og bitter blev omfattet af tillægsafgiften. Det var der så nogle, der blev bitre over. Løsningen blev, at Told og Skat udsendte et nyhedsbrev til samtlige i branchen, som sagde, at der ikke ville blive opkrævet afgift på disse produkter. Den manglende afgiftsopkrævning er naturligvis ikke i overensstemmelse med loven, og den fejl vil det her forslag så rette op på.

Hensigten med lovforslaget er derfor, at cider, frugtvin, likør og bitter ikke omfattes af tillægsafgiften på alkoholsodavand.

I Venstre mener vi, det er vigtigt, at vi i afgiftspolitikken skelner mellem produkter, som særlig appellerer til unge ved deres udformning og ved deres smag, og til produkter, som henvender sig til et mere voksent publikum. Vi støtter derfor forslaget om at rette loven til det, den oprindeligt var tænkt som.

Formanden:

Tak til hr. Jacob Jensen. Så er det hr. René Skau Björnsson som ordfører.

René Skau Björnsson (S):

Vi står jo med det her forslag på grund af en såkaldt afgrænsningsfejl, der er sket i Skatteministeriet. Vi er her, fordi skatteministeren kom til at inkludere cider og frugtvin og likør i betegnelsen alkoholsodavand, da der skulle indføres nye afgifter i forbindelse med finanslovaftalen for 2005.

Det er der som udgangspunkt ikke noget underligt i, for sådan er definitionen på alkoholsodavand faktisk. Det står meget klart i de bemærkninger, der var til lovforslaget sidste år. Der står, at definitionen på alkoholsodavand omfatter samtlige blandinger af maltøl, vin, frugtvin, herunder cider eller spiritus med ikkealkoholholdige drikkevarer som sodavand, kakaomælk, mælk, frugt- eller grøntsagssaft eller most eller vand. Begrebet dækker dermed alle blandinger af gærede, destillerede drikkevarer med ikkealkoholholdige drikkevarer, uanset om blandingen er kulsyreholdig eller ej.

Den her meget brede definition på alkoholsodavand har altså hele tiden været tilgængelig, og planen var så, at man efter tysk eller fransk forbillede vil finde vej ud af den brede definition, så det kun kom til at dreje sig om afgift på de alkoholsodavand, som vi kun kender alt for godt, og som faktisk minder om sodavand.

Kl. 11.45

I øvrigt har man jo ønsket at få denne her afgift, og det syntes vi var flot, for at forhindre en for tidlig brandert hos Danmarks unge. Det ville man faktisk have kunnet gøre helt lovligt, men skatteministeren sov i timen, så der i hvert fald på papiret alligevel kom afgift på fru Jensens kirsebærvin. Det kan man så mene om, hvad man vil, det er menneskeligt at fejle osv., men der er tale om en klokkeklar fortielse, en ulovlighed, når ministeren efter at have opdaget fejlen

alligevel undlader at opkræve afgiften på hele den brede varebetegnelse og undlader at informere det danske Folketing.

Filosofien har åbenbart været klar. Det er i orden at handle ud fra, hvordan loven skulle have set ud, i stedet for ud fra, hvordan den faktisk ser ud. Vi står ikke med det her ændringslovsforslag, fordi ministeren ser et problem i den nuværende lovgivning, for hvis det var tilfældet, må man jo gå ud fra, at reaktionen havde været lidt mere prompte. Nej, vi er her, fordi ministeren er blevet grebet i en ulovlighed, som der nu skal rettes op på.

Vi håber med det her forslag i dag, og vil meget gerne give ministeren en kraftig henstilling om det, at den slags ikke gentager sig, og at ministeren fremover orienterer Folketinget meget tidligere, hvis det alligevel skulle ske, at man kom i sådan en situation.

Vi er positive over for det her ændringslovsforslag, og det er ikke, fordi vi er specielt begejstrede for kirsebærvin, men fordi vi bilder os ind, at landets ministerier skal overholde Danmarks love.

Formanden:

Tak til hr. René Skau Björnsson. Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

Mikkel Dencker (DF):

Med finanslovaftalen for 2005, som blev indgået i november sidste år, aftalte Dansk Folkeparti og regeringen, at der skulle indføres en afgift på alkoholsodavand. I forbindelse med udmøntningen af denne aftale opstod der den fejl i lovgivningen, at cider, frugtvin og andre ting, som de foregående ordførere allerede har redegjort for, også blev belagt med denne tillægsafgift. Det var selvfølgelig en fejl, den er beklaget, og i Dansk Folkeparti beklager vi da også, at vi har været med til helt ubevidst at begå den fejl.

Det rettes der jo op på med det her lovforslag, og jeg skal sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig støtter, at lovforslaget vedtages.

Formanden:

Tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

I Det Konservative Folkeparti var vi jo helt naturligt som en del af regeringen med til at lave sidste års finanslov, hvor intentionen netop var at indføre en afgift på de her såkaldte alkoholsodavand.

davand. Det har selvfølgelig også hele tiden været vores intention netop at ramme ned dér og ikke, som det viste sig at ministerens lovforslag gjorde, ramme f.eks. cider og likør, og derfor vil vi naturligvis også gerne både støtte ministeren og hjælpe med at få ændret den lille fejl, sådan at vi nu rent faktisk får en afgift på det, som det var hensigten at få en afgift på, nemlig alkoholsodavanden, og ikke på f.eks. cider og likør.

Vi kan støtte lovforslaget.

Poul Erik Christensen (RV):

Ved indførelse af tillægsafgiften på alkoholsodavand i 2005 blev der begået en fejl i forbindelse med afgræsningen af vareområdet. Hensigten med loven var at sende et klart signal til de unge om at undgå et tidligt alkoholforbrug, men lovændringen har imidlertid bevirket, at visse produkter utilsigtet også er blevet omfattet af loven.

Man ønskede dengang at sende et signal til de unge om alkoholsodavand, og når nu loven alligevel skal laves om, så synes jeg, at skatteministeren burde overveje, om der ikke burde være yderligere afgift på såkaldt slikalkohol. Unge, der ikke kan lide smagen af alkohol, har med disse produkter fundet en vej til et alkoholforbrug, en indtagelse, det er meget svært at beregne virkningerne af.

Da lovforslaget på det tidspunkt ikke gik imod regeringens skattestop, må det vel være det samme i år.

Det var en fejl af ministeriet, idet det burde være forudset, at cider m.v. indeholder frugtsafter, og at disse ikke ændrer karakter i fremstillingsprocessen, som f.eks. alkoholsodavand.

Positiv over for lovens afgift på alkoholsodavand er jeg, men jeg ønsker en yderligere stramning af afgiften på produktet. Jeg vil indgå positivt i udvalgsarbejdet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Det blev nævnt tidligere, at regeringen med det oprindelige lovforslag ønskede at sende et klart signal til de unge om, at de skulle holde sig fra alkoholsodavand. Så er det jo svært at opfatte det her lovforslag som andet end et klart signal til de unge om, at frugtvin til gengæld er o.k.

Kl. 11.50

Spøg til side. Det er jo stærkt kritisabelt, hvad ministeren har begivet sig ud i. Et er, at det er menneskeligt at fejle, noget andet er, at man så

forsøger at dække over fejlen og derved kommer til at begå en ulovlighed. Den korrekte måde at gribe tingene an på havde jo været at fremsætte et forslag for Folketinget, hvor man ville have ændret denne her lov hurtigst muligt, og jeg er helt sikker på, at man ville have fået Folketingets forståelse for, at det var et lovforslag, som skulle behandles meget hurtigt. Men i stedet valgte man altså at forsøge at rette lovgivningsfejlen administrativt, og det finder jeg stærkt kritisabelt. Jeg synes også, at det er helt på sin plads at rette kritik mod denne her lovbehandling.

Det er klart, at der er sket en fejl på det her område. SF har det principielle synspunkt, at der på en lang række punkter kan ske afgiftsstramninger på sådan noget som alkohol, men vi anerkender, at det her ikke er en større debat om, hvad der skal ske stramninger på eller ikke skal ske stramninger på, og vi vil derfor gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så må det blive skatteministeren, jeg ser ikke hr. Frank Aaen i salen i øjeblikket.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Undskyld! En helt uforbeholden undskyldning for det her, det er ikke godt nok. Det er ikke godt nok, at vi ikke får orienteret, og det er ikke godt nok, at vi ikke får lavet en praksis, som har været aftalt og afklaret i et politisk forum.

Det er simpelt hen ikke godt nok, og det har vi naturligvis også taget konsekvensen af i ministeriet og har kigget på vores procedurer for at se, hvordan vi kan sikre, at noget som det her ikke gentager sig, både hvad angår det med, at man ikke får skaffet sig det korrekte grundlag, og naturligvis også spørgsmålet om, hvordan og i hvilket omfang vi orienterer Folketinget.

Jeg har intet at sige til de kritiske bemærkninger, der er kommet. Jeg synes faktisk, at de er velvalgte og på sin plads, for det, vi har præsteret på det her område, har ikke været tilfredsstillende.

Vi havde det oprindelige lovforslag i høring blandt brancheorganisationerne, for at de skulle kigge på, hvordan det var. Det var en relativt kort høring, det var jo en udløber af finanslovforhandlingerne fra sidste år, og der ved Folketingets partier jo godt, hvilket tidspres den slags kan være under. Vi fik ikke nogen tilbagemelding om, at det skulle være et problem, og i den periode, der gik, indtil loven trådte i kraft den 1.

juni, var der ikke nogen, der gjorde anskrig. Hen over sommerferien, da loven var trådt i kraft, fandt vi ud af, at den ramte bredere, end det egentlig var tiltænkt, og at de spiritustyper, som der blev nævnt, fejlagtigt var blevet pålagt en afgift.

Det retter vi op på nu. Jeg er glad for, at der er en bred opbakning til at rette op på det, og jeg kan kun sige, at Skatteministeriet og jeg som minister må tage ansvaret for, at vi har lavet en lovgivning og en sagsgang, som ikke har været god nok.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Det er ikke, fordi jeg vil traske så meget rundt i det. Jeg er meget tilfreds med og glad for ministerens undskyldning til Folketinget i denne her sag.

Men jeg vil gerne have, at ministeren lige kommer med et par ord om, hvordan der nu er strammet op i ministeriet, så den slags ikke længere sker.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er bl.a. et spørgsmål om at have en større opmærksomhed på, at vi naturligvis uden tvivl skal sikre, at hvis der er et problem i forhold til den aktuelle lovgivning og i forhold til den praksis, der har været intentionen bag, får vi hurtigere givet både ministeren og også Folketinget en orientering og en redegørelse om, hvad problemstillingen er, og om, hvordan løsningsmulighederne må være.

Kl. 11.55

Det er et spørgsmål om, at vi også skal prøve at undersøge, hvad alternativerne kan være til at få benyttet de muligheder, der er i Folketinget, for at få lavet en politisk afklaring af spørgsmålene. Uanset at det er et vigtigt område, må man nok sige, at det at hasteindkalde Folketinget hen over sommerferien for at lave den her ændring måske ville have været vel meget.

Så er der forelæggelse for Folketingets Finansudvalg og andet, som kunne have været en brugbar model, og det er vi naturligvis i gang med at gøre os overvejelser om. Men det vigtige er jo selvfølgelig, at vi skal sikre, at det her ikke sker en gang til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven og skatteforvaltningsloven m.v. (Indførelse af motorankenævn m.v.)
Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Det er et lovforslag, der er grund til at være tilfreds med. Formålet er at effektivisere hele behandlingen af registreringen, og det er en forlængelse af strukturreformen, kan man roligt sige. Der foreslås altså en ændring, som for det første kunne styrke retssikkerheden for de mennesker, der nu skal have vurderet deres bil, og for det andet en effektivisering af hele systemet, som altså giver mulighed for en sænkning af den tid, det tager at få de her ting foretaget.

Vi etablerer altså nu en række motorankenævn, fire, fem stykker, som betyder, at der bliver mulighed for en klageinstans. Det bliver altså mere effektivt, der bliver en større retssikkerhed og dermed en hurtigere sagsbehandling. Så der er faktisk bare grund til at sige, at her er et godt lovforslag, som ligger fint i forlængelse af den samling af skat, der skete ved sidste strukturomlægning.

Venstre kan støtte lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Næste ordfører er hr. Frode Sørensen.

Frode Sørensen (S):

Som bekendt er vurdering blot et finere ord for skøn, og skøn er naturligvis behæftet med megen usikkerhed. Derfor foreslår skatteministeren at ændre registreringsafgiftsloven, så brugerne