

juni, var der ikke nogen, der gjorde anskrig. Hen over sommerferien, da loven var trådt i kraft, fandt vi ud af, at den ramte bredere, end det egentlig var tiltænkt, og at de spiritustyper, som der blev nævnt, fejlagtigt var blevet pålagt en afgift.

Det retter vi op på nu. Jeg er glad for, at der er en bred opbakning til at rette op på det, og jeg kan kun sige, at Skatteministeriet og jeg som minister må tage ansvaret for, at vi har lavet en lovgivning og en sagsgang, som ikke har været god nok.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Det er ikke, fordi jeg vil traske så meget rundt i det. Jeg er meget tilfreds med og glad for ministerens undskyldning til Folketinget i denne her sag.

Men jeg vil gerne have, at ministeren lige kommer med et par ord om, hvordan der nu er strammet op i ministeriet, så den slags ikke længere sker.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er bl.a. et spørgsmål om at have en større opmærksomhed på, at vi naturligvis uden tvivl skal sikre, at hvis der er et problem i forhold til den aktuelle lovgivning og i forhold til den praksis, der har været intentionen bag, får vi hurtigere givet både ministeren og også Folketinget en orientering og en redegørelse om, hvad problemstillingen er, og om, hvordan løsningsmulighederne må være.

Kl. 11.55

Det er et spørgsmål om, at vi også skal prøve at undersøge, hvad alternativerne kan være til at få benyttet de muligheder, der er i Folketinget, for at få lavet en politisk afklaring af spørgsmålene. Uanset at det er et vigtigt område, må man nok sige, at det at hasteindkalde Folketinget hen over sommerferien for at lave den her ændring måske ville have været vel meget.

Så er der forelæggelse for Folketingets Finansudvalg og andet, som kunne have været en brugbar model, og det er vi naturligvis i gang med at gøre os overvejelser om. Men det vigtige er jo selvfølgelig, at vi skal sikre, at det her ikke sker en gang til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven og skatteforvaltningsloven m.v. (Indførelse af motorankenævn m.v.)**  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Leif Mikkelsen (V):**

Det er et lovforslag, der er grund til at være tilfreds med. Formålet er at effektivisere hele behandlingen af registreringen, og det er en forlængelse af strukturreformen, kan man roligt sige. Der foreslås altså en ændring, som for det første kunne styrke retssikkerheden for de mennesker, der nu skal have vurderet deres bil, og for det andet en effektivisering af hele systemet, som altså giver mulighed for en sænkning af den tid, det tager at få de her ting foretaget.

Vi etablerer altså nu en række motorankenævn, fire, fem stykker, som betyder, at der bliver mulighed for en klageinstans. Det bliver altså mere effektivt, der bliver en større retssikkerhed og dermed en hurtigere sagsbehandling. Så der er faktisk bare grund til at sige, at her er et godt lovforslag, som ligger fint i forlængelse af den samling af skat, der skete ved sidste strukturomlægning.

Venstre kan støtte lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Næste ordfører er hr. Frode Sørensen.

**Frode Sørensen (S):**

Som bekendt er vurdering blot et finere ord for skøn, og skøn er naturligvis behæftet med megen usikkerhed. Derfor foreslår skatteministeren at ændre registreringsafgiftsloven, så brugerne

kan få en højere grad af retssikkerhed ved, at den eksisterende ordning med vurderingsmænd, som afgør en række vurderingssager, afskaffes.

Indtil nu har det ikke været muligt at klage over afgørelsen. Vurderingsmændene har altså afgivet den endelige afgørelse, og det er vel i offentlig forvaltning usædvanligt, at der ikke er ankemuligheder.

Nu foreslår ministeren, at vurderingen lægges over til det, der siden 1. november hedder SKAT, og det sker for at koncentrere alle typer skatteforvaltning i SKAT.

Ministeren følger op med en overbygning i form af højest fire motorankenævne, herfra vil afgørelsen kunne gå videre til Landsskatteretten. Der bliver således fuld adgang til at anke afgørelser hele vejen. Forslaget giver også adskillelse mellem de myndigheder, som man klager over, og de myndigheder, man skal klage til.

Som en fodnote til forslaget foreslår ministeren at fritage visse biler for afgift, hvis de bruges til at transportere idrætsudstyr. Socialdemokraterne kan sådan set være meget enige i forslaget hensigt, især den styrkede retssikkerhed på området, og vi har noteret os, at ministeren skønner, at sagsbehandlingstiden kan halveres, hvad vi naturligvis er tilfredse med.

Men vi kan jo også se af reaktionerne i høringssvarene, at det ikke er alle høringsparter, der er aldeles enige i forslagets udformning. De sætter spørgsmålstegn ved, om det nu også opfylder sin hensigt på alle punkter. Det skal vi naturligvis kigge på.

Derudover kan vi af overslaget over merudgifter og merindtægter se, at besparelsen for SKAT stort set spises op af merudgifter til bl.a. Landsskatteretten, og det er endda usikkert, om der overhovedet bliver nogen besparelser, så lille er forskellen mellem udgifter og indtægter. Omvendt tæller det på plussiden for os, at borgerne forhåbentlig hurtigere end i dag kan få fastsat registreringsafgiften på deres bil. Men jeg skal ikke lægge skjul på min bekymring over alle de indvendinger, som høringssvarene indeholder, og vi vil under udvalgsarbejdet naturligvis se på de her ting.

Egentlig har vi lidt svært ved at forstå, hvorfor ministeren smugler en lille afgiftslettelse for en lille gruppe køretøjer med i det her forslag. Vi er jo ikke tilhængere af tilfældige skattelettelser for mindre grupper, som skal finansieres af andre skatteydere, så må man hellere give dem et tilskud på anden vis.

Socialdemokratiets udgangspunkt er, at man ikke skal føre idræts- eller anden kulturpolitik via skattepolitikken. Det vil sige, at skatter og afgifter ikke skal bruges til at fremme den slags ting. Vi mener fortsat, at erhvervskøretøjer skal beskattes anderledes end privatbiler, men vi er ikke glade for at fritage en ny gruppe for en afgift blot med den begrundelse, at idrættens vilkår skal fremmes. Dem vil vi gerne være med til at fremme, men det skal være på en helt anderledes og åben måde.

Med de ord ser vi frem til at få et fornuftigt udvalgsarbejde og til at se på de kommentarer, der er i høringssvarene, og selvfølgelig også til at se på den her lille idrætsafgiftslettelse.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Næste ordfører bliver hr. Mikkel Dencker.

**Mikkel Dencker (DF):**  
Lovforslaget lægger op til at effektivisere den gældende ordning for vurderingen af brugte biler.

Som det foregår nu, er vurderingen med henblik på beregning af registreringsafgift unødvendig tung og langsom. Det forsøges der med lovforslaget at rette op på, idet ambitionen er, at sagsbehandlingstiden skal nedbringes til det halve.

Med lovforslaget indføres også, at de administrative vurderinger af biler skal kunne ankes til motorankenævnene, som vil blive oprettet til det samme formål. Dermed skulle det blive lettere at klage, og på den måde styrkes retssikkerheden for borgerne.

I Dansk Folkeparti tilslutter vi os formålet med lovforslaget og ser frem til, at sagsbehandlingstiden kan blive nedbragt. På den baggrund skal jeg sige, at vi støtter lovforslaget, også det element, som hr. Frode Sørensen var inde på, med køretøjer til transport af idrætsudstyr. Vi betragter dog ikke den del af forslaget som en form for smugleri, men vi mener, at det står ærligt og åbent i lovforslaget.

Med de ord skal jeg sige, at vi støtter lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Næste ordfører bliver fru Charlotte Dyremose.

**Charlotte Dyremose (KF):**  
I Det Konservative Folkeparti kan vi også støtte forslaget. Vi mener, det er yderst hensigtsmæs-

sigt, at man adskiller den myndighed, man klager til, fra den myndighed, man klager over. Vi synes sådan set også, det er rigtig udmærket, at vi nu med den nye struktur får en hurtigere sagsbehandling og derudover altså det her motorankenævns, som man kan klage til med mulighed for at klage videre til Landsskatteretten. Så alt i alt betragter vi den del af forslaget som noget, der vil give en hurtigere og bedre service til borgeren samt give større retssikkerhed.

Så bliver der talt om en lille fodnote, som er nederst i forslaget, og jeg vil da godt i den anledning – sagt til hr. Frode Sørensen – tage det fulde ansvar for denne såkaldte fodnote, som jeg absolut ikke betragter som noget småt og ubetydeligt.

Situationen er nemlig den, at man f.eks. i noget af det, som jeg kender personligt, nemlig hesteverdenen, har nogle lastbiler, som man transporterer heste i. Men i det øjeblik man lægger en briks ind i den bil, så man kan sove tæt på sin hest om natten, når man er ude til stævne, eller hvad det måtte være, så betaler man fuld afgift for hele bilen.

Det er der rigtig mange også inden for f.eks. sejlsport og motorsport, der har været meget kede af, for situationen er jo den, at man faktisk bruger lastbilen til transport og så blot ønsker at overnatte f.eks. på det sted, hvor man er ude til sit sejlsportstævne, eller der, hvor man har sin hest til stævne.

Det her er derfor noget, som man meget længe har efterlyst inden for en række sportsgrene, og problemstillingen har ganske enkelt været den, at man ikke har haft mulighed for på lovlig vis at sove eller tage bad i nærheden af sin sportsaktivitet.

Et andet konkret eksempel kan være muligheden for, når man er ude at dyrke motocross, at installere en lille bruser og en vanddunk, så man kan renses, inden man f.eks. kører 500 km hjem fra et stævne, hvor man er blevet godt svedig og godt mudret til, i den lastbil, hvor man transporterer motocrossbilerne. Det ved jeg at der konkret er nogle der har stort behov for.

Det er altså et spørgsmål om at ændre det, man før har kaldt camping, så snart der var en lille briks eller en bruser inde i den her transportlastbil. Vi kan med denne lille beskedne fodnote gøre en stor forskel for en lang række sportsudøvere, der får en nemmere tilværelse på ganske lovlig vis.

Den del af forslaget er vi altså utrolig glade for i Det Konservative Folkeparti, og vi mener,

at det er ganske rimeligt, at man kan få mulighed for at gøre det, og når vi taler om de her store biler på over 4 t, så taler vi om biler, der vil være så dyre at køre i til daglig, at det kun benyttes af de mennesker, der reelt har et transportbehov af heste, motocrosscykler, både til sejlsads eller noget i den stil.

Kl. 12.05

Det skal dog også siges, at vi gerne så, at det blev muligt at gøre det med de lidt mindre biler på under 4 t, men der erkender vi jo, at der kan være nogle afgrænsningsproblemer, som gør det en lille smule svært at sikre, at der ikke kan snydes med det, så man på den måde får en afgiftslempelse på en bil, der reelt skal bruges til noget andet.

Vi vil derfor meget gerne både under udvalgsarbejdet og også, hvis det ikke lykkes dér, arbejde videre på at sikre denne mulighed for dem, der reelt bruger de mindre biler på under 4 t til transport af sportsrekvisitter, men vi anerkender også, at det ikke er så enkelt, som det er for de store biler.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg er nødt til at beklage, at jeg har beskyldt skatteministeren for at have smuglet noget ind om idrætsudstyr, når det viser sig, at det er den konservative ordfører, der har smuglet sin hest ind i lovforslaget.

Jeg vil gerne spørge, om fru Charlotte Dyremose ikke synes, at det er en lidt speciel sammenblanding af registreringsafgiftsvurdering, motorankenævns og så hestetrailere med indbygget soveplads eller for den sags skyld speedwayhytter.

Lidt mere seriøst: Vil fru Charlotte Dyremose medvirke til, at vi nu får kigget det efter, så vi ikke risikerer, ligesom vi så med frugtvinen før, at vi får vedtaget et eller andet, der pludselig åbner for noget, som er helt anderledes end det, vi er inde på her? Fru Charlotte Dyremose er jo selv inde på, at hun godt kunne forestille sig, at også biler under 4 t kom med, men at det ville åbne en ladeport af muligheder, som ikke er hensigtsmæssige. Den ladeport kunne måske også være der for køretøjer over 4 t.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg fornemmer det uden at vide det, at hr. Frode Sørensen faktisk nævner noget helt centralt, når han kommer til at sige trailere. For situationen

er faktisk den i dag, at hvis man bare har hesten eller motorcyklerne i lastbilen og så har en trailer bagpå, hvor der er beboelse, er der også afgiftsfrigørelse. Men det øjeblik, man samler det i en og samme lastbil, er der ikke.

Situationen er derfor i dag, at man reelt ikke bruger de her biler, eller at man snyder og gør det alligevel. Derfor er jeg slet ikke bekymret for, at det her vil blive udnyttet. Det vil betyde, at vi i Danmark bruger nogle biler, som man allerede i dag bruger i både Tyskland og i Sverige, i stedet for at man laver et krumspring med en stor lastbil med en anhængertrailer bagpå, som er det alternativ, man i dag har i Danmark.

Jeg er da meget enig med hr. Frode Sørensen i, at vi selvfølgelig skal sikre, at det her ikke misbruges. Det er også derfor, at jeg i mit arbejde for det netop har sagt, at det selvfølgelig skal være sådan, at det ikke bare bliver benyttet til alt muligt andet. Derfor anerkender jeg også, at der, hvor det er nemt, er med de store biler, fordi de er for dyre at køre rundt i til daglig, og at det er mere kompliceret med de mindre biler.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er vist ikke flere spørgsmål. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Poul Erik Christensen.

#### **Poul Erik Christensen (RV):**

Formålet med lovforslaget er at styrke retssikkerheden og administrationen af registreringsafgiftsloven. Det sker ved afskaffelse af den gældende ordning med vurderingsmænd, der afgør visse spørgsmål af skønsmæssig karakter efter registreringsafgiftsloven, de såkaldte vurderingssager. Vurderingsmændenes afgørelser er med enkelte undtagelser endelige og giver ikke mulighed for klageadgang over afgørelser.

I stedet foreslås en ordning, hvor alle afgørelser i første instans træffes administrativt af told- og skatteforvaltningerne. I ordningen indgår, at der etableres tre til fire motorankenævner til afgørelse af klager over afgørelse af vurderingssagerne. Motorankenævnenes afgørelse vil kunne påklages til Landsskatteretten, og ordningen forventes at kunne medføre en effektivisering af administrationen af registreringsafgiftsloven.

Herudover foreslås nogle mindre justeringer af registreringsafgiftsloven, idet der stilles forslag om, at biler over 4 t, der er specielt indrettede til erhvervsmæssige formål, afgiftsfrit kan anvendes til transport af idrætsudstyr og i forbindelse hermed personbefordring og beboelse.

Når nu låget er af afgifterne, så synes jeg, skatteministeren skulle vurdere, om ikke man via afgifter kunne ændre adfærden i den danske befolknings bilkøb. Ligesom idrætsfolkene har behov for at få tilpasset afgiften i forhold til deres kørsel, har en stor del af den danske befolkning også et behov herfor. Der købes i dag utrolig mange biler ud fra, hvilken afgift der er på den pågældende bil, og ikke ud fra, hvilket reelt kørselsbehov den pågældende familie har.

Kl. 12.10

Den nuværende lov bevirker, at man køber en bil med firehjulstræk, og det er til skade for både trafikikkerhed og miljø. Det er helt uantageligt og helt forkert, at der på de københavnske gader kører firehjulstrækkere rundt. De burde være ude i det mørke Jylland på markerne.

Jeg er positiv over for lovforslaget, men jeg vil under udvalgsarbejdet vurdere, om der bør stilles ændringsforslag, der ændrer registreringsafgiften for andre biltyper.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Morten Homann.

#### **Morten Homann (SF):**

SF er som udgangspunkt positiv, hvis man kan lave nogle forenklinger og effektiviseringer, som nedbringer sagsbehandlingstiden på det her område. Så jeg vil sige, at i udgangspunktet er vi positive over for det lovforslag, som ligger her.

Der er imidlertid en række problemer, som også høringssvarene peger på, først og fremmest problemer med, om skattemyndighederne har den fornødne kompetence til at foretage de her vurderinger. Det er selvfølgelig et meget centralt spørgsmål. De provenuvurderinger, der ligger i forslaget, giver i hvert fald en vis grund til bekymring for, om det i virkeligheden forholder sig sådan. Det er i hvert fald forhold, som SF vil undersøge nærmere under udvalgsbehandlingen.

Så peger høringssvaret fra Landsskatteretten på et andet lidt absurd punkt i det her lovforslag, nemlig at man af hensyn til skattestoppet på netop dette punkt ikke kan indføre afgift på klager til Landsskatteretten, så klager over lige netop den her type sager stilles anderledes end alle andre klager i det her land, som klager over deres sag til Landsskatteretten. Det er en lidt absurd konsekvens, at man ikke kan få en ligebehandling på grund af skatteministerens selvvalgte dogmer.

Så vil jeg endelig sige, at da jeg sad og forberedte mig, var jeg også noget forundret over, at man havde valgt at tage et område ind og lave en skattelettelse, som overhovedet ikke har noget som helst med det øvrige forslag at gøre. Efter at have hørt den konservative ordførers indlæg, har jeg lidt større forståelse for, hvad det går ud på, men jeg vil stadig væk sige, at jeg ikke synes, det hører hjemme i den her sammenhæng, at man laver skattelettelser for folk, som gerne vil sove sammen med deres hest, båd eller motorcykel. Jeg har forståelse for, at idrætsudøvere kan føle sig så nært knyttet til deres nære samarbejdspartnere, men jeg er ikke helt sikker på, at det her er den rigtige måde at gøre det på. Under alle omstændigheder synes jeg, at det er at blande æbler og pærer sammen.

Vi er i SF positive over for udgangspunktet i det her forslag, men ser en række problemer, som vi skal have belyst nærmere under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg ønsker blot at rette den der lille misforståelse med, at det her skulle være sådan en skattelettelse for nogle, der gerne vil noget bestemt. Situationen er nemlig allerede i dag, bare til afklaring, at har man den her lastbil med, hvad det nu end er for en sportsrekvisit, en hest eller en sejlbåd, eller hvad der måtte være i den, og så en trailer bagpå til beboelse, er der afgiftsfritagelse. Men i det øjeblik beboelsen er i samme bil, får man den fulde afgift for hele rummet, også der, hvor man transporterer sin sportsrekvisit.

Så situationen er sådan set bare, at vi nu får mulighed for at bruge nogle biler, hvor det hele er under ét tag, i stedet for at man skal have en bil med en trailer bagpå. Så det skulle ikke ændre så frygtelig meget afgiftsmæssigt.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg har den største respekt for den konservative ordførers viden og ikke mindst engagement på det her område, og derfor vil jeg slet ikke turde begive mig ind i en nærmere debat om detaljerne. Jeg vil blot sige, at jeg synes, at det for udenforstående umiddelbart virker som lidt af et fremmedelement i den her sammenhæng.

Derfor vil jeg forbeholde mig ret til at spørge nærmere ind til det under udvalgsarbejdet. Jeg er helt sikker på, at i det omfang, Skatteministeriets embedsmænd ikke føler sig i stand til at

svare på spørgsmålene, vil de kunne hente ekspertbistand fra den konservative ordfører.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det sat på plads. Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

**Frank Aaen (EL):**

Selv om der er de just beskrevne besynderligheder i det her lovforslag, er vi også positive over for forslaget og vil med det udgangspunkt se på det under udvalgsarbejdet.

Jeg vil nok sige, at den omsorg, der er for den unge, der kommer i klemme i vores skattesystem, tror jeg godt at jeg kunne finde andre områder, hvor den ville være mindst lige så velplaceret. Så jeg vil have i erindring, at både regeringen og den konservative ordfører viser meget stor omsorg, hvis der er nogen, der på en mærkelig måde kommer i klemme i vores skatteregler, så vi får det rettet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren for at komme med sine bemærkninger.

Kl. 12.15

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg tror, at det i løbet af ordførerrækken blev klart, at jeg har ladet mig overtale til at lave en ændring af beskattningen af visse biler, der transporterer idrætsudstyr. Det har jeg faktisk valgt at tage med i den her lovgivning, for uanset at det er et stort og vigtigt projekt, der vil hjælpe mange idrætsudøvere, så mente jeg alligevel, at det måske var lige lille nok til et selvstændigt lovforslag.

Jeg synes, det er rigtig godt, at vi kan få løsnet op for det her, men det, der er hovedemnet i lovforslaget her, er jo at få givet et bedre, retssikkerhedsmæssigt korrekt grundlag, så bilejere, der vælger at importere deres biler, eller bilejere, som skal have eksporteret deres biler, kan få lavet et skøn over, hvad værdiansættelsen er, og dermed også, hvilken registreringsafgift der skal betales.

I dag plages vi af alt for lange sagsbehandlingstider, og vi plages af, synes jeg, at det er et problem, at der ikke er mulighed for at klage over den afgørelse, der bliver truffet. I dansk retspraksis har vi en mulighed for, at man kan anke og få prøvet en myndighedsafgørelse. Det kan man i dag ikke på det område, vi diskuterer

her, vedrørende vurdering af biler, men det får vi nu, og det synes jeg er meget glædeligt.

Når låget nu er taget af – jeg tror, det var det udtryk, som hr. Poul Erik Christensen brugte – kunne man så ikke også kigge på mange af de andre problemer, der er omkring bilbeskatningen? Jeg er enig i, at der er mange udfordringer i den danske bilbeskatning. Regeringen har faktisk også derfor skrevet i regeringsgrundlaget, at vi ønsker at få kigget på den samlede bilbeskatning under et.

Nu er det sådan, at det ikke er første gang, kan jeg tilstå, at vi har ønsket at kigge på bilbeskatningen og på, om ikke den kunne laves om. Tidligere har man kigget på enten registreringsafgifterne eller de løbende afgifter sådan lidt adskilt, og de tidligere arbejder viser, at det altså ikke er nogen enkel ting blot at gå ind og lave en ændring, hvis man skal have både de provenumæssige hensyn, de trafikikkerhedsmæssige hensyn, de sociale hensyn og de miljømæssige hensyn til at spille i en harmoni.

Derfor har det været nødvendigt at prøve at kigge på det igen, og derfor er det et ønske, jeg sådan set kan følge langt hen ad vejen, at få kigget på den samlede bilbeskatning, men det er ikke muligt på nuværende tidspunkt, i hvert fald ikke for mig, at fremsætte et lovforslag, der lægger et snit ind, og som også tager de hensyn til både provenuet, miljøet, trafikikkerheden og det sociale, som jeg synes er nødvendige.

Hvis hr. Poul Erik Christensen har en model klar, vil jeg meget gerne se på den. Nogle af de modeller, der har været og er blevet præsenteret, har den store ulempe, at de i forhold til det provenu, vi får i dag, vil medføre et meget stort tab for statskassen. Hvis vi havde penge til at lave den slags lettelser af beskatningen, så jeg hellere, at vi lavede en lettelse af beskatningen af arbejdsindkomster i stedet for. Ikke desto mindre er der behov for at kigge på en omlægning, og det gør vi også, bare ikke med det her lovforslag.

Til hr. Morten Homanns spørgsmål om kompetencer i administrationen, når de nu skal lave vurderingerne: Der er det jo sådan allerede i dag, at de ansatte i Skat laver det første arbejde for at lave et grundlag til de vurderingsmænd, der i dag arbejder med det, så vi har i organisationen kompetencerne til at lave vurderingen. Vi vedbliver med at have vurderingsankenævn og får dermed vurderingsmænd ind, og de kan være med til at have det, man kan sige, folkevalgte lægmandssyn på, om nu administratio-

nen lægger det rigtige snit. Så vi har kompetencerne, og vi har samtidig bevaret en lægmandsinstitution, og dermed mener jeg, at vi har givet bilkøberne en meget bedre og stærkere administration, der også er hurtigere og mere retssikker.

Jeg er glad for den brede tilslutning, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få afklaret de spørgsmål, der er, så vi kan få Folketinget samlet om at stemme den her forbedring igennem.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg skal da gerne støtte ministeren med nogle gode råd og nogle gode forslag til, hvordan man kan ændre bilbeskatningen, og jeg kan da love ministeren, at det nok skal være blandt de julegaver, som ministeren får her om ikke så længe.

Ministeren tager jo tilsyneladende fat i de forslag, som er enkle, nemlig hestetransporter, og ikke det, at familierne gerne vil transportere deres familiemedlemmer sikkert i bilerne.

Kl. 12.20

Jeg vil gerne spørge til den der specialbil, der nu bliver fritaget. Det er jo således, at hvad angår varevogne er der en størrelsesbegrænsning for kabinen i forhold til ladet, hvis man skal kunne få den med en rimelig afgift. Er det således, at der i forslaget også er en størrelsesbegrænsning af, hvor stor en plads der i bilen må bruges i beboelse, og hvor stor en plads der må bruges til hest? For hvis der ikke er en sådan, vil det åbne for muligheden for en ny biltype med hovedvægt på beboelse.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det, der har været væsentligt for os, da vi skulle lave afgrænsningen af, hvilke biltyper der kan afgiftfritages, har netop været ikke at åbne for, at kreative sjæle vil benytte denne afgiftslempelse til et helt andet formål end det formål, vi har med det.

Derfor har vi bl.a. alene lagt op til, at den ændring, vi gennemfører her, er for en bestemt type biler, og derfor har vi ikke kunnet fuldt ud imødekomme nogle af de ønsker, der har været, om også at få de lettere køretøjer ind under det her. Vi ville risikere, at nogle ville bruge de ændringer, vi har her, til at kunne skaffe sig en billigere bil, uden at det formål, som vi egentlig ønsker at støtte, var til stede. Derfor er der lavet de afgrænsninger.

Hvordan vi præcis skal lave vurderingen af rumstørrelse og andet, må jeg blankt tilstå at jeg ikke på stående fod kan sige.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg synes, det er vigtigt, at der blev lavet en afgrænsning, for det gode ved den danske befolkning er jo, at den er meget kreativ, også når det handler om skattesager – nogle gange for kreativ.

Men det er jo ikke således, at det i loven er afgrænset, hvilken type idrætsfolk der er tale om. Man kunne godt være så kreativ at forestille sig, at der var tale om en brevduemand, der havde en meget stor bil – en 4-ton-bil – med en lillebitte plads til duen, og ellers med plads til de øvrige.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jo, men man kunne også, hvis man nu f.eks. var bordtennisspiller, have en bold liggende bagved, hvis det var det, der var meningen.

Jeg er enig i, at vi skal være meget nøjeregende med, præcis hvordan vi laver afgrænsningen, og vi stiller os selvfølgelig til rådighed under udvalgsarbejdet for at lave præciseringer af, hvorledes man kan sikre, at der ikke er en misbrugsmulighed i det her.

Men jeg synes, det ville være glædeligt at få gennemført den her lettelse, fordi der er nogle personer, der i dag har et klart problem, hvor de er nødt til at lave nogle ordninger med trailere eller andet for at få det løst. Dem kan vi give en meget enklere måde at få udøvet deres idrætsgren på ved at gennemføre den fritagelse, vi snakker om her. Og så håber jeg, at vi under udvalgsarbejdet kan få afklaret den usikkerhed, der måtte være, sådan at vi kan få et enigt Folketing bag de forbedringer, som lovforslaget lægger op til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om indgåelse af aftale mellem Danmark og Færøerne om beskatning af indkomst for arbejde om bord på skibe i internationalt skibsregister.**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 9/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jacob Jensen (V):**

Danmark og Færøerne har særlige skatteregler for personer, der arbejder om bord på et skib i henholdsvis Dansk Internationalt Skibsregister og Færøsk Internationalt Skibsregister. Reglerne skal sikre danske og færøske rederiers konkurrencemæssige stilling i forhold til rederier fra andre lande, idet de får mulighed for at nedsætte lønomkostningerne til deres søfolk.

Forslaget her medfører, at Danmark ikke beskatter en sømand, der er bosat her i landet, af løn for arbejde på et skib i FAS, Færøsk Internationalt Skibsregister. Tilsvarende vil forslaget medføre, at Færøerne ikke beskatter en færøsk sømand for løn på arbejde på et skib i DIS, Dansk Internationalt Skibsregister.

Forslaget vil således fjerne de skattemæssige barrierer for beskæftigelse på skibe og vil derfor have en positiv erhvervsøkonomisk effekt og konsekvens for rederierhvervet i henholdsvis Danmark og i Færøerne. Vi støtter således forslaget, som det ligger her.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. René Skau Björnsson.

**René Skau Björnsson (S):**

Vi har i Socialdemokratiet gennemgået forslagens rammer nøje, og vi anerkender de fordele, som lovforslaget rummer.

Den konkurrencemæssige fordel er helt indlysende. Rederier under henholdsvis Dansk Internationalt Skibsregister og Færøsk Internationalt Skibsregister får bedre mulighed for at tiltrække arbejdskraft, og dermed styrkes den dansk-færøske søfarts fleksibilitet – en søfart, som også bliver bedre rustet over for udenlandske rederier. Især er den skattemæssige forenkling værd at hæfte sig ved.