

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsformidling. (Forsikringsmæglervirksomheders oplysningspligter og forbud mod, at forsikringsmæglervirksomheder modtager provision fra forsikringssselskaber).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 9/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 14/3 2006. Ændringsforslag nr. 9 af 24/3 2006 uden for betænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

**Formanden:**

Økonomi- og erhvervsministeren har meddelt, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 6 i betænkningen tilbage. Er der nogen, der ønsker at optage dette forslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

**Forhandling****Colette L. Brix (DF):**

Jeg ønsker, at forslaget tages tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 og 8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Sikkerhedsudstyr, samarbejde om kommunal parkeringskontrol m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 30/11 2005. Første behandling 20/1 2006. Betænkning 14/3 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget forkastedes, idet 15 stemte for, 95 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende. (Lovtidende i elektronisk form).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 14/12 2005. Første behandling 20/1 2006. Betænkning 21/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v. (Opløsning af Østamagerbaneselskabet I/S).**

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 2/2 2006. Betænkning 21/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Gitte Lillelund Bech (V):**

Den 2. februar i år var jeg rigtig, rigtig glad. Jeg var glad, fordi vi rent faktisk med et meget, meget stort flertal i Folketinget kunne indgå en aftale om, at man skulle bygge en metrocitring.

Aftalen er indgået mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF – der var faktisk også enighed – og det fremgår af aftaleteksten, at som en del af aftalen skal lov om Ørestaden ændres, således at man opløser Østamagerbaneselskabet, og også under hvilke konditioner selskabet skal opløses. Alle forligsparterne forpligtede sig til at stemme for den her opløsning af Østamagerbaneselskabet.

I forbindelse med betækningsafgivelsen kunne Socialdemokraterne og SF ikke angive, i hvert fald i betænkningen, hvad de havde tænkt sig at stemme til lovforslaget. Derfor ser jeg nu frem til, at de to partier tilkendegiver, at de har tænkt sig at stemme for lovforslaget. For hvis de ikke kan stemme for lovforslaget, må jeg betragte det sådan, at de så ikke længere er forligsparter i metroforligskredsen, og det vil jeg være meget, meget ked af. Så jeg har en forhåbning om, at de to ordførere vil tilkendegive, at de stemmer for lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Kl. 14.10

**Formanden:**

Tak til fru Gitte Lillelund Bech. Vi skal videre i ordførerrækken, og det er lettere at høre ordførerne, når medlemmerne dæmper sig lidt. Værsgo til hr. Klaus Hækkerup.

**Klaus Hækkerup (S):**

Det er fuldkommen korrekt, at vi i udvalget havde en diskussion om, hvorvidt vi skulle afgive betænkning sidste tirsdag eller vi kunne udskyde det til senere. Det kunne regeringspartierne og Dansk Folkeparti, må jeg forstå, ikke imødekomme, og derfor blev betækningsafgivelsen løst på den måde, at vi ville redegøre for vores stilling her i salen. Og vores stilling til forslaget er, at vi vil stemme for det.

Vi er selvfølgelig stærkt kritiske både over for den proces, der har været i relation til Københavns Amt, og også over for de økonomiske problemer, der er efterladt i den nye Region Hovedstaden. De betænkeligheder ønsker vi selvfølgelig at give udtryk for også i skriftlig form, og derfor vil vi gerne have lovforslaget tilbage