

Der er det, vi siger i Enhedslisten, at vi må føre en aktiv politisk kamp i stedet for bare at sætte os tilbage og sige: Jamen det må vi ikke, der er ikke noget, vi kan gøre, vi kan ikke udfordre systemet, og EU-domstolen siger jo også og sådan og sådan. På den måde vinder man ikke nogen politiske kampe. Man vinder en politisk kamp ved aktivt at gå ind og udfordre et system og sige: Her er der nogle regler, som vi er grundlæggende utilfredse med; vi vil ikke finde os i, at der bliver proppet medicin i danske fødevarer. Det ville være en aktiv politik, og det ville være en politik, hvor man ikke er ligeglad, men hvor man rent faktisk bekymrer sig om, hvad det er folk propper i munden både i Danmark og i udlandet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 34 (DF, RV, SF og EL) stemte for, 75 (V, S og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven), bogføringslov samt lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. (Reduktion af revisionspligt for visse virksomheder og reduktion af andre administrative byrder).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 23/2 2006).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Kl. 14.15

Forhandling

Jens Christian Lund (S):

Jeg må erkende, at der skal meget til at ryste mig, men det er sket i denne sag. Jeg tror, jeg kan se, at jeg aldrig i mit liv har brugt så mange kræfter på en sag, og jeg er blevet overrasket som aldrig før over så mange mangler ved et lovforslag.

Det er min klare opfattelse, at forslaget på grund af en total mangel på kontrol åbner for en ladeport af alvorlige huller. Mange store kapitalfonde og andre virksomheder med store aktiviteter bliver fritaget for revisionspligt. Mange virksomheder kan konstruere sig ud af revisionspligten for hele eller dele af virksomhedens vedkommende. Ingen vil få det at vide, hvis en virksomhed afskediger revisoren under arbejdet. Årsregnskabsloven kræver ikke, at omsætningen fremgår af regnskabet. Det indebærer, at det vil blive større problemer med at konstatere, hvilke virksomheder der har revisionspligt, og hvilke der ikke har revisionspligt.

Jeg må erkende, at jeg er meget overrasket over, at Dansk Folkeparti og Venstre på den her måde har accepteret en manglende kontrol, som hundrede procent sikkert vil sikre, at der kommer øget snyd og svindel. Det er også overraskende, at en liberal regering indliciterer kontrolvirksomheder, og jeg vil ikke undlade at

nævne, at jeg tror, at skatteministeren må erkende, at de 45 skattekontrollanter slet ikke er nok.

Det er væsentligt for mig her at sige, at befolkningen skal vide, at lovforslaget ikke alene omfatter små virksomheder. Jeg har kendskab til en virksomhed, hvor balancesummen er over 7 mia. kr., og som alligevel bliver fritaget for revisionspligt efter dette lovforslag.

Vi Socialdemokrater er hundrede procent enige i, at der bør lattes på de administrative byrder for de små og mellemstore virksomheder. Det har vi bevist ved, at vi har foreslået, at selskaber med en omsætning på op til 20 mio. kr. vil kunne få lettelser.

Jeg har konstateret, at de borgerlige ordførere ikke mener, at revisionsstandard 910 alene er sikkerhed nok, og det er fair nok, det synes jeg da er fint. Men det er helt uforståeligt, at ordføreren så ikke siger, hvad det er, vi mangler, for der kan det her Folketing jo så beslutte, at vi vil lovgive om, at vi får det med. Uanset om vi fik forbedringer i revisionsstandard 910, er det i hvert fald klart bedre end ingen revision.

De borgerlige kræver, at en virksomhed med en omsætning på 4 mio. kr. skal have samme revision som landets allerstørste virksomheder. Er det godt for erhvervslivet? Vi Socialdemokrater vil gerne kæmpe for, at erhvervslivet får bedre forhold, så vi vil gøre det lettere for virksomheder med helt op til 20 mio. kr. i omsætning.

Jeg vil gerne anerkende, at ministeren på et tidspunkt kom med et udspil, som jeg syntes gik i den rigtige retning, og jeg troede egentlig, at vi havde en god dialog – det havde vi også, vil jeg gerne sige til ministeren – men jeg troede egentlig, at vi var på vej til noget positivt. Det skete desværre ikke.

Vi kunne godt som Socialdemokrater her sige, jamen vi vil kræve det her forslag tilbage i udvalget og begynde at behandle det forfra. Det vil vi ikke, for vi kan godt se, at der er mere end 90 mandater bag det her forslag, og regeringen er meget interesseret i at få det sat i gang inden den 1. april 2006. Det vil vi ikke forhindre, når der er mere end 90 mandater bag. Vi synes bare, regeringen skulle overveje det endnu en gang.

Hvis der er andre partier her, og det kunne være De Radikale, som har forslag til ændringer, så kan jeg sige både på SF's og på vores vegne, at vi selvfølgelig vil støtte et radikalt forslag til en fornyet behandling.

Jeg mener, at regeringen og Dansk Folkeparti påtager sig et kæmpe ansvar for den manglende kontrol. Regeringen indiciterer – og det er en

borgerlig regering. Regeringen gør ikke de administrative byrder lettere for et stort antal hårdt arbejdende virksomheder med en omsætning på mellem 4 og 20 mio. kr.

Kl. 14.20

Regeringen kræver loven vedtaget inden den 1. april, og da vi havde betækningsafgivelse, manglede der stadig væk 23 svar. Jeg erkender, at vi har stillet mange spørgsmål i denne her sag, og jeg anerkender også, at vi har fået svarene nu.

Vi kan ikke gøre noget ved, at der er over 90 mandater bag forslaget. Det er fint; det bliver vedtaget. Vi vil bare sige, at vi er meget betænkelige ved det her. Hvis regeringen og Dansk Folkeparti på et tidspunkt siger, at de egentlig gerne vil have en større sikkerhed, så er vi villige til at forhandle om det her.

Men hvis de vil have den der lov vedtaget, så får de det, og det er træls.

Formanden:

Tak til hr. Jens Christian Lund.

Jeg ser gerne, at flest muligt er i salen, men man behøver jo ikke fra pladserne at forsøge at overdøve ordførerne på talerstolen. Så er det hr. Jens Hald Madsen som ordfører.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg synes, det kan være svært at genkende det her lovforslag, når man hører den socialdemokratiske ordfører, og af mange grunde: For det første er det grundlæggende et fremragende stykke arbejde, der er blevet lavet i forbindelse med at få gennemført nogle lettelser for det danske erhvervsliv. Det giver et kæmpe potentiale for, at folk, som starter op, og som f.eks. ikke har nået at få en omsætning, får nogle muligheder, nemlig valgmuligheder med hensyn til, om man skal lave en større revision. Den anerkendelse burde Socialdemokraterne også give.

Det har de sådan set også allerede givet. Det er det, der er interessant. Grunden til, at det her lovforslag har taget så lang tid, er jo, at vi troede, at Socialdemokratiet rent faktisk støttede det her lovforslag, og derfor har den proces været alt for lang. Den har været forlænget i lang tid, og derfor kan jeg sige for sådan at glide lidt over i et svar til Det Radikale Venstres ændringsforslag, som nu skal forberedes, og som jeg går ud fra stilles til tredjebehandlingen, at nu er det altså blevet behandlet så grundigt med så mange spørgsmål, at jeg er imponeret over den socialdemokratiske ordførers viden, når jeg ser på

kvaliteten af spørgsmålene. Man skulle næsten tro, de var stillet af nogle andre – men det tror jeg selvfølgelig ikke. Det er selvfølgelig den socialdemokratiske ordfører, der selv har stillet dem.

Ellers ville jeg have troet, det var en statsautoriseret revisor, der havde stillet dem, og med god grund, for det er da klart, at der er nogle, der mister noget arbejde som følge af det her. Men det giver en lettelse for det danske erhvervsliv, og det synes jeg at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre skulle sætte pris på. Der vil jeg til Det Radikale Venstres forberedelse af to ændringsforslag, som til dels gælder spørgsmålet om, hvorvidt det skal oplyses bedre, kun sige én ting: Det bliver jo oplyst i årsrapporten.

Derfor vil jeg også sige til Socialdemokratiet: Det er da en mærkelig fremstilling. Det er da en mærkelig fremstilling at komme med, en mistænkeliggørelse af det danske erhvervsliv, som om det er fup og svindel, hvis ikke de har en revisor. Det er da udtryk for en mærkelig mistænkeliggørelse at sige, at man ikke ved, hvilken revisor der er tilknyttet det pågældende selskab, når man kan se det i årsrapporterne.

Det er faktisk Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som offentliggør samtlige årsrapporter, og derfor burde det være nok. Nu har vi fået udskudt det her lovforslag i 3 måneder, så ikrafttrædelsen er den 1. april 2006, og derfor mener jeg, at vi altså nu ikke kan udskyde det her længere. Vi skal lige være opmærksomme på, at det her er en frivillig mulighed. Der er da ikke nogen, der siger, at man tvinges til ikke at revidere. Hvor står det i lovforslaget: I må ikke bruge en revisor?

Det er sådan, man tror det er. Men det her er en frivillig mulighed, og derfor synes jeg ikke, vi skal forhindre de firmaer og virksomheder, som ikke har nogen grund til at lave den store revision, i ikke at have den ekstra omkostning i 2006, og dermed skal det lovforslag være uforandret og gennemføres.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg tillader mig indledningsvis at betragte det, hr. Jens Hald Madsen sagde, som en form for ros for spørgsmålenes kvalitet. Jeg vil da gerne erkende, og det tror jeg gælder alle politikere, at man gerne spørger om nogle ting.

Kl. 14.25

Men jeg vil da også gerne sige, at den her sag har jeg brugt nogle kræfter på at sætte mig ind i,

og jeg mener egentlig, at jeg nogenlunde kender de forskellige problemstillinger. Det er ikke det, der er problemet.

Det, jeg her synes er lidt uheldigt ved hr. Jens Hald Madsens kommentarer, er, at han antyder, at der har været nogle revisorer, der ville sikre sig arbejde. Jeg vil gerne sige, at det forslag, som hr. Jens Hald Madsen ved at Socialdemokraterne kom med, hvor vi ville lave lettelser for virksomheder med op til 20 mio. kr. i omsætning, ville betyde, at der blev mindre arbejde for revisorer. Så det er ikke rigtigt.

Med hensyn til om vi har støttet det før, så er det da rigtigt, at der har været positive drøftelser mellem Socialdemokraterne og regeringen, men vi har vel alle sammen lov til at blive klogere. Det er bl.a. derfor, vi har stillet de der 70 spørgsmål.

Med det, der nu er kommet, og det, der er i betænkningen, er vi meget betænkelige ved, og det er grunden til, at vi ikke kan støtte det i dag. Vi erkender, at der er 90 mandater bag, og vi erkender, at de kan stemme lovforslaget hjem, men vi er stadig væk meget betænkelige ved det.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg tror, at vi har med en socialdemokratisk ordfører med stor kompetence inden for det her område at gøre. Det kan jeg se ud af de spørgsmål, det er rigtigt. Jeg kan altså også se, at konklusionen er, at Socialdemokraterne er blevet klogere, og det er åbenbart derfor, man har skiftet ordførerne ud, for det var nogle andre ordførere, der var i Socialdemokratiet, og som rent faktisk sagde ja, dengang man var positiv over for det her lovforslag. De ændringer, som jeg erindrer de daværende socialdemokratiske ordførere ville have, er faktisk blevet gennemført. Men man er blevet klogere.

Jeg synes bare, det er interessant med det fantastiske sammenfald, der er mellem de registrerede revisorerers synspunkter – de, som føler de mister noget arbejde – og så de synspunkter, den socialdemokratiske ordfører har. Det var sådan set blot det, jeg bemærkede i den fremstilling, der har været. Derfor vil jeg så sige, at jeg nu synes, at Socialdemokratiet i forbindelse med de svar, der er kommet på spørgsmålene, endnu en gang skulle overveje, om ikke de skulle tilslutte sig det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

For det første vil jeg sige til hr. Jens Hald Madsen, at også de tidligere ordførere er enige i det, som partiet mener nu. Og så vil jeg gerne til orientering for hr. Jens Hald Madsen sige, at Foreningen Registrerede Revisorer absolut ikke er enig med Socialdemokraterne. Så at antyde, at det er Foreningen Registrerede Revisorer, der ligesom skulle have påvirket Socialdemokraterne, synes jeg er ret dårligt.

Vi har virkelig prøvet at sætte os ind i denne her sag, og det er hverken Foreningen Registrerede Revisorer eller Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, der har påvirket Socialdemokraterne. Begge organisationer har også været imod de ting, vi har foreslået, og som vi dog mener er det rigtige. Det vil jeg godt bede hr. Jens Hald Madsen om at bekræfte herfra. Det er lidt et angreb på mig, at jeg skulle være underlagt en organisations mening; det har jeg på ingen måde været.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det var sammenfaldet tids- og indholdsmæssigt mellem, hvad Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og Foreningen Registrerede Revisorer og så senere Deloitte mente om det her lovforslag, og så hvad spørgsmålene fra den socialdemokratiske ordfører handlede om, der var interessant.

Som jeg har sagt, er jeg imponeret. Trods min alder har jeg været medlem her i næsten 12 år, og jeg har aldrig været ude for så dygtig en ordfører, som egentlig har så stort et fagområde og alligevel er i stand til at sætte sig så dybt, grundlæggende ind i revisionsbranchens mysterier. Derfor skal den socialdemokratiske ordfører blot have et kompliment, et stort kompliment.

Jeg ser frem til de næste lovforslag. Hvis det bliver inden for ejendomsmæglerbranchen eller forsikringsbranchen, så vil jeg næsten kræve, at vi får samme kvalitet af spørgsmål fra ordføreren, som går så detaljeret ned i den tekniske karakter. Det synes jeg blot er flot, og det vil jeg gerne komplimentere.

Kl. 14.30

Formanden:

Tak til hr. Jens Hald Madsen. Vi går videre i ordførerrækken med hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

Da vores normale ordfører, fru Colette L. Brix, ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet at fremføre følgende:

I Dansk Folkeparti er vi særdeles tilfredse med den aftale, vi har opnået om lempelse af revisionspligten. Først og fremmest er Dansk Folkeparti positiv, fordi vi har opnået et forlig, hvor omsætningsgrænsen ligger på 3 mio. kr., så vi ikke står med den ladeport, som lettelsen i sin oprindelige form lagde op til.

Derudover er vi tilfredse med de automatiske evaluerings- og kontrolmuligheder, som den nye selvangivelse åbner op for. Virksomhederne skal fremover krydse af, hvorvidt de har fået foretaget revision, hvilket gør det nemmere for myndighederne at identificere, hvilke virksomheder der skal holdes ekstra øje med. Samtidig giver det os en mulighed for konsekvent at holde øje med, hvor mange af de berørte virksomheder der rent faktisk fravælger revisionen.

Dansk Folkeparti har i forhandlingerne stillet krav om, at det skal være muligt for myndighederne at pålægge virksomhederne revisionspligt i op til 3 år, såfremt selskaberne har rod i regnskaberne. Og det er med tilfredshed, at vi noterer os, at ministeren på det område er kommet Dansk Folkeparti i møde.

Vi tager i Dansk Folkeparti stadig forbehold for den opgørelse af de administrative lettelser, som regeringen har lagt frem i lovforslagets bemærkninger. Det er vores klokkeklare opfattelse, at langt færre virksomheder end antaget vil fravælge revisionen, men den automatiske årlige optælling via selvangivelsen vil give os mulighed for årligt at danne os et mere retvisende billede, og det er vi tilfredse med. Ministeren skal ikke tro, at han nu kan slippe for at give virksomhederne reelle administrative lettelser. Der er stadig brug for at gøre livet lettere for de små virksomheder, og det er derfor magtpåliggende for os, at dette forslag ikke overdriver de administrative lettelser.

Afslutningsvis vil jeg gerne slå fast, at forslaget om at ophæve revisionspligten ikke er groet i Dansk Folkepartis have. Det har været vores målsætning fra starten, at fritagelsen skulle begrænses så meget som muligt. Set i det lys mener vi, at vi har fået tilstrækkelig mange indrømmelser til, at vi kan være forslaget bekendt.

Så vil jeg, selv om jeg normalt ikke er ordfører på det her område, komme med en lille kommentar til Socialdemokratiets ordfører, som udtalte, at vi påtager os et kæmpe ansvar ved at

stemme ja til det her: Det er ikke ukendt for Dansk Folkeparti, og det gør vi også gerne i den her sag.

Formanden:

Tak til hr. Kim Christiansen. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Per Ørum Jørgensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi nærmest lykkelige over det lovforslag, det ligger.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at det er et lovforslag, som op til flere gange har været i det politiske værksted for at blive justeret. Vi så da også gerne, at man måske kom endnu videre, så en fjernelse af revisionspligten omfattede endnu flere virksomheder. Men vi stiller os tilfreds med det, der ligger, og betragter det som et vigtigt skridt i den rigtige retning, et vigtigt skridt i at sikre bedre konkurrenceevne for danske virksomheder.

Jeg synes, at processen har været særegen. Jeg blev faktisk så glad den 11. november 2005, da jeg i Erhvervsbladet kunne læse, at Jan Trøjborg, den daværende erhvervspolitiske ordfører for Socialdemokraterne, udtalte:

Vi var skeptiske over for forslaget i starten, men vi har fået den imødekommelse, at holdingselskaberne ikke bliver fritaget for revisionspligten. Det gør, at vi ser meget positivt på det nye forslag.

Det var altså den daværende erhvervspolitiske ordfører for Socialdemokraterne, der udtalte sig således i november måned.

At vi så i dag fra den ellers udmærkede ordfører, hr. Jens Christian Lund, skal høre om skattevindlen og en frygtelig masse ulykker, der ramler ned over kongeriget, undrer mig jo voldsomt, når man tilbage i november måned var så positiv over for lovforslaget. Jeg vil gerne kvittere for hr. Jens Christian Lunds store ihærdighed og grundighed med det her forslag. Men jeg er helt enig med hr. Jan Trøjborg i, at det er et godt forslag, der ligger. På den baggrund støtter vi Konservative det med største fornøjelse.

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Jens Christian Lund.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil da gerne følge op på det, Jan Trøjborg sagde, og sige, at ministeren jo også på daværen-

de tidspunkt gav os noget. Og jeg vil erkende, at jeg på daværende tidspunkt da også syntes, at det var et godt forslag. Der er jo en grund til, at vi har stillet vel 70 spørgsmål i den her sag, og det er jo for at se efter, om det var så godt, og vi erkender, at vi har ændret holdning.

Kl. 14.35

Jeg vil dog godt bede den konservative ordfører om at bekræfte, at vi kan have virksomheder med en balancesum på omkring 7 mia. kr., som ikke har revisionspligt efter det her. Det er det ene.

Det andet er, om den konservative ordfører vil bekræfte, at Socialdemokraterne har været indstillet på i forhandlingerne med ministeren at lave administrative lettelser for virksomheder med en omsætning helt op til 20 mio. kr.

Det er ikke, fordi vi ikke gerne vil gøre noget positivt for de små og mellemstore virksomheder, men det er, fordi vi reelt er bekymrede for, at lovforslaget åbner nogle huller. Den konservative ordfører må vel give os ret i, at hvis vi er bekymrede, er vi nødt til at gøre opmærksom på det.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg undrer mig bare lidt over den bekymring, som hr. Jens Christian Lund giver udtryk for. Jeg undrer mig også over, at det er nødvendigt at stille så mange spørgsmål – jeg kan efterhånden ikke huske det antal spørgsmål, der er stillet af Socialdemokraterne – til noget, man var så positiv over for tilbage i november måned. Der er jo sket det, desværre må man sige, under den nye ledelse af Socialdemokratiet, at en aftale måske ikke altid er en aftale. Det her er jo et klokkeklart eksempel på det, og det synes jeg er beklageligt.

Hr. Jens Christian Lund er inde på, at man var klar til at give lettelser for virksomheder med en omsætning på op til 20 mio. kr. Til det vil jeg sige, at der kunne vi i hvert fald fra konservativ side ikke gå ind på den model, den såkaldte reviewmodel, da det er en model, som man ud fra de få udenlandske erfaringer, der er, simpelt hen mangler tillid til. Det er ikke det rigtige redskab. Det rigtige redskab er det, der ligger på bordet nu, og jeg glæder mig over, at der er et flertal for det i Folketinget.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Indledningsvis vil jeg da gerne anerkende ministeren for et helhjertet forsøg på at få et flertal til et lovforslag, som skal give nogle administrative besparelser i virksomhederne. Første forsøg var allerede inden fremsættelsen i Folketinget, og senere var der et forsøg imellem første- og andenbehandlingen.

Der skal ikke herske tvivl om, at Det Radikale Venstre er tilhænger af, at erhvervslivet lettes for administrative byrder. Derfor skal det også være helt klart, at ministeren mellem første- og andenbehandlingen havde et tilbud om en væsentlig højere grænse for revisionsfritagelse end den, der nu er i forslaget.

Det var således, at der i det forslag og i de diskussioner, vi havde, var tale om et såkaldt view, ikke en rigtig revision, men det at en revisor har en gennemgang af virksomhedens opstillinger og regnskab og dermed kan give en form for godkendelse af det pågældende regnskab. Hvis det var det, der havde været i forslaget, ville det have givet en væsentlig større besparelse til erhvervslivet end den halvering, det nu blev til mellem første- og andenbehandlingen af forslaget.

Det, der er baggrunden for, at Det Radikale Venstre på trods af et godt forarbejde af erhvervsministeren ikke har kunnet tilslutte sig forslaget, er, at høringssvarene går meget imod det, og samtidig er de ekspertoplysninger, der er kommet mellem første- og andenbehandlingen, kommet til vores kendskab.

Nu er løbet kørt, flertallet er sikret, og den eneste afbødning, Det Radikale Venstre kan finde på til det lovforslag, der ligger, er at stille to ændringsforslag, som er fremkommet efter det sidste foretræde, der var for udvalget.

Det første ændringsforslag er en ændring af lovens ikrafttræden, således at loven først træder i kraft den 1. januar 2007. Det andet ændringsforslag er en præcisering af revisorens pligt til at sikre, at omverdenen er klar over, at her er en virksomhed, der nu har frasagt sig revisionspligten.

Derfor står der i forslag to, at revisor forpligter sig til senest 14 dage efter en virksomheds opsigelse af revisionssamarbejdet skriftligt at meddele dette til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der samtidig gør denne oplysning offentligt tilgængelig.

Kl. 14.40

På den baggrund ønsker Det Radikale Venstre forslaget tilbage i udvalget.

Første næstformand (Svend Auken):

Er der flere, der ønsker ordet? Så er det ministeren.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er jo en sag, som har været længe undervejs, og ministeren har som altid forsøgt at få et så bredt flertal for lovforslaget, som overhovedet muligt.

Det er ikke lykkedes, men jeg er da glad for, at der er et flertal her i Folketinget, der er inde på, at vi skal have lettet de administrative byrder for de mindste virksomheder, for det er jo de mindste virksomheder, vi taler om. Når vi taler om de her omsætningsgrænser, taler vi om de helt små virksomheder. Tænk nu lige på, at når man her taler om EU-lovgivning, er vi oppe på et helt, helt andet niveau.

Når vi har valgt at gå forsigtigt i gang, er det jo netop, fordi vi gerne vil have erfaringer med det her. Men vi må konstatere, at i dag er det altså Sverige, Malta og Danmark i EU, der ikke udnytter de her regler. Jeg er godt klar over, at det er Enronskandaler og andet, der har betydet, at de internationale regnskabsstandarder er for opadgående, men det her betyder altså en level playing field for danske virksomheder i et internationalt marked.

Jeg ser jo gerne, at når det her nu er kørt i gang, når det her lovforslag når sin ende og man får evalueret og kommer længere hen, betyder det, at Folketinget er klar til at løfte de omsætningsgrænser, der har været omtalt her i dag. Det jo så muligt, at når vi ser resultatet af det her, kan vi på et eller andet tidspunkt hæve den til 20 mio. kr. Det vil jeg selvfølgelig være tilfreds med.

Når det i dag bliver sagt, at det er så frygteligt, og at der er så mange, mange huller, som hr. Jens Christian Lund er inde på, vil vi sige, at lovforslaget jo gør revisionen frivillig for 75.000 af de mindste danske virksomheder. Og når man nu siger, at der kan skjule sig nogle store, der laver mange ulykker – det er faktisk det, hr. Jens Christian Lund siger – så skønner man altså, at der blandt disse selskaber er ca. 7.000, der beskæftiger sig med formueadministration. Formuen kan jo være større, den kan være mindre, men der er under alle omstændigheder tale om små selskaber med meget få aktiviteter. Regnskaberne vil derfor blive simple med få regnskabsposter.

Så er det samtidig meget vigtigt at være opmærksom på, at holdingselskaber ikke fritages for pligten til revision. Hvis et selskab, uanset hvor lille det er, udøver betydelig indflydelse over for andre virksomheders driftsmæssige eller finansielle ledelse, skal det revideres. Og det vil der altså være tale om, når vi taler om kapitalfonde, hvis det er det, der hentydes til. De selskaber, der beskæftiger sig med formueadministration, kan altså ikke have store aktieposter i andre selskaber, men alene have mindre, spredte investeringer.

Så blev jeg foreholdt af hr. Jens Christian Lund, at man kan konstruere sig ud af det her, så man kan undgå revisionspligt. Jeg er nødt til at sige, at jeg mener, at det er en teoretisk tankegang, at et selskab skulle gå ud og oprette flere små selskaber i stedet for et stort alene for at undgå revisionen. Det vil næppe finde sted i praksis. Det skyldes jo bl.a., at oprettelse af flere små selskaber vil have en række byrdemæssige konsekvenser, som formentlig langt vil overstige omkostningerne til revision.

Det er sådan, at hvis man skal stifte flere af de her selskaber, skal man altså putte 125.000 kr. i hvert af de selskaber, og man skal afholde betydelige omkostninger til udarbejdelse af årsregnskab, og hvis årsregnskabet ikke er i orden, så får man jo efter den aftale, der nu er, mulighed for alligevel at få revisionspligt.

Jeg forstår, at der er en forskellighed og en debat om, hvornår det her lovforslag skal træde i kraft. Jamen jeg stod faktisk her og var klar til at udskyde det i 3 måneder til den 1. april 2006. Det skete bl.a. på Socialdemokraternes, De Radikales og Venstres foranledning; for at give bedre tid til behandlingen af lovforslaget. Det er så sket.

Det er jo nok rigtigt, som hr. Jens Christian Lund siger, at vi ikke når længere. Jeg mener, at vi har bestrebt os på at få et bredt forlig i den her sag. Vi har givet den grundig udvalgsbehandling. Jeg mener faktisk, at vi skal give virksomhederne mulighed for at få gavn af den her ordning på nuværende tidspunkt. Jeg vil sige, at jeg ikke er indstillet på at støtte et ændringsforslag, som betyder en yderligere udskydelse af lovforslaget ikrafttræden.

Kl. 14.45

Med hensyn til hr. Poul Erik Christensens bemærkninger om, at man vil have en udskydelse, så har jeg svaret på det.

Om det, at der skulle være taget hånd om revisorens forpligtelse til at meddele Erhvervs- og

Selskabsstyrelsen, at der nu ikke er revision i et selskab mere, mener jeg faktisk, at der i L 50 er en eksplicit lovbestemmelse om, at de virksomheder, der har fravalgt revision, skal oplyse det hvert år i tilknytning til ledelsesberetningen i årsrapporten for det foregående regnskab. Det gælder altså også det år, hvor beslutningen om fravalg træffes, og det følger desuden af lovbetragtningerne til bestemmelsen, at oplysningen herom skal være tydelig.

I den forbindelse vil jeg erindre om, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen offentliggør samtlige årsrapporter.

Det fremgår endvidere udtrykkeligt af lovforslag L 51, at et selskab kun skal have en revisor, hvis selskabets årsrapporter skal revideres. Hvis revisor fratræder, skal dette meddeles til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som registrerer det.

Det fører til, at hvis en virksomhed har tilvalgt revision af årsrapporterne og derfor har haft en revisor, og hvis virksomheden efterfølgende fravælger revision, så skal revisor fratræde, og dette skal meddeles til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som offentliggør dette ved styrelsens registrering.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ministeren. Det er andenbehandlingen, så ministeren skal forlade talerstolen nu og give plads til Socialdemokratiets ordfører, hr. Jens Christian Lund, for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg vil gerne sige, at jeg er helt overbevist om, at ministeren gjorde et stort arbejde for at få et bredt forlig, og jeg mener egentlig også, at vi gjorde et stort arbejde for at få et bredt forlig.

Vi er så ikke enige om konsekvenserne, men jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at når ministeren igen her siger, at det kun er Malta og Sverige, der har revisionspligt, så er det selvfølgelig ikke ukorrekt, for ministeren kunne aldrig drømme om at lyve, men det er heller ikke hundrede procent korrekt, for der er en række revisionspligter i en række af de andre lande.

Jeg vil gerne anerkende, at ministeren her fra Folketingets talerstol siger, at der er teoretiske muligheder for at lave konstruktioner, som gør, at man kan komme ud over revisionspligten.

Jeg mener egentlig, at vi er meget positive over for erhvervslivet. Problemet er, at skurkene vil udnytte det, hvor der er en teoretisk mulig-

hed, og jeg synes da selvfølgelig, det er anerkendelsesværdigt, at ministeren her fra talerstolen siger, at det er muligt at bekæmpe.

Så vil jeg godt bede ministeren om at bekræfte, at det godt nok drejer sig om små virksomheder, men at man godt kan have en kapital på 7 mia. kr. og så blive fri for revisionspligt. Det kan godt være, at en thybo synes, at det er en relativt stor virksomhed.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu har jeg hele tiden i den her sag sagt, at vi gør det her for at lette byrderne for de små og mellemstore virksomheder, og det er jo de små virksomheder med den omsætningsgrænse, det antal ansatte og den balance, der er valgt i det her lovforslag.

Det er da rigtigt, at der er forskel på, hvordan man har regnskaber i hele EU. Jeg har også hørt bemærkninger omkring et review, som vi har diskuteret på ministerens kontor, og jeg vil bare sige til det: Man har forsøgt ordningen i England, man bruger den ikke. Der er ikke andre steder, hvor man bruger den, og vi må forholde os til, at det er meget store omsætninger, man taler om i EU, hvor man ikke har revision, der er jo rigtig, rigtig store omsætningsgrænser.

Holdningen er derfor, at vi selvfølgelig holder øje med det her, og vi er jo faktisk enige med ordføreren i, at 45 årsværk, som jeg håber at ordføreren er enig i, jo skal se på de brodne kar. Vi lovgiver altså for erhvervslivet, ikke for dem, der bryder loven. Alle kan jo bryde loven.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg er glad for, at ministeren nævner det og vel egentlig også her fremhæver, at Socialdemokraterne har været indstillet på at lave et forslag, som efter min bedste overbevisning kunne gøre, at ministeren kunne gå ud og sige, at der var større administrative besparelser. Det tog ministeren ikke imod, og det er ministerens valg.

Det andet, jeg vil sige, er med hensyn til review. Jeg forstår, hvis ministeren siger, at revisionsstandard 910 ikke er god nok, men vil ministeren bekræfte, at vi så her i Folketinget kunne sige, at ud over revisionsstandard 910 kunne vi stille nogle yderligere krav, således at de små og mellemstore virksomheder ikke skal opleve det, som ministeren siger, nemlig at revision er revi-

sion. Det vil sige, at en virksomhed med 4 mio. kr. i omsætning skal have samme revisionsforpligtelse som en af landets allerstørste virksomheder. Jeg synes måske, det er mærkeligt, at en konservativ, forhåbentlig erhvervsvenlig minister ikke vil gå ind for det.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jamen jeg håber da, at erhvervslivet opfatter den konservative minister som erhvervsvenlig, for vi ønsker jo også nu, når det her er overstået, og vi får den her sag kørt igennem, hvor vi har en lille omsætningsgrænse på 3 mio. kr., at vi kan få hævet den med årene, for man kan jo blive ved med at sige, at der kan begås ulovligheder.

Folk kan også køre over for rødt lys. Vi kan lave lige så strenge regler, vi vil, i færdselsloven om det, men folk kan gøre det. På samme måde mener jeg faktisk at vi prøver at binde det her lovforslag ind, og vi har forsøgt at nå igennem. Jeg håber så, når det her kommer til at virke, at vi så kan få en konstruktiv dialog.

Med hensyn til review har der været en voldsom debat om, hvorvidt det var noget, vi skulle bruge og så hæve omsætningsgrænsen. Holdningen har altså bare været, at der ikke er ret mange mennesker, der ved, hvad et review er, og hvad det kan bruges til. Englænderne har forsøgt det, det duede ikke, og der er ingen andre, der har det. Nu kører vi igennem med en lavere grænse, og så håber vi på at kunne hæve den.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Christensen (RV):

Efter ministerens svar føler jeg det nødvendigt at præcisere baggrunden for de to ændringsforslag. Det første var lovens ikrafttrædelsestidspunkt. Det er jo således, at vi fra vedtagelsen får under en måned, til loven træder i kraft. Jeg synes, det er alt for lidt til, at både virksomheder og revisorer kan indpasse sig derefter.

Mit andet ændringsforslag gik på, at der var nogle revisorforpligtelser i forbindelse med opsigelse af revisorengagementet. Baggrunden for det er, at der er 6 måneder, fra regnskabet og årsberetningen afsluttes, til den er fremme hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det betyder, at den virksomhed, som pr. 1. april i år opsiges sin revisor, først skal afsende sit regnskab, sin årsrapport, som revisoren har konstrueret, den 1. oktober. Jeg synes, det er for hastet, og jeg synes, at ministeren skulle bruge den pause, jeg beder om i forbindelse med udsættelsen og tilbagekal-

delsen til udvalget, til at overveje, om ikke dette ændringsforslag kunne være en del af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-
hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om det europæiske selskab (SE-loven) og lov om Det Centrale Virksomhedsregister. (Forenklinger og lettelse af administrative byrder samt ændringer som følge af reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 16/11 2005. Første behandling 22/11 2005. Betænkning 23/2 2006).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag 1-17 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-
hold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.55

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om medarbejderindflydelse i SCE-selskaber.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 10/2 2006. Betænkning 1/3 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-
hold*). Det er vedtaget.